

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-220/77-19 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «ИМЦ Концерна «ВЕГА» (далее также — Заявитель,
Общество) на действия ПАО «НПК «Иркут» (далее также - Заказчик) при
проведении запроса предложений на право заключения договора на
изготовление, поставку, монтаж, в том числе устройство основания, ввод в
эксплуатацию тенто-мобильного укрытия в утепленном исполнении на один
самолет типа Су-30 (реестровый № 31807367593, далее - Закупка) в соответствии
со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком необоснованно
ограничивается конкуренция из-за установления незаконных по его мнению,
требований документации запроса предложений на право заключения договора
на изготовление, поставку, монтаж, в том числе устройство основания, ввод в
эксплуатацию тенто-мобильного укрытия в утепленном исполнении на один
самолет типа Су-30 (далее - Документация), а именно:

1. Невозможность подачи коллективной заявки, исходя из условий Документации
и ответа на разъяснение положений Документации от 17.01.2019 № 101539.
2. В качестве единственного способа обеспечения исполнения обязательств по
контракту установлена банковская гарантия.
3. Установление требования об обязательном наличии у участников Закупки
опыта, аналогичного предмету закупки при одновременном отсутствии
в Документации критерия оценки этого опыта.

При этом на заседание Комиссии от 05.02.2019 Заявителем представлен
дополнительный довод, касающийся также требования Документации, которое по
его мнению ограничивают конкуренцию, а именно, требование о предоставлении
сертификата на продукцию, которому товар по предмету Закупки не подлежит.

С учетом того, что указанный довод также подан до окончания подачи заявок
на участие в Закупке, а Заказчику было представлено время на ознакомление и
возможность представления возражений с 05.02.2019 до 11.02.2019, данный довод
был принят Комиссией и рассмотрен на заседании.

Проанализировав все заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу

о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу частично обоснованной по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заказчиком 26.12.2018 в 15:32 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС, Официальный сайт) размещена первоначальная редакция извещения о проведении Закупки. Дата окончания подачи заявок — 12.04.2019.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС).

В силу ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 13.03.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Заявитель до окончания подачи заявок оспаривает противоречащие этим принципам, по его мнению, положения Документации.

Согласно п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что установление указанного в Документации способа обеспечения исполнения обязательств по контракту не является нарушением действующего законодательства и не может быть признан обоснованным только из-за того, что Заявителя такие условия не устраивают.

По мнению Заявителя, ПАО «Корпорация «Иркут» неправомерно в качестве единственного способа обеспечения исполнения обязательств по контракту

установлена банковская гарантия.

При проведении закупок, согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ПАО «Корпорация «Иркут» руководствуется действующими нормативными правовыми актами и принятым в соответствии с Законом о закупках положением о закупке.

Комиссия отмечает, что в данном случае Законом о закупках, а равно Положением о закупках не предусмотрены при проведении Закупки требования об установлении Заказчиком нескольких способов обеспечения исполнения обязательств по контракту, а также не установлена обязанность устанавливать способ обеспечения в виде обеспечительного платежа (внесения денежных средств).

Ссылка Заявителя на пункт 8.7.2 Положения о закупках в данном случае не является обоснованной, поскольку в данной норме закреплены возможные способы обеспечения исполнения обязательств при проведении, а не требование об использовании их всех или нескольких из них.

Таким образом, Заказчик имеет право самостоятельно определять наиболее приемлемые способы обеспечения исполнения обязательства по контракту, а также количество таких способов. Следовательно, обязанность по установлению способа обеспечения исполнения обязательств по контракту в виде обеспечительного платежа в рамках Закупки у ПАО Корпорация «Иркут» отсутствует.

Заявителем не представлено доказательств, как объективно его права интересы ущемляются указанными требованиями Документации.

С учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, жалоба в указанной части признается Комиссией необоснованной.

При этом в отношении остальных доводов жалобы отмечается следующее.

Учитывая, что Заказчик во избежание нарушения требований Закона о закупках разместил новую редакцию Документации, предусматривающую порядок участия коллективных участников, Комиссия признает первый довод жалобы обоснованным, поскольку Заказчик конклюдентно согласился с доводом жалобы и неправомерным первоначальным запретом в Документации, чем нарушил принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении установления требования об обязательном наличии у участников Закупки опыта, аналогичного предмету закупки при одновременном отсутствии в Документации критерия оценки этого опыта Комиссией отмечается следующее.

Заказчик в данном случае ссылается на то обстоятельство, что ни нормы Закона о закупках, ни Положения о закупках не обязывают его устанавливать при проведении обжалуемой Закупки строго определенные критерии оценки. Таким образом, ПАО «Корпорация «Иркут», по мнению представителя Заказчика, имело право самостоятельно определять необходимый перечень критериев оценки, из чего следует, что обязанность по установлению критерия оценки опыта участников у ПАО «Корпорация «Иркут» отсутствовала.

Кроме того, Заказчик на заседании Комиссии представил информационное письмо о том, что при выборе поставщика необходимо ориентироваться на заключение договора с организацией, имеющей серьезный опыт поставок товара по предмету Закупки с рекомендацией проверять наличие данного опыта у потенциальных поставщиков до заключения договора.

При этом с учетом того, что указанное требование к участникам для Заказчика является настолько важным, что он не допускает участников без такого опыта, Комиссия считает, что довод Заявителя о необходимости оценки такого опыта обоснован.

С учетом того, что Заказчиком в данном случае установлен фактически барьер между теми обществами, которые обладают таким опытом, и теми, у кого такой опыт поставки товара отсутствует, необходимо объективно оценивать возможность конкретного участника такой опыт подтвердить, а также получить справедливую обоснованную оценку за опыт, который окажется больше других участников.

Отсутствие именно указанного критерия значительно снижает привлекательность предложения участника, когда последний вынужден значительно снижать цену договора («демпинговать»), что не может не влиять на права последнего, а равно способствовать привлекательности закупки для участников рынка, поскольку сравнения по опыту в данном случае не предусмотрено.

В этой связи Комиссия отмечает, что Заказчику необходимо либо устранить указанное требование к участникам, либо предусмотреть порядок оценки заявок участников, обладающих необходимым Заказчику опытом, поскольку опыт принимается только по поставке тенто-мобильных укрытий не всех, а только с определенными Заказчиком размерами.

Кроме того, признан обоснованным довод Заявителя о том, что требование о предоставлении сертификата на продукцию, сертификации на которую товар по предмету Закупки не подлежит, установлен Заказчиком неправомерно в связи с тем, что Заявителем представлен ответ на запрос органа по сертификации ООО «ТНК», в котором указано, что товар по предмету Закупки не подлежит обязательному подтверждению соответствия в форме обязательной сертификации и декларирования. При этом Заказчиком не представлено опровергающих данную позицию документов.

Комиссия считает, что указанными действиями Заказчик нарушил принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО «ИМЦ Концерн «ВЕГА» (ИНН:7743084892,

ОГРН:1037743058803) на действия ПАО «НПК «Иркут» (ИНН:3807002509, ОГРН:1023801428111) при проведении Закупки необоснованной в части второго довода жалобы, в остальной части - обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-220/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 11.02.2019 по делу № 1-00-220/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «НПК «Иркут» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на изготовление, поставку, монтаж, в том числе устройство основания, ввод в эксплуатацию тенто-мобильного укрытия в утепленном исполнении на один самолет типа Су-30 (реестровый № 31807367593, далее - Закупка) а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
 2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
 3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 11.02.2019 по делу №1-00-220/77-19.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.05.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.05.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.