

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Болуж Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) о признании незаконным и отмене постановления от 20.06.2016 № А360-9.21(1)/16, при участии: от ответчика: Пальцевич М.А. на основании доверенности от 15.04.2016 № 46, при ведении протокола судебного заседания с использованием средства системы аудиозаписи секретарем судебного заседания Чурсиной А.А., установил: публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик) о признании незаконным и отмене постановления от 20.06.2016 № А360-9.21(1)/16. Определением от 01.07.2016 заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства. 29.08.2016 судом вынесено определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства. Представитель административного органа в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам. Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 207-211). При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора. В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило обращение гр. Чудиновой Т.М. на действия ПАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям электроустановок объекта, расположенного по адресу: ул. Российская, 30, п. Элита, Емельяновский район, Красноярский край, к.н. 24:11:0140103:481 (далее - объект).

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

13 августа 2015 года между гр. Чудиновой Т.М. и ПАО «МРСК Сибири» заключен договор № 20.2400.6811.15 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям электроустановок объекта, расположенного по адресу: ул. Российская,

30, п. Элита, Емельяновский район, Красноярский край, к.н. 24:11:0140103:481

(далее – Договор).

В соответствии с пунктом 5 названного Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев.

Согласно приложению № 1 к Договору (технические условия) максимальная мощность

присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт. Класс напряжения

электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение, составляет

0,4 кВ. Точкой присоединения Объекта заявителя является ближайшая опора ВЛ-0,4 кВ ф.5

от ТП-63-7-5. Основной источник питания - ПС «Элита» №63 35/10 кВ.

Согласно пункту 10 технических условий к мероприятиям, исполнение которых возложено на ПАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе, строительство ЛЭП-0,4 кВ от

ближайшей опоры ВЛ-0,4 кВ ф.5 от ТП-63-7-5 до границ земельного участка заявителя.

В соответствии с пунктом 11 технических условий гр. Чудиновой Т.М. необходимо осуществить, в том числе следующие мероприятия: монтаж измерительного комплекса учета

электроэнергии; перед прибором учета установить отключающий аппарат, предусмотреть

возможность его опломбирования; ввод до щита учета выполнить кабелем или самонесущим

изолированным проводом типа СИП; разработать проектную документацию в границах

земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями.

25 мая 2016 года государственным инспектором отдела контроля органов власти Красноярского УФАС России Пальцевич М.А. по факту неосуществления мероприятий по

технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по

адресу: ул. Российская, 30, п. Элита, Емельяновский район, Красноярский край, к.н. 24:11:0140103:481, в установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения

срок, т.е. до 13.02.2016, составлен протокол № А360-9.21/16 об административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Сибири».

Постановлением от назначения административного наказания по делу об административном правонарушении от 20.06.2016 № А360-9.21(1)/16 ПАО «МРСК Сибири»

признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 20.06.2016 № А360-9.21(1)/16, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в

соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к

административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших

основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на

административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного

органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном

заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает

наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к

административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными

лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции

соответствующего органа.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административном

правонарушении в соответствии с главой 23 настоящего кодекса.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.32.4, 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16,

статьями 9.21, 14.3, частями 4 и 5 статьи 14.3.1, частью 1 статьи 14.9, статьей 14.9.1,

частью 6

статьи 14.24, статьей 14.31 частью 1 статьи 14.31.2, статьями 14.32, 14.33, частями 1, 3 - 5

статьи 14.38, статьями 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах

своих полномочий), статьей 19.31 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе, в том

числе, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 23.48 КоАП

РФ, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов

Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством (часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ).

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы

(ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» вправе составлять и подписывать протокол об административном

правонарушении на бланке территориального органа ФАС России: руководители территориальных органов ФАС России; заместители руководителей территориальных

органов ФАС России; начальники отделов территориальных органов ФАС России; заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России; иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Судом установлено, что протокол от 25.05.2016 № А360-9.21/16 об административном

правонарушении составлен начальником правового отдела УФАС по Красноярскому краю

Мироненко Т.Г., оспариваемое постановление о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении от 20.06.2016 № А360-9.21(1)/16 вынесено

руководителем Красноярского УФАС России Захаровым В.М., то есть уполномоченными лицами.

Протокол об административном правонарушении от 25.05.2016 № А360-9.21/16 составлен в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Сибири», надлежащим

образом извещенного о дате, времени и месте составления протокола об административном

правонарушении (исх. №7639 от 20.05.2016). Содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспариваемое постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 20.06.2016 № А360-9.21(1)/16 вынесено в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 8064 от 26.05.2016). Нарушений процессуальных норм при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления судом не установлено. Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение законного представителя заявителя о дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности (один год) на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону данного правонарушения образует, в том числе, и нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Субъектами административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ являются субъекты естественной монополии.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 539 ГК РФ).

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 26.03.2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - ФЗ «Об электроэнергетике») настоящий закон устанавливает основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической и тепловой энергии.

Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами (статья 2 ФЗ «Об электроэнергетике»).

Согласно части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Во исполнение указанного Федерального закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила технологического присоединения). Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. В соответствии с пунктом 15 Правил технологического присоединения в адрес заявителей, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил, сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, а также уведомляет о возможности временного технологического присоединения, предусмотренного разделом VII настоящих Правил. В соответствии с пунктом 16 Правил технологического присоединения срок

осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Как следует из материалов дела, 13 августа 2015 года между гр. Чудиновой Т.М. и ПАО «МРСК Сибири» заключен договор № 20.2400.6811.15 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям электроустановок объекта, расположенного по адресу: ул. Российская, 30, п. Элита, Емельяновский район, Красноярский край, к.н. 24:11:0140103:481.

В соответствии с пунктом 5 названного договора срок выполнения мероприятия по технологическому присоединению составляет 6 месяцев.

Мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: ул. Российская, 30, п. Элита, Емельяновский район, Красноярский край, к.н. 24:11:0140103:481, в установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения срок, т.е. до 13.02.2016, не осуществлены.

Таким образом, неисполнение ПАО «МРСК Сибири» мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя в срок, установленный действующим законодательством РФ, повлекло нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, что образует объективную сторону правонарушения, установленного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Доводы заявителя об обратном отклонены судом как необоснованные и противоречащие приведенным нормам законодательства.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения



установленных правил, необходимость принятия мер, по причинам, не зависящим от юридического лица (индивидуального предпринимателя).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда. Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений. Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает

доказанным наличие в действиях публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Суд не находит оснований для квалификации совершенного обществом правонарушения в качестве малозначительного применительно к статье 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только

В

исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным

отношением может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда),

причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет

место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Учитывая обстоятельства настоящего дела, суд считает, что в действиях общества усматривается пренебрежительное отношение к исполнению обязанности по своевременному осуществлению технологического присоединения объектов потребителей.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в

соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания

юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность.

По части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело

об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не

указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и

обстоятельства,

отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и

его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к

административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исходя из части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе положений статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, учитывая конкретные обстоятельства совершения правонарушения, а также имущественное и финансовое положение общества (убыточная деятельность по итогам деятельности согласно бухгалтерского баланса на 31.03.2016, отчета о финансовых результатах за январь-март 2016 г.), считает справедливым и соразмерным снизить размер административного штрафа, назначенного обществу, в два раза – до 50 000 руб. Антимонопольный орган в оспариваемом постановлении не решил вопрос о возможности снижения размера наказания.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд

принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 20.06.2016 о назначении административного наказания по делу № А360-9.21(1)/16 в части назначения административного наказания.

Считать назначенным публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» административное наказание в виде

административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем

подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.