

РЕШЕНИЕ

№ 1587-ФАС52-02/12 (ж)

16 декабря 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Валитова М.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Камильской Л.А. – члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями

Сильцова Р.О. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии:

от Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России, заказчик): Г.Н.А. (по доверенности №56 от 15.12.14), Л.Е.М. (по доверенности №55 от 15.12.14), Г.С.В. (по доверенности №53 от 15.12.14), Р.Ю.И. (по доверенности №54 от 15.12.14),

рассмотрела 16 декабря 2014 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электрон и К» (ИНН 5260221836) на действия ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России при проведении аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем электроснабжения зданий (сооружений) и внутриплощадочных сетей электроснабжения ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России на 2015 год (2014-11-044-аэ-223) (далее – аукцион, аукцион в электронной форме) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401692131, на электронной площадке <http://utp.sberbank-ast.ru> № SBR003-1411130186), —

и установила:

общество с ограниченной ответственностью «Электрон и К» (далее – заявитель, Общество, ООО «Электрон и К») 08.12.14 обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на незаконные, как полагает заявитель, действия ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России при проведении аукциона в электронной форме (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401692131, на электронной площадке <http://utp.sberbank-ast.ru> № SBR003-1411130186). О проведении данного аукциона претенденты извещены 13 ноября 2014 года. 05 декабря 2014 года проведена процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме. 08 декабря 2014 года организатором на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещен протокол подведения итогов аукциона в электронной форме № 31401692131-02 от 08.12.2014.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) регулируется порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия (бездействия) конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

10 декабря 2014 года жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению, заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 16 декабря 2014 года.

При обращении в Управление ООО «Электрон и К» сообщило, что при проведении аукциона ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России «ввело в заблуждение потенциальных поставщиков путем предоставления некорректного технического задания». По мнению заявителя, заказчик в неполном объеме рассмотрел первые части заявок претендентов на участие в аукционе.

Как указывается в жалобе, в таблице значений показателей (характеристик) товара, используемого для выполнения работ или его эквивалентности, позволяющих определить соответствие потребностям Заказчика (приложение к техническому заданию) (далее – таблица), товары сгруппированы по двум принципам: «Не содержащие товарный знак» и «Содержащие товарный знак (его словесное обозначение)».

Заявитель считает, что товары, указанные в таблице, а именно «Кабель силовой ВВГ нг-П-LS» (пункт №8), «Клей БМК-5К» (пункт №9), «Лампа люминесцентная ртутная низкого давления типа ЛБ и ЛД» (пункт 21), «Светильник НПП03-100-05 настенный» (пункт 31), «Светильник переносной РВО-42» (пункт 32) содержат в своем наименовании товарный знак (его словесное обозначение) и должны относиться к таблице, сформированной заказчиком, к категории товаров «Содержащие товарный знак (его словесное обозначение)». По мнению заявителя, отнесение ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России указанных товаров в таблице к товарам «Не содержащим товарный знак» некорректно и вводит в заблуждение претендентов на участие в аукционе.

ООО «Электрон и К» в жалобе отмечает, что в соответствии с подпунктом 6.3. протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме одной из причин отклонения заявки заявителя заказчик указал: «по позиции 22 «Лампа накаливания общего назначения» в Документации об аукционе в электронной форме было указано значение «Мощность менее 100 Вт», однако участник закупки в своей заявке указал «Мощность 100 Вт», что не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме».

Заявитель считает, что заказчик в неполном объеме рассмотрел первые части заявок претендентов на участие в аукционе и не отразил в протоколе несоответствие заявки ООО «Электрон и К» пункту 31 приложения к техническому заданию по аналогичному указанному выше критерию.

Заявитель, в частности, просит антимонопольный орган провести проверку действий ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России в рамках рассматриваемого аукциона.

На процедуру рассмотрения жалобы прибыли представители ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России, которым разъяснено, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.

Заявитель явку на заседание комиссии не обеспечил, представив письменное заявление о рассмотрении жалобы без участия представителей Общества.

В возражениях на жалобу заявителя ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России пояснило, что в пункте 8 таблицы указан товар «Кабель силовой ВВГ нг-П-LS»; аббревиатура ВВГ нг-П-LS является условным обозначением, маркой кабеля, а не товарным знаком и расшифровывается как:

В – изоляция жил из поливинилхлоридного пластика;

В – оболочка из поливинилхлоридного пластика;

Г – отсутствие защитных покровов;

нг-LS – изоляция жил и оболочка из поливинилхлоридного пластика пониженной горючести с пониженным газо - дымовыделением;

П – плоский, жилы расположены в одной плоскости параллельно друг другу.

В пункте 9 таблицы указан товар «Клей БМК-5К». Аббревиатура БМК-5К является условным обозначением, маркой клея, а не товарным знаком.

«Лампа люминесцентная ртутная низкого давления типа ЛБ и ЛД» (пункт 21); аббревиатуры ЛБ и ЛД являются не товарными знаками лампы люминесцентной ртутной, а маркировками и расшифровываются как: ЛБ – белый свет, ЛД – дневной свет.

«Светильник НПП03-100-05 настенный» (пункт 31) и светильник переносной РВО-42 (пункт 32) также указаны без товарных знаков. Аббревиатура РВО-42 означает тип светильника и расшифровывается как:

Р - ручной;

В – преимущественно отраженного света;

О – открытый;

42 – предельное значение малого напряжения.

Заказчик считает, что корректно указал анализируемые товары в группе товаров «Не содержащие товарный знак» и тем самым не вводил потенциальных подрядчиков в заблуждение.

ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России отмечает, что единая комиссия ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России рассмотрела все поступившие заявки в полном объеме и указала в протоколе об определении участников № 31401692131-01 достаточно оснований для отклонения заявки ООО «Электрон и К».

ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России доводы жалобы ООО «Электрон и К» считает необоснованными, определение победителя аукциона правомерным. Подробно позиция ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России изложена письменно.

Заслушав выступления явившихся представителей, исследовав имеющиеся доказательства и проверив действия ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России при проведении аукциона, комиссия приходит к следующему.

Установлено, что в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России 13 ноября 2014 года опубликовало в сети «Интернет» на сайте <http://zakupki.gov.ru> извещение о проведении аукциона в электронной форме и разместило документацию об аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем электроснабжения зданий (сооружений) и внутриплощадочных сетей электроснабжения ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России на 2015 год (2014-11-044-аэ-223) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401692131, на электронной площадке <http://utp.sberbank-ast.ru> № SBR003-1411130186).

08 декабря 2014 года организатором на сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликован протокол об определении участников № 31401692131-01, подписанный 05 декабря 2014 года и протокол подведения итогов аукциона в электронной форме № 31401692131-02 от 08.12.2014.

В соответствии с протоколом об определении участников № 31401692131-01 из четырех поступивших заявок комиссия ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России допустила к участию в открытом аукционе и признала участником аукциона заявку, поступившую от ООО «Вальма» (№2), остальным претендентам в участии в аукционе отказано.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме №31401692131-02 от 08.12.2014 победителем признан единственный участник аукциона ООО «Вальма».

Оценивая приведённое решение ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России, комиссия антимонопольного органа исходит из следующего.

04.12.2014 Заказчику поступили первые части заявок. В силу подпункта 13.3.3.2 документации об аукционе первая часть заявок на участие в аукционе должна содержать, в частности, сведения: наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, используемого при выполнении работ или оказание услуг.

Как установлено комиссией антимонопольного органа, в заявке ООО «Электрон и К» (№3) в таблице (в пунктах 1 – 37) не указаны упомянутые в подпункте 13.3.3.2 документации об аукционе сведения о месте происхождения товара либо его производителя.

В силу пункта 17.4 статьи 17 документации об аукционе в электронной форме участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 13.3 статьи 13 документации.

Таким образом, ООО «Электрон и К» не допущено к участию в аукционе правомерно, в соответствии с требованиями документации об аукционе.

В соответствии с таблицей товары, необходимые заказчику, сгруппированы по двум принципам: «Не содержащие товарный знак» и «Содержащие товарный знак (его словесное обозначение)».

В силу части 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) товарный знак - обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (часть 1 статьи 1482 ГК РФ).

Согласно частей 1, 2 статьи 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Доводы ООО «Электрон и К», что товары «Кабель силовой ВВГ нг-П-LS» (пункт №8), «Клей БМК-5К» (пункт 9), «Лампа люминесцентная ртутная низкого давления типа ЛБ и ЛД» (пункт 21), «Светильник НПП03-100-05 настенный» (пункт 31), «Светильник переносной РВО-42» (пункт 32) содержат указание на товарный знак (его словесное обозначение) и должны относиться к категории товаров «Содержащие товарный знак (его словесное обозначение)», антимонопольный орган не может считать обоснованными.

Как верно отметил заказчик, наименование товаров, указанных в жалобе Заявителя включает в себе лишь аббревиатуры. В пункте 8 таблицы указан товар «Кабель силовой ВВГ нг-П-LS», аббревиатура «ВВГ нг-П-LS» обозначает: В – оболочка из поливинилхлорида пониженной пожароопасности; В - поливинилхлоридная изоляция; Г – отсутствие защитных покровов; НГ – не распространяющий горение; LS – низкое газо- и дымовыделение; П – плоский. В пункте 9 таблицы отражен товар «Клей БМК-5К», также содержащий в своем наименовании аббревиатуру «БМК-5К».

Заказчик в пунктах таблицы 21, 31, 32 указал следующие товары: «Лампа люминесцентная ртутная низкого давления типа ЛБ и ЛД», «Светильник НПП03-100-05 настенный», «Светильник переносной РВО-42», аббревиатуры которых соответственно обозначают: ЛБ - люминесцентная лампа с излучением белого цвета, ЛД - люминесцентная лампа с излучением дневного цвета; «НПП03-100-05» – Н - накаливание общего назначения, П – потолочный, П – для промышленных и производственных зданий, 100 - мощность ламп (Вт); «РВО-42» – Р – ручной, В – преимущественно отраженного света, О – открытый, 42 – предельное значение малого напряжения.

Таким образом, фактически по спорным позициям содержится указание на артикул товара, включающий в себя тип товара, его цифровое и буквенное обозначение, которые в том числе отражают определенные свойства товара, его составляющих компонентов, но не предназначены для отличия товара одного производителя от однородных товаров другого производителя. В связи с этим являются ошибочными доводы заявителя о том, что товары по позициям 8,9,31,32 содержат указание на товарный знак.

Что касается доводов о неполном объеме рассмотрения со стороны заказчика первых частей заявок претендентов на участие в аукционе, то ни Федеральный закон от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ни документация об аукционе не содержат требования к организатору об отражении в протоколе всех несоответствий заявок претендентов на участие в аукционе. Согласно протоколу об определении участников № 31401692131-01 комиссия ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России указала два основания, полностью соответствующие документации об аукционе, по которым заявка ООО «Электрон и К» отклонена.

Таким образом, доводы жалобы заявителя относительно неполного рассмотрения первых частей заявок претендентов на участие в аукционе антимонопольный орган считает необоснованными.

Учитывая всё вышеизложенное, комиссия приходит к итоговому выводу о том, что действия ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России при проведении аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем электроснабжения зданий (сооружений) и внутриплощадочных сетей электроснабжения ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России на 2015 год (2014-11-044-аэ-223) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401692131, на электронной площадке <http://utp.sberbank-ast.ru> № SBR003-1411130186), соответствуют требованиям закона и условиям проведенных торгов.

Как установлено в части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью ООО «Электрон и К» (ИНН 5260221836) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем электроснабжения зданий (сооружений) и внутриплощадочных сетей электроснабжения ГБОУ ВПО НижГМА Минздрава России на 2015 год (2014-11-044-аэ-223) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401692131, на электронной площадке <http://utp.sberbank-ast.ru> № SBR003-1411130186) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Л.А. Камильская

Р.О. Сильцов

Н.Н. Патокина