

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-ОВ-14

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2014 г.

г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 22 мая 2014 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее - Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

С<...>,

Членов Комиссии:

С<...>;

О<...>;

С<...>;

Ш<...>;

с участием представителей:

от заказчика ФГБУ «Центральная научно-производственная ветеринарная радиологическая лаборатория» - С<...>,

от заявителя ООО «Пасифик» - не явились, уведомлены надлежащим образом,

от закупочной комиссии ФГБУ «Центральная научно-производственная ветеринарная радиологическая лаборатория» - не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Пасифик» в отношении закупочной комиссии ФГБУ «Центральная научно-производственная ветеринарная радиологическая лаборатория» - при проведении запроса цен на поставку питательных сред и добавок к питательным средам в соответствии с Техническим заданием в ФГБУ «Центральная научно-производственная ветеринарная радиологическая лаборатория», в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

23 апреля 2014 года на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено Извещение №31401100294 (далее - Извещение) о проведении запроса цен на поставку питательных сред и добавок к питательным средам в соответствии с Техническим заданием (далее — запрос цен) для нужд ФГБУ «Центральная научно-производственная ветеринарная радиологическая лаборатория» (далее - Заказчик).

В своей жалобе (вх. №4693 от 08.05.2014) ООО «Пасифик» (далее - Заявитель) указывает, что 28 апреля 2014 года им была подана заявка на участие в данном запросе цен, путем направления электронного документа, подписанного ЭЦП в соответствии с п. 1 порядка подачи заявок и формы заявок Извещения на почту fgu-cnpvrl@mail.ru, указанную заказчиком.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок № 31401100294-П/11 от 29.04.2014 г. обществу с ограниченной ответственностью «Пасифик» было отказано в допуске к участию в запросе цен по причине подачи заявки в форме электронного документа, не содержащего электронную подпись участника закупки, что не соответствует требованиям Извещения о проведении открытого запроса цен.

Как следует из жалобы ООО «Пасифик» заявка была предоставлена в соответствии с формой и порядком подачи заявок, предусмотренными конкурсной документацией, и содержала электронную подпись.

В качестве доказательства обоснованности своей позиции заявитель приложил к жалобе скриншот и копию заявки, в виде электронного документа, которые подтверждают наличие ЭЦП на заявке отправленной ООО «Пасифик» в адрес заказчика ФГБУ «ЦНПВРЛ».

Представитель Заказчика заявленные требования считает необоснованными, а действия Закупочной комиссии правомерными, по существу дела пояснил следующее.

Заявка под № 1 от ООО «Пасифик» поступила 25.04.2014 г. по окончании рабочего дня и была принята 28.04.2014 в 08:05 по местному времени.

Указанная заявка была загружена с электронной почты на рабочий компьютер с установленной операционной системой Windows 7 и версией офисного пакета приложений Microsoft Office 2010. При открытии заявки на данном устройстве электронная подпись обнаружена не была.

Была произведена повторная загрузка электронных документов на рабочий компьютер для исключения возможных технических ошибок и повреждений файлов при скачивании. После повторной загрузки наличие ЭЦП на документах также не подтвердилось, в результате чего было принято решение уведомить участника запроса цен – ООО «Пасифик», о том, что заказчик не наблюдает на поданной заявке электронной подписи.

28.04.2014 г. в 08:49 было направлено уведомление на электронный адрес ooo.pacific@yandex.ru о том, что заявка ООО «Пасифик», принята, однако не содержит электронной подписи, что не соответствует требованиям к заявке указанным в Извещении. Уведомление направлялось с целью устранения вопросов

возникших при рассмотрении заявки относительно ЭЦП, для возможности участника дать пояснения до рассмотрения заявок. Однако ответ от участника до рассмотрения заявок не поступил.

Таким образом, 29.04.2014 г. в 10 часов Закупочная комиссия в полном составе приступила к рассмотрению поступивших заявок.

В свою очередь заявка № 2, полученная от ООО «Алмет», была подана 28.04.2014 г. в 13 часов на бумажном носителе в соответствии с предъявляемыми требованиями к заявке.

Закупочная комиссия визуально убедившись, что на программном обеспечении заказчика электронная подпись на заявке ООО «Пасифик» не прослеживается, рассмотрев уведомление отправленное секретарем Закупочной комиссии в адрес ООО «Пасифик», приняла решение о том, что заявка № 1 является несоответствующей требованиям Извещения, так как в Извещении и в Положении о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ «ЦНПВРЛ» (далее – Положение о закупках) прописано, что заявки подаются в электронном виде с наличием электронной подписи участника, по которой можно убедиться, что подпись действительна.

Заявка ООО «Алмет» признана полностью соответствующей, предъявляемым требованиям. Решение Закупочной комиссией принято единогласно, что подтверждается в Протоколе «Рассмотрения оценки заявок».

Членам Закупочной комиссии было известно, что в настоящее время существует проблема несовместимости различных версий ПО Microsoft Office Word: ЭЦП на электронном документе, созданном и просматриваемом с использованием различных версий программного обеспечения может не отображаться или отображаться некорректно. В связи с этим заявка ООО «Пасифик» открывалась заказчиком с использованием программного обеспечения (далее - ПО) версий Microsoft Office Word 2010 и Microsoft Office Word 2003, но наличие электронной подписи выявлено не было.

Заказчик считает, что им были приняты достаточные меры при направлении участнику запроса цен ООО «Пасифик» уведомления о возникших сложностях при просмотре подписи, а именно о ее фактическом отсутствии при просмотре с использованием имеющегося ПО заказчика. Полагает, что ООО «Пасифик» имело возможность связаться с заказчиком и подтвердить иным образом наличие ЭЦП (направить скриншот наличия ЭЦП на электронном документе).

Выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, и изучив предоставленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пп. 7.7.8. п. 7.7. раздела 7 Положения ФГБУ «Центральная научно-производственная ветеринарная радиологическая лаборатория» от 10 февраля 2014 г. заявка на участие в запросе цен подается участником закупки, в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная

квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Для генерации ЭЦП, работы с сертификатами организациями используется линейка [криптографических утилит](#) (вспомогательных программ) – КриптоПро.

Инструкция по использованию КриптоПро CSP в Word/Excel из состава офисного пакета приложений Microsoft Office 2003, 2007, 2010 (размещенная на сайте <http://www.cryptopro.ru>) свидетельствует о том, что если после создания и подписи документ будет открыт в другой версии ПО Microsoft Office Word/ Excel, то ЭЦП документа проверится не всегда.

Комиссией, в результате просмотра заявки участника ООО «Пасифик» в форме электронного документа (полученной как от Заявителя так и от Заказчика) с использованием ПО версии Microsoft Office Word 2007, было установлено, что в направленной участником запроса цен ООО «Пасифик» заявке, поданной в форме электронного документа, содержалась ЭЦП, которую Закупочная комиссия ФГБУ «ЦНВПРЛ» в силу технических причин (несовместимость двух версий офисного пакета приложений Microsoft Office) не смогла увидеть и прочесть.

Таким образом, ООО «Пасифик» неправомерно было отказано в допуске к участию в запросе цен.

Согласно раздела 8 Положения о закупках по неторговым процедурам договор с победителем заключается не позднее 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения оценки заявок. Между ООО «Алмет» и ФГБУ «ЦНВПРЛ» 08.05.2014 г. был заключен договор поставки № 12/2014.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пасифик» обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

