

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 110А- 04/14 об

административном правонарушении

07 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 110А-04/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «Лира», расположенного по адресу: 454045, г. Челябинск, ул. Новоэлеваторная, 49; почтовый адрес: г. Челябинск, ул. 3-го Интернационала, 119-33; ИНН 7451259538 (дата регистрации в качестве юридического лица – 19.12.2007, КПП 745101001), по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии директора ООО «Лира» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции.

24.07.2014 в Челябинское УФАС России поступила жалоба вх.№ 11325 гр. <...> (далее – заявитель, должник) на действия (бездействие) ООО «Лира», выразившиеся в нарушении процедуры проведения открытого аукциона по продаже арестованного имущества (извещение от 05.06.2014 № 050614/2790621/02), размещенного на сайте www.torgi.gov.ru, предмет торгов: арестованное имущество - жилое помещение – 4-комнатная квартира: общей площадью 112,4 кв.м, кадастровый номер <...> :36:0203003:22, расположена по адресу: г. Челябинск, ул. Ржевская, д. 35, кв. 55 (далее – квартира, имущество).

Решением от 31.07.2014 по жалобе № 49-04-18.1/14 (исх. № 11271/04 от 04.08.2014) Комиссия Челябинского УФАС России признала в действиях ООО «Лира», выразившихся в сокращении времени приема заявок, в не указании в извещении полной и достоверной информации о порядке оформления участия в торгах (отсутствие информации о реквизитах счета для перечисления задатка), нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче ООО «Лира» предписания о размещении на сайте www.torgi.gov.ru протоколов,

составленных в ходе проведения торгов (извещение от 05.06.2014 № 050614/2790621/02) и об аннулировании торгов (извещение от 05.06.2014 № 050614/2790621/02).

В части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, **если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.**

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа по выдаче организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания **о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.**

Предписанием по жалобе № 49-04-18.1/14 **в течение трех дней с момента размещения настоящего предписания на сайте Челябинского УФАС России (www.chel.fas.gov.ru) предписано** совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации, проведения открытого аукциона (извещение от 05.06.2014 № 050614/2790621/02):

1. Разместить на официальном сайте в сети «Интернет» протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона (извещение от 05.06.2014 № 050614/2790621/02).

2. Принять решение об аннулировании Аукциона по продаже арестованного имущества должника <...> (предмет торгов: 4-х комнатная квартира, 112,4 кв.м., расположенная по адресу: г. Челябинск, ул. Ржевская, д. 35, кв. 55; извещение от 05.06.2014 № 050614/2790621/02), в том числе протоколов, составленных в ходе его проведения;

- направить заявителям, подавшим заявки на участие в Аукционе по продаже арестованного имущества должника, уведомления о принятом решении об отмене проведения Аукциона по продаже арестованного имущества должника, в том числе протоколов, составленных в ходе его проведения;

- разместить на официальном сайте торгов - www.torgi.gov.ru решение об аннулировании Аукциона по продаже арестованного имущества должника, в том числе протоколов, составленных в ходе его проведения.

3. ООО «Лира» в течение трех дней с момента исполнения настоящего предписания представить документы \ информацию, подтверждающую его исполнение.

Обязательность исполнения решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок установлена в статье 36 Закона о защите конкуренции.

Решение и предписание по жалобе № 49-04-18.1/14 размещены на сайте www.chel.fas.gov.ru и направлены на электронную почту ООО «Лира» 05.08.2014.

Предписание по жалобе № 49-04-18.1/14 ООО «Лира» должно было исполнить до 09.08.2014.

Указанное предписание ООО «Лира» не исполнено, в том числе в установленный срок.

Согласно части 1 и части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

При этом исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания.

Письмом от 16.10.2014 вх. № 16000 ООО «Лира» проинформировало Челябинское УФАС России об обжаловании в судебном порядке решения по жалобе № 49-04-18.1/14.

Предписание по жалобе № 49-04-18.1/14 ООО «Лира» не обжаловано в судебном порядке.

Определением от 28.10.2014 в рамках дела № А76-25897/2014 Арбитражным судом Челябинской области отказано ООО «Лира» в принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания по жалобе № 49-04-18.1/14.

В части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции указано, что в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Часть 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции расположена в главе 9 Закона – рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Жалоба на нарушение процедуры организации и проведения торгов и порядка заключения договоров, послужившая основанием для вынесения предписания, рассматривалась Челябинским УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции - Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи предписаний при нарушении процедуры проведения торгов, что подтверждается судебной практикой в рамках дела № А40-74247/2012, № 09АП-7908/2013.

С учетом изложенного, у ООО «Лира» отсутствовали объективные препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, тем не менее, ООО «Лира» не предприняло всех зависящих мер, направленных на исполнение предписания по жалобе № 49-04-18.1/14.

За неисполнение ООО «Лира» предписания по жалобе № 49-04-18.1/14 частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, **предписания Федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев,** предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.**

На основании изложенного, действия ООО «Лира», выразившиеся в неисполнении предписания по жалобе № 49-04-18.1/14, являются административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

12 ноября 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 110А-04/14 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ООО «Лира» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «Лира», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении

по делу № 110А-04/14, на составление и подписание протокола не явился, направив защитника <...> (доверенность от 05.08.2014).

Определением от 13.11.2014 исх. № 16611/04 рассмотрение дела № 110А-04/14 об административном правонарушении в отношении ООО «Лира» назначено на 04.12.2014.

По состоянию на 04.12.2014 Челябинское УФАС России не располагало доказательствами надлежащего уведомления ООО «Лира» о времени и месте рассмотрения дела № 110А-04/14 об административном правонарушении.

Определением от 04.12.2014 исх. № 17705/04 рассмотрение дела № 110А-04/14 об административном правонарушении в отношении ООО «Лира» назначено на 03.02.2015.

По состоянию на 03.02.2015 Челябинское УФАС России не располагало доказательствами надлежащего уведомления ООО «Лира» о времени и месте рассмотрения дела № 110А-04/14 об административном правонарушении.

Определением от 04.02.2015 исх. № 1453/04 рассмотрение дела № 110А-04/14 об административном правонарушении в отношении ООО «Лира» назначено на 04.03.2015.

По состоянию на 04.03.2015 Челябинское УФАС России не располагало доказательствами надлежащего уведомления ООО «Лира» о времени и месте рассмотрения дела № 110А-04/14 об административном правонарушении.

Определением от 05.03.2015 исх. № 3505/04 рассмотрение дела № 110А-04/14 об административном правонарушении в отношении ООО «Лира» назначено на 07.04.2015.

Законный представитель ООО «Лира» директор <...> (паспорт <...> зарегистрирована по адресу: г.Челябинск, ул. Свободы, _____), надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте рассмотрения дела № 110А-04/14 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 110А-04/14 об административном правонарушении 07.04.2015 явилась лично.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь

установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ООО «Лира» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ООО «Лира» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Предписание по жалобе № 49-04-18.1/14 на момент вынесения постановления по делу № 110А-04/14 об административном правонарушении не исполнено.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Лира» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 110А-04/14 об административном правонарушении отсутствуют.

ООО «Лира» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ООО «Лира» в совершенном правонарушении установленной.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ, при этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункты 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Изложенное означает, что нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения,

имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключających вину ООО «Ли́ра» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Ли́ра», которые предусмотрены статьей 4.2, не выявлено, не заявлялось.

Челябинским УФАС России установлено, что ООО «Ли́ра» рассматриваемое административное правонарушение совершено впервые, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Ли́ра», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Решением от 31.07.2014 по жалобе № 49-04-18.1/14 (исх. № 11271/04 от 04.08.2014) Комиссия Челябинского УФАС России признала в действиях ООО «Ли́ра», выразившихся в сокращении времени приема заявок, в не указании в извещении полной и достоверной информации о порядке оформления участия в торгах (отсутствие информации о реквизитах счета для перечисления задатка), нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче ООО «Ли́ра» предписания о размещении на сайте www.torgi.gov.ru протоколов, составленных в ходе проведения торгов (извещение от 05.06.2014 № 050614/2790621/02) и об аннулировании торгов (извещение от 05.06.2014 № 050614/2790621/02).

В спорном правонарушении угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «Ли́ра» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по исполнению предписаний, выданных антимонопольным органом.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия существенно сужают возможности конкуренции либо делают ее невозможной, нанося тем самым ущерб рыночной экономике.

Таким образом, основания для освобождения ООО «Ли́ра» от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют, поэтому должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО «Ли́ра» административный штраф.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или

законного решения, предписания Федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, должностным лицом принято решение о необходимости наложить на ООО «Лира» штраф в размере ста тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9.21, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Лира» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Наложить на ООО «Лира» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или

территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.