



неотъемлемой частью этой документации.

А согласно ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Проанализировав проект контракта, являющийся приложением к аукционной документации (раздел 4) выявлено, что в п.5.4 заказчиком установлены следующие требования: «Оплата выполненных работ производится по безналичному расчету на счет подрядчика, если им не указан иной получатель, по факту выполнения работ, после подписания сторонами акта приемки выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и предоставления документов на оплату с отсрочкой платежа до 30 июня 2015 года. Выплата аванса не предусмотрена».

Однако, в проекте контракта, направленном 27.04.2015 ООО «Глобал-Строй» и в контракте, заключенном с ООО «Строй Пласт Монтаж», пункт 5.4 изложен следующим образом: «Оплата выполненных работ производится по безналичному расчету на счет подрядчика, если им не указан иной получатель, по факту выполнения работ, после подписания сторонами акта приемки выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и предоставления документов на оплату не позднее 30 календарных дней. Выплата аванса не предусмотрена».

Таким образом, установлено, что заказчик, в нарушение ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе, заключил 20.05.2015 муниципальный контракт №2015.165138 с ООО «Строй Пласт Монтаж» на иных условиях, чем были предусмотрены в проекте контракта.

Указанный выше муниципальный контракт №2015.165138 от 20.05.2015 заключен контрактным управляющим, консультантом отдела имущественных отношений и муниципальных закупок департамента образования администрации г.Липецка – <...> (исходя из сведений, размещенных на официальном сайте госзакупок РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), данный контракт был подписан электронно-цифровой подписью <...>, которая является владельцем сертификата ЭЦП). Кроме того, 25.05.2015 на официальном сайте госзакупок РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещена информация о заключенном 20.05.2015 контракте №2015.165138, которая подписана также электронной цифровой подписью <...>.

Ответственность за нарушение ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.1 ст.7.32 КоАП РФ, согласно которой заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.

Следовательно, действия должностного лица заказчика - контрактного управляющего, консультанта отдела имущественных отношений и муниципальных закупок департамента образования администрации г.Липецка- <...> привели к нарушению ч.1 ст.7.32 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объективная сторона состоит в заключении контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключается в том, что, заключив контракт с ООО «Строй Пласт Монтаж» на иных условиях, чем были предусмотрены в проекте контракта, <...> нарушила ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе.

Субъект – контрактный управляющий, консультант отдела имущественных отношений и муниципальных закупок департамента образования администрации г.Липецка <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должна была знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, заключив контракт с ООО «Строй Пласт Монтаж» на иных условиях, чем были предусмотрены в проекте контракта, допустила нарушения ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 20.05.2015.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...>. Определением №318-Т-15 от 15.12.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №318-Т-15 об административном правонарушении явилась <...>, которая согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и пояснила, что нарушения были допущены в связи с большой загруженностью в работе.

Кроме того, во исполнение вышеуказанного определения, <...> была представлена справка 2 НДФЛ за текущий период 2015 года, а также следующие документы: копия кредитного договора №2218600132 от 06.06.2015, заключенного с ООО «ХКФ Банк» (сумма кредита - 101 703,21 руб.), копия графика погашения по кредитному договору №ПОТС/810/34726 от 29.08.2013, заключенному с АО «ОТП-Банк» (сумма кредита – 150 000,00 руб.), копия свидетельства о рождении ребенка 2004 г.р., находящегося на ее иждивении.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли в ДОУ 107 г.Липецка, начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 019 732,11 рублей, следовательно, 1% от начальной (максимальной) цены контракта составляет 10 197,32 руб.

Таким образом, размер подлежащего уплате штрафа составляет 10 197,32 рублей.

В связи с наличием обязательств по кредитам, а также наличием на иждивении несовершеннолетнего ребенка, можно сделать вывод о том, что уплата штрафа в течение 60 дней в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, существенным образом повлияет на ежемесячное материальное положение <...>, ухудшит ее материальное положение и сделает невозможным ее нормальное существование.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Как установлено, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №318-Т-15, возбужденному в отношении контрактного управляющего, консультанта отдела имущественных отношений и муниципальных закупок департамента образования администрации г.Липецка <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.