

Арбитражный суд Республики Алтай

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://www.my.arbitr.ru/>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Горно-Алтайск

15 августа 2018 года

Дело № А02-1142/2018

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., рассмотрев, в порядке упрощенного производства, дело по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Горэлектросети» (649002, ОГРН 1020400747597, ИНН 0400000157, адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Связистов, 1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) об отмене постановления № 13/а от 13.06.2018 года о привлечении к административной ответственности;

установил:

муниципальное унитарное предприятие «Горэлектросети» (далее – МУП "Горэлектросети", предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, административный орган) о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении № 13/а от 13.06.2018 года.

В обоснование данного требования заявитель указал, что на основании заявки вх. № 533 от 05.03.2018 был подготовлен проект договора оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям МУП "Горэлектросети" садового участка № 57 в СНТ «Иолго» и технические условия № 05-01/11597 от 06.06.2018, которые вручены заявителю Тоголевой Н.В. 16.03.2018. Однако, в установленные сроки, подписанный заявителем договор в адрес предприятия не возвращен, информации о несогласии с его условиями не предоставлено. Дальнейшем, МУП "Горэлектросети" внесло изменения в технические условия и направило их в адрес Тоголевой Н.В. 25.04.2018 года. По мнению заявителя, Управлением при вынесении оспариваемого постановления не учтено, что точка присоединения в технических условиях указана не далее 25 метров от СНТ «Иолго». Строительство ВЛ-0,4 кВ по пункту 1 технических условий выполняет МУП «Горэлектросети», точка подключения возможна в точке подключения СНТ «Иолго» к сетям сетевой организации и использования сетей СНТ «Иолго», либо непосредственно возле участка заявителя к электрическим сетям сетевой организации. В первом случае, урегулирование использования электрических сетей СНТ «Иолго» происходит после заключения договора об осуществлении технологического присоединения. Во втором случае, сетевая организация

осуществляет строительство сетей ВЛ-0,4 кВ до границы СНТ «Иолго», которая совпадает с границей участка заявителя, что подтверждается картой из проекта «Электроснабжение СНТ «Иолго».

Кроме того, предприятие указывает на нарушение Управлением требований статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, поскольку Тоголева Н.В. в адрес МУП «Горэлектросети» не обращалась, а, следовательно, отсутствовали основания для проведения внеплановой проверки.

Определением от 29.06.2018 года заявление принято судом к рассмотрению в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства».

В соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай представило отзыв на заявление, в котором, возражая по заявленным требованиям, указало, что внеплановая проверка в отношении МУП «Горэлектросети» не проводилась и не могла быть проведена в силу положений действующего законодательства. Рассмотрение заявления Тоголевой Н.В. проводилось Управлением в рамках полномочий, предусмотренных пунктом 2 Правил № 861 и статьей 23.48 КоАП РФ. Так, в результате рассмотрения заявления Тоголевой Н.В. в действиях предприятия выявлены нарушения пунктов 16.3, 19 подпунктов «а», «г» пункта 25 (1) Правил № 861, которые выразились во включении сетевой организацией в технические условия от 25.04.2018 к проекту договора об осуществлении технологического присоединений дополнительных, не предусмотренных Правилами № 861 обязанностей по выполнению Тоголевой Н.В. мероприятий за пределами границ её участка для технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск, СНТ «Иолго», участок № 57 к электрическим сетям сетевой организации через сети садоводства.

Кроме того, УФАС по РА отмечает, что Тоголева Н.В. в случае подписания ею договора на технологическое присоединение была обязана исполнять необоснованные требования технических условий, в связи с чем, несостоятельными являются доводы предприятия об отсутствии неблагоприятных последствий для заявителя при подписании договора и о возможности согласования порядка подключения после его заключения. При этом административный орган отмечает, что технические условия не содержат указание на осуществление предприятием строительства ВЛ-04 кВ непосредственно у границ участка Тоголевой Н.В. или согласование присоединения объекта заявителя к сетям СНТ «Иолго».

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило обращение Тоголевой Н.В. (вх.№816 от 19.03.2018г.) на действия МУП «Горэлектросети» по

необоснованному предъявлению требований о строительстве заявителем линий электропередач за пределами границ её участка для технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Горно-Алтайск СНТ «Иолго» участок №57, к электрическим сетям сетевой организации.

По результатам проведенного административного расследования 30.05.2018 составлен протокол об административном правонарушении №13/а в отношении юридического лица МУП «Горэлектросети» по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

В дальнейшем, руководителем Управления ФАС по РА вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 13/а от 13.06.2018 года, согласно которого предприятие привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением о наложении административного взыскания, МУП «Горэлектросети» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценивая доводы сторон, суд отмечает следующее.

05.03.2018 Тоголева Н.В. направила заявку в МУП «Горэлектросети» о технологическом присоединении жилого дома, расположенного в СНТ «Иолго» участок №57, максимальной мощностью энергопринимающих устройств 15 кВт.

В свою очередь, 25.04.2018 МУП «Горэлектросети» направило проект договора об осуществлении технологического присоединения в адрес Тоголевой Н.В., с приложением технических условий № 04-01/11696.

Участниками процесса не оспаривается, что договор между указанными выше сторонами подписан не был, поскольку Тоголева Н.В. посчитала необоснованными требования МУП «Горэлектросети», изложенные в технических условиях, что послужило основанием для её в обращения в антимонопольный орган.

В силу части 1 статьи 9.21 КоАП РФ противоправным признается нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон N 35-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона N 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Правила технологического присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В пункте 3 Правил N 861 указано, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Сетевая организация обязана соблюдать единые стандарты качества обслуживания сетевыми организациями потребителей услуг сетевых организаций, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере топливно-энергетического комплекса, в отношении лица, обратившегося к ней с целью осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств.

В пункте 16 Правил N 861 закреплены существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения.

Согласно подпункту "а" пункта 16 Правил N 861 договор должен содержать перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению.

Пункт 16.1 Правил N 861 предусматривает, что заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую

организацию.

Обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя (пункт 16.3 Правил № 861).

В силу пункта 19 запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами № 861.

В соответствии с пунктом 25(1) Правил N 861 в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 Правил, должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

а(1) максимальная мощность в соответствии с заявкой и ее распределение по каждой точке присоединения к объектам электросетевого хозяйства;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Таким образом, в силу приведенных нормативных положений по общему правилу заявитель осуществляет мероприятия, связанные с технологическим присоединением в границах своего участка, который является границей балансовой и эксплуатационной ответственности заявителя.

В данном случае, сетевая организация выдало Технические условия, сформулированные так, что заявитель был лишен возможности объективного,

четкого и однозначного восприятия своих обязанностей.

По смыслу подпункта "а" пункта 25(1) Правил технологического присоединения сетевая организация должна указывать в технических условиях точку присоединения, расположенную не далее 25 метров от границы земельного участка заявителя в пределах его земельного участка; данной нормой установлен предел возможного расположения точки присоединения в пределах участка заявителя и не допускается возложение на заявителя обязанности по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка.

Такое толкование нормы права приведено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2011 N 16008/10 по делу N А53-4325/2010, а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N АПЛ14-12; оно должно быть известно предприятию, как сетевой организации, имеющей статус профессионального хозяйствующего субъекта и естественного монополиста.

В свою очередь, в рассматриваемом случае МУП «Горэлектросети» указывает, что вопреки выводам Управления месторасположение точки присоединения было определено в границах земельного, принадлежащего Тоголевой Н.В., (исходя из совокупности положений Технических условий).

Пунктом 1 технических условий №04-01/11696 от 25.04.2018г. к проекту договора об осуществлении технологического присоединения сетевой организацией определена точка подключения - центр питания ПС 110/10 кВ РТП-1 «Сигнал» Л 1-27 от ГКТП №237 от ближайшей опоры ВЛ-0,4 кВ, принадлежащей МУП «Горэлектросети», со строительством ЛЭП-0,4 кВ до границы садового товарищества.

Соответственно, точкой присоединения является опора ВЛ-0,4 кВ, расположенная на границе СНТ «Иолго».

Пунктом 16.1 Правил №861 определено, что под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 данных Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Участниками процесса не оспаривается, что Тоголевой Н.В. на праве собственности принадлежит земельный участок, площадью 680 кв. м., расположенный в Горно-Алтайске, СНТ «Иолго», участок №57 (свидетельство о государственной регистрации права от 14.09.2010).

Актом об осуществлении технологического присоединения, составленным 28.02.2018г. МУП «Горэлектросети» с СНТ «Иолго», определена граница балансовой и эксплуатационной ответственности в виде опоры ВЛ-10 кВ и исходя из технических условий, выданных Тоголевой Н.В., опора ВЛ-0,4 кВ, расположенная на границе садоводческого товарищества.

Согласно пояснению МУП «Горэлектросети» (вх.№1260 от 26.04.2018) расстояние от сетей 10 кВ, принадлежащих МУП «Горэлектросети» и установленных на границе балансовой принадлежности с СНТ «Иолго», до земельного участка Тоголевой Н.В. составляет 153 метра, до ближайших сетей 0,4 кВ, принадлежащих МУП «Горэлектросети», до земельного участка Тоголевой Н.В. составляет 347 метров.

Таким образом, точка присоединения расположена далее 25 метров от границы участка Тоголевой Н.В.

Учитывая изложенное, оценив Технические условия, обязательные для исполнения Тоголевой Н.В., суд приходит к выводу о нарушении предприятием требований пунктов 16.3, 19, 25(1) Правил технологического присоединения.

При этом суд принимает во внимание важное обстоятельство - негативный результат взаимодействия гражданина (заявителя) и предприятия (сетевой организации), недостижение целей своевременного технологического присоединения в рамках отношений, требующих от сетевой организации оперативности и содействия потребителю в реализации охраняемых законом интересов.

Также, суд находит необходимым отметить следующее.

Объективные признаки правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, могут выражаться не только в нарушении конкретных буквальных требований Правил, но также в нарушении их принципов, основных идей, заложенных Правительством Российской Федерации.

К таким принципам (с учетом приведенного выше пункта 3 Правил N 861 в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2009 N 334) надлежит отнести создание для будущих "малых" абонентов предпосылок к относительно скорому (оперативному) решению вопроса технологического присоединения на понятных и приемлемых для них условиях при открытом взаимодействии с сетевой организацией. При этом сетевая организация должна четко и недвусмысленно определить, в том числе посредством выдачи заявителю технических условий, конкретные мероприятия со стороны заявителя и со своей стороны. Изложение таких технических условий не предполагает двоякое их восприятие и, как следствие, неоправданное затягивание процесса технологического присоединения.

При этом суд отмечает, что технические условия не содержат указание на осуществление предприятием строительства Вл-04 кВ непосредственно у границ участка Тоголевой Н.В. или согласование присоединения объекта заявителя к сетям СНТ «Иолго».

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что действия предприятия образуют объективную сторону административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается

виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации, вина МУП «Горэлектросети» выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют и не были представлены предприятием ни в ходе рассмотрения дела об административном производстве, ни в ходе судебного разбирательства.

Следовательно, в действиях предприятия содержатся признаки субъективной стороны вменяемого административного правонарушения.

При изложенных обстоятельствах вывод заинтересованного лица о наличии в действиях общества состава правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ является обоснованным.

Пунктом 2 Правил № 861 Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и услугам администратора торговой системы.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, в том числе, рассматривают дела об

административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.21 КоАП.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, в пределах своих полномочий вправе, в том числе, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Исходя из изложенного, дело об административном правонарушении в отношении МУП «Горэлектросети» было обоснованно рассмотрено руководителем УФАС по Республике Алтай.

Форма и содержание постановления не противоречат требованиям статьи 29.10 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Из материалов дела не усматривается очевидность избыточного ограничения прав предприятия, обстоятельства имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности судом не установлены, назначенное МУП «Горэлектросети» административное наказание отвечает требованиям статей 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ и согласуется с принципами юридической ответственности.

При этом суд отмечает, что с учетом обстоятельств дела об административном правонарушении наказание назначено предприятию в виде штрафа, в размере менее минимального размера санкции, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

На основании изложенного, правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Часть 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в десятидневный срок со дня его принятия через Арбитражный суд

Республики Алтай.

Судья

А.А.Борков