

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-08/2016 в составе:

Председатель Комиссии – <.....> – заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии:

<.....> – начальник отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....> – главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....> – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа (далее - Комиссия),

рассмотрев дело № 05-10-08/2016, по признакам нарушения ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах,

в отсутствие ответчиков по делу: ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект», ООО «Сервис медицинской техники» (представлено ходатайство от 14.03.2017 о рассмотрении в их отсутствие), а также в отсутствие лиц, располагающих сведениями: ГБУЗ «Оренбургский областной центр медицинской профилактики» и Управление ФСБ России по Оренбургской области, уведомленных о заседании Комиссии надлежащим образом.

Руководствуясь статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В ходе проведения мониторинга процедур по размещению и проведению государственных закупок, по результатам анализа информации, представленной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – электронная торговая площадка) по запросу Оренбургского УФАС России (от 02.09.2016 исх. № 12553) в действиях ООО «Аналитика» (ИНН 5609066198, ОГРН 1085658003188; 460044, г. Оренбург, ул. Космическая, 4), ООО «Лабкомплект» (ИНН 5609096594, ОГРН 1145658019341; 460048, г. Оренбург, ул. Монтажников, 32/3) и ООО «Сервис медицинской техники» (ИНН 5609066180, ОГРН 1085658003056, 460044, г. Оренбург, ул. Космическая, 4) усмотрены признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В связи с изложенным, на основании приказа Оренбургского УФАС России от 06.12.2016 № 186 было возбуждено дело № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 07.12.2017 № 17605 рассмотрение данного дела было назначено на 16.01.2017 в 14 часов 30 минут.

Определением от 18.01.2017 № 401 указанное дело назначено к рассмотрению на 16.02.2017 в 14 часов 30 минут.

Определением от 17.02.2017 № 1616 продлен срок рассмотрения дела № 05-10-08/2016 до 07.06.2017 и рассмотрение его назначено на 15.03.2017 в 14 часов 30 минут.

Приказом Оренбургского УФАС России от 10.03.2017 № 21 в приказ № 186 от 06.12.2016 о возбуждении дела № 05-10-08/2016 внесены изменения, а именно, председателем Комиссии по рассмотрению данного дела в связи с производственной необходимостью назначена <.....> – заместитель руководителя Оренбургского УФАС России.

Оренбургским УФАС России к материалам дела № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства приобщены документы и информация, полученные антимонопольным ведомством по запросам, направленным интернет провайдером (Оренбургскому филиалу ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг»), в адрес УФНС России по Оренбургской области и кредитным организациям, в которых у ответчиков открыты расчетные счета; а также представленные лицами, участвующими в деле, в ходе заседаний Комиссии Оренбургского УФАС России по рассмотрению указанного дела.

В результате проведенного анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела Комиссией Оренбургского УФАС России установлено следующее.

22.06.2016 Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Оренбургский областной центр медицинской профилактики» - заказчиком, (уполномоченный орган - Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области) размещено извещение о проведении закупки № 0153200000216009614 на поставку тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови, начальная максимальная цена 407 379,84 руб.

Таблица 1.

№ п/п	№ извещения закупки	Предмет закупки	Заказчик	НМЦК (руб.)	Участники	Ценовые предложения (руб.)	Победитель
1	0153200000216009614	поставка тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови	ГБУЗ «Оренбургский областной центр медицинской профилактики»	407 379, 84	ООО «Лабкомплект» (порядковый № участника 1)	399 232, 24	ООО «Лабкомплект»
					ООО «Аналитика» (порядковый № участника 2)	-	
					ООО «Сервис медицинской техники» (порядковый № участника 3)	401 269, 14	

В данном случае поведение участников при проведении закупки ограничило состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемом аукционе явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукцион его существенного назначения. Можно сказать, что участники преопределили победителя в аукционе изначально.

Аналогичное поведение указанных хозсубъектов наблюдается и при участии в других аукционах, например:

Таблица 2.

№ п/п	№ извещения закупки	Предмет закупки	Заказчик	НМЦК (руб.)	Участники	Ценовые предложения (руб.)	Победитель
1	0153100009915000169	Поставка расходных материалов для клинико-диагностической лаборатории для нужд ВМС Управления ФСБ России по Оренбургской области	Управления ФСБ России по Оренбургской области	766 448,14	ООО «Лабкомплект» (порядковый № участника 1)	762615,9	ООО «Лабкомплект»
					ООО «Аналитика» (порядковый № участника 2)	-	
1	0153200000216009977	Поставка наборов реагентов для диагностики ВИЧ	Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области	13 885 050,00	ООО «Аналитика» (порядковый № участника 1)	-	ООО «Альфа-органика»
					ООО «Звезда» (порядковый № участника 2)	-	
					ООО «Альфа-органика» (порядковый номер участника 4)	13815624,75	
					ООО «Имбиотест» (порядковый номер участника 5)	13815624,75	
					ООО «Лабкомплект»	-	

По сведениям электронной торговой площадки, участниками ООО «Лабкомплект», ООО «Аналитика» и ООО «Сервис медицинской техники» при участии в данной закупке использовались одинаковые IP-адреса подачи заявок участниками и IP-адреса подачи ЦП (Таблица 3):

Таблица 3.

Номер аукциона	Наименование участника и номер	Юридический адрес участника	Фактический адрес участника	Дата и время подачи заявки	Статус заявки	IP-адреса с датами
0153200000216009614	ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ» 1	460048, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Монтажников Д.32/3	460000, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Кирова, Д.54/А - 7	2016-06-27 12:42:23	Заявка принята	(07.07.2016 11:16 IP=85.192.171.201 ; (07.07.2016 11:18 IP=95.78.255.168); (14.07.2016 15:39 IP=95.78.255.168); (15.07.2016 10:56 IP=95.78.255.168); (27.06.2016 12:42 IP=95.78.255.168)
0153200000216009614	ООО «Аналитика» 2	460044, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Космическая, Д.4	460044, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Космическая, Д.4	2016-06-27 12:53:57	Заявка не выиграла	(27.06.2016 12:53 IP=85.192.171.201)
0153200000216009614	ООО «Сервис медицинской техники» 3	460044, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Космическая, Д.4	460044, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Космическая, Д.4	2016-06-27 13:45:51	Заявка принята	(07.07.2016 11:15 IP=95.78.255.168); (07.07.2016 11:17 IP=95.78.255.168); (27.06.2016 13:45 IP=95.78.255.168)

При участии в аукционах № 0153100009915000169, 0153200000216009977 ООО «Аналитика» и ООО «Лабкомплект» также используются одни IP-адреса (Таблица 4).

Таблица 4.

Номер аукциона	Наименование участника и номер	Юридический адрес участника	Фактический адрес участника	Дата и время подачи заявки	Статус заявки	IP-адреса с датами
0153100009915000169	ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ» 1	460048, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Монтажников Д.32/3	460000, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Кирова, Д.54/А - 7	2015-09-24 12:44:10	Заявка принята	(05.10.2015 07:00 IP=85.26.235.101); (13.10.2015 07:11 IP=95.78.255.168); (24.09.2015 12:44 IP=85.192.171.201)
0153100009915000169	ООО «Аналитика» 2	460044, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Космическая, Д.4	460044, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Космическая, Д.4	2015-09-24 13:33:12	Заявка не выиграла	(24.09.2015 13:33 IP=85.192.171.201)
0153200000216009977	ООО «Аналитика» 1	460044, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Космическая, Д.4	460044, Оренбургская обл. Оренбург г., ул.Космическая, Д.4	2016-07-08 13:56:58	Заявка отклонена по 1м частям	(08.07.2016 13:56 IP=85.192.171.201)
		142530, Московская	142530, Московская	2016		

0153200000216009977	ООО «Звезда» 2	обл, Электрoгoрск г, ул.Буденнoгo, д.1	обл, Электрoгoрск г, ул.Буденнoгo, д.1	2016-07-13 09:34:09	Заявка не выиграла	(13.07.2016 09:34 IP=80.252.142.24
0153200000216009977	ООО «Альфа- oрганикa» 4	630000, Новосибирскaя обл, Новосибирск г, ул.Ильичa, д.6	630000, Новосибирскaя обл, Новосибирск г, ул.Ильичa, д.6	2016-07-14 09:10:48	Заявка принята	(14.07.2016 09:10 IP=5.128.82.4); (15.08.2016 07:36 IP=95.170.152.240); (21.07.2016 11:00 IP=5.128.82.4); (27.07.2016 12:43 IP=5.128.82.4); (27.07.2016 12:44 IP=5.128.82.4)
0153200000216009977	ООО «Имбиотест» 5	119571, Мoсквa г, ул.прoспект Вернадскoгo, д.92 помещениe VI	119571, Мoсквa г, ул.прoспект Вернадскoгo, д.92 помещениe VI	2016-07-14 09:25:29	Заявка принята	(14.07.2016 09:25 IP= 109.188.127.11); (21.07.2016 11:11 IP= 109.188.127.20)
0153200000216009977	ООО «ЛАБКOМПЛЕКТ» 7	460048, Oрeнбургскaя обл, Oрeнбург г, ул.Мoнтaжникoв д.32/3	460000, Oрeнбургскaя обл, Oрeнбург г, ул.Кирoвa, д.54/А - 7	2016-07-15 05:38:23	Заявка oтклонeнa пo 1м чaстям	(14.07.2016 06:02 IP=95.78.255.168); (15.07.2016 05:00 IP=95.78.255.168); (15.07.2016 05:05 IP=85.192.171.201); (15.07.2016 05:34 IP=85.192.171.201); (15.07.2016 05:38 IP=95.78.255.168)

Установлено, что провайдером IP-адреса 95.78.255.168 является АО «Эр-телеком Холдинг» (филиал в г.Оренбурге), провайдером IP-адреса 85.192.171.201 является Оренбургский филиал ПАО «Ростелеком» и выявленные IP-адреса являются статическими.

Провайдером АО «Эр-телеком Холдинг» (филиал в г.Оренбурге) представлены копии договора на предоставление услуг связи № 3596384 от 05.07.2012 и договора на предоставление услуг связи «Телефония от «ЭР-Телеком» № 3596395 от 05.07.2012.

АО «Эр-телеком Холдинг» в своих пояснениях от 20.09.2016 № ОР-01-07-1326 отмечено, что IP-адрес 95.78.255.168 закреплен за ООО «Аналитика» по адресу: г.Оренбург, ул. Космическая, 4, директор Общества - <.....>. Как следует из вышеуказанных пояснений, третье лицо может подключиться к сети Интернет, используя указанный IP-адрес, только при наличии логина и пароля, выданного ООО «Аналитика». При этом ООО «Аналитика», заключив договор на предоставление услуг связи с Оператором связи, приняло на себя обязанность принять меры по предотвращению использования ресурсов сети Интернет третьими лицами от его имени, в том числе обеспечивать сохранность паролей и прочих кодов авторизованного доступа.

ООО «Сервис медицинской техники» в материалы дела представлена копия дополнительного соглашения от 31.01.2016 к договору субаренды № 33-0624 от 31.12.2015, согласно п. 4.1.3 которого ООО «Элинс» (Арендодатель) обязано предоставлять ООО «Сервис медицинской техники» (Субарендатор) возможность постоянного пользования телефонной связью и сетью Интернет, обеспечить их работу за исключением ремонтного и профилактических периодов.

Таким образом, Общество говорит о том, что услуги сети Интернет ему предоставляет ООО «Элинс», однако IP-адрес 95.78.255.168, с которого был осуществлен выход данной организации в Интернет для участия в аукционе №0153200000216009614 принадлежит ООО «Аналитика» (исходя из логики пояснений ООО «Сервис медицинской техники» IP-адрес в таком случае должен быть 85.192.171.201, который как раз таки принадлежит ООО «Элинс»).

В своих пояснениях по делу ООО «Сервис медицинской техники» указывает, что у Общества с ООО «Аналитика» нет общей инфраструктуры, однако доказательства, опровергающих сведения об использовании одного IP-адреса с ООО «Аналитика» (95.78.255.168) Обществом не представлено.

Кроме того, как следует из пояснения провайдера Оренбургского филиала ПАО «Ростелеком» от 01.09.2016 № 0601/05/3371-16 выход в сеть Интернет с IP-адреса 85.192.171.201 осуществлялся по адресу: г.Оренбург, ул. Космическая, 4, MAC-адрес 00:50:ba:47:f2:bc. Данный IP-адрес закреплен за ООО «Элинс» (директором которого является <.....>) согласно договора об оказании услуг связи № 4298 от 02.02.2007.

Как следует из указанных пояснений провайдера, 27.06.2016 12:53; 07.07.2016 11:16; 08.07.2016 13:56; 15.07.2016 05:05; 15.07.2016 05:34; 24.09.2015 12:44; 24.09.2015 13:33 подключения производились с использованием IP-адреса 85.192.171.201, MAC-адреса 00:50:ba:47:f2:bc и логина пользователя 3539113070@mac, т.е. подключений третьих лиц не было.

ООО «Аналитика» ошибочно истолковало пояснения провайдеров о том, что подключение ответчиками производилось с разных компьютерных устройств.

ПАО «Ростелеком» и АО «Эр-Телеком Холдинг» в своих пояснениях указали о принадлежности IP-адреса 85.192.171.201 (ООО «Элинс») и IP-адреса 95.78.255.168 (ООО «Аналитика»), однако при участии в рассматриваемом аукционе ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» использовали один IP-адрес 95.78.255.168 (ООО «Аналитика»).

ООО «Аналитика», в свою очередь, находясь в группе лиц с ООО «Элинс» (директором в обеих организациях является <.....>) при участии в рассматриваемом аукционе использовало IP-адрес 85.192.171.201 (ООО «Элинс»), также как и ООО «Лабкомплект».

Кроме того, ООО «Лабкомплект» при участии в аукционах № 0153100009915000169 и 0153200000216009977 использовало IP-адрес 85.192.171.201 (ООО «Элинс»), принадлежащий его конкуренту.

В соответствии с выписками из ЕГРЮЛ ООО «Аналитика» и ООО «Сервис медицинской техники» располагаются по адресу: г.Оренбург, ул. Космическая, 4, ООО «Лабкомплект» располагается по адресу: г.Оренбург, ул. Монтажников, 32/3 (фактический адрес: г.Оренбург, ул.Кирова, 54А, кв.7).

Следует заметить, что предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. Данная особенность организации доступа к сети интернет свидетельствует о наличии единой физической точки доступа в сеть интернет у ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники», что возможно только при непосредственной координации действий между участниками, как на этапе создания, так и на этапе последующего функционирования созданной сети.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По мнению Комиссии, ООО «Аналитика» и ООО «Сервис медицинской техники» не входят в одну группу лиц, однако их фактические и юридические адреса совпадают, а заявки от формально независимых хозяйствующих субъектов, в том числе и от ООО «Лабкомплект», конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одних IP-адресов, что указывает на их взаимосвязь при участии в аукционе.

ООО «Лабкомплект» в своих пояснениях указывает, что Обществом заключен договор услуг связи с ОАО «МегаФонРитейл» Оренбург, однако при участии в рассматриваемом аукционе Общество использовало IP-адреса своих конкурентов (ООО «Аналитика» и ООО «Элинс»), провайдерами которых являются ПАО «Ростелеком» и АО «ЭР-Телеком Холдинг» соответственно.

Доводы ООО «Аналитика», касающиеся IP-адреса 95.78.155.168 Комиссия Оренбургского УФАС России считает необоснованными, т.к. в материалах данного дела имеется письмо АО «Эр-Телеком Холдинг» (филиал в г.Оренбурге) от 12.01.2017 № ОРН-02-05/8, представленное в Оренбургское УФАС России в дополнение к ранее направленному ответу (от 20.09.2016 № ОР-01-07-1326), в котором уточняется, что в ранее направленном письме допущена опечатка в номере IP-адреса, а именно: вместо IP-адреса 95.78.255.168 указан 95.78.155.168.

Ссылка ООО «Аналитика» в пояснениях по делу от 09.02.2017 №008 на Решение Верховного суда по делу А79-9238/2015, касающееся IP-адреса в данном случае несостоятельна, т.к. в настоящем деле провайдерами установлено, что выявленные IP-адреса являются статическими, таким образом, одновременный выход в сеть Интернет через один и тот же IP-адрес несколькими пользователями с разного оборудования невозможен.

По мнению Комиссии Оренбургского УФАС России, ООО «Лабкомплект» намеренно предлагало минимальное снижение НМЦК в рассматриваемом аукционе, поскольку изначально знало, что при участии в сговоре с ООО «Сервис медицинской техники» и ООО «Аналитика» выиграет их с максимальной выгодной для себя и минимальной скидкой от начальной цены контракта. Отсутствие соперничества при проведении аукционов без объективных причин, свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии конкурентной борьбы на аукционе, договоренности о заранее определенном победителе между участниками и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «Лабкомплект» выиграть в торгах с незначительным снижением цены контракта. В своих пояснениях по данному делу ООО «Лабкомплект» указывает на получение выгоды при участии в аукционе № 0153200000216009614.

Снижение НМЦК в указанных аукционах, где победителем было признано ООО «Лабкомплект» наблюдается незначительное (таблица 5).

Таблица 5.

Номер аукциона	Начальная максимальная цена контракта, руб.	Цена, по которой заключен контракт, руб.	Снижение от начальной максимальной цены, %	Победитель
0153100009915000169	766 448,14	762 615,90	0,5	ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ»
0153200000216009614	407 379,84	399 232,24	2	ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ»

В результате изучения заявок, представленных ООО «Лабкомплект», ООО «Аналитика» и ООО «Сервис медицинской техники» для принятия участия в закупке, установлена идентичность документов, включенных в состав 1-ой части заявки по

форме, содержанию текста, орфографии, пунктуации и т.д.

Довод ООО «Сервис медицинской техники» о том, что образец заявки скопирован Обществом из открытого источника в сети Интернет, Комиссия считает несостоятельным, т.к. 1 часть заявок совпадает лишь только у ответчиков по делу, например при участии в аукционе № 0153200000216009977, где участвуют иные хозяйствующие субъекты помимо ответчиков такого не наблюдается.

Более того, идентичными являются такие документы как «Декларация соответствия участника закупки требованиям ст. 4 ФЗ-44» и решения об одобрении крупной сделки ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники», входящих в состав 2-ой частей заявок по аукциону № 0153200000216009614.

Для сравнения в материалах дела имеются указанные документы иных организаций, принимавших участие в данном аукционе, которые различаются по содержанию и форме.

Довод ООО «Сервис медицинской техники» о том, что в настоящее время существует целый сегмент бизнеса – компании, которые занимаются исключительно торгами, Комиссией не принимается, т.к. в материалы дела представлено письмо Общества, согласно которому ответственным за подготовку и подачу заявок на участие в электронных аукционах, а также за подачу/неподачу ценовых предложений во время проведения аукциона является директор <.....>.

Далее, в результате анализа свойств электронных документов (файлов), полученных электронной торговой площадкой от ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» в составе заявок участников, установлено совпадение некоторых свойств документов, а именно:

Аукцион № 0153200000216009614

Файл – Форма №1. Рекомендуемая форма согласия участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (Таблица 6).

Таблица 6.

Участник аукциона	Авторы	Кем сохранен	Редакция	Организация	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Общее время редактирования	Слова Знаки (кол-во)	Размер файла
ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ»	<.....>	<.....>	56	ООО ЭЛИНС	04.02.2011 15:54	23.06.2016 09:01	02:22:00	109 626	21,5 КБ
ООО «Аналитика»	-	-	58	-	04.02.2011 15:54	27.06.2016 14:43	02:16:00	109 626	21,0 КБ
ООО «Сервис медицинской техники»	<.....>	<.....>	56	ООО ЭЛИНС	04.02.2011 15:54	23.06.2016 09:01	02:22:00	109 626	21,5 КБ

Файл – Форма 2. Сведения о товаре (Таблица 7).

Таблица 7.

Участник аукциона	Название	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования	Размер файла
ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ»	ФОРМА 2	878	21.03.2011 14:01	27.06.2016 13:47	22.07.2014 13:47	102:54:00	63,0 КБ
ООО «Аналитика»	ФОРМА 2	878	21.03.2011 14:01	27.06.2016 08:52	22.07.2014 10:50	102:51:00	62,5 КБ
ООО «Сервис медицинской техники»	ФОРМА 2	877	21.03.2011 14:01	27.06.2016 08:57	22.07.2014 10:50	102:50:00	62,5 КБ

Аукцион № 0153100009915000169

Файл – Согласие на участие в электронном аукционе (Таблица 8).

Таблица 8.

Участник аукциона	Название	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Общее время редактирования	Размер файла
ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ»	СОГЛАСИЕ	31	28.11.2012 12:34	24.09.2015 14:34	01:17:00	28,0 КБ
ООО	СОГЛАСИЕ	31	28.11.2012	24.09.2015	01:17:00	28,0 КБ

«Аналитика»			12:34	14:34		
-------------	--	--	-------	-------	--	--

Файл – Приложение № 2 к заявке (Таблица 9).

Таблица 9.

Участник аукциона	Название	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования
ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ»	ФОРМА 2	527	27.02.2012 18:22	24.09.2015 14:36	30.11.2012 12:37	37:44:00
ООО «Аналитика»	ФОРМА 2	543	27.02.2012 18:22	24.09.2015 15:14	30.11.2012 12:37	37:50:00

Аукцион № 0153200000216009977

Файл – Форма 2. Сведения о товаре (Таблица 10).

Таблица 10.

Участник аукциона	Название	Редакция	Дата создания содержимого	Последний вывод на печать	Общее время редактирования
ООО «Аналитика»	ФОРМА 2	902	21.03.2011 14:01	22.07.2014 10:50	104:05:00
ООО «ЛАБКОМПЛЕКТ»	ФОРМА 2	903	21.03.2011 14:01	22.07.2014 10:50	104:06:00

Совпадение одних и тех же учетных записей и свойств файлов свидетельствует об использовании конкурентами - ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» единой инфраструктуры, т.е. использование и обмен файлами заявок данных участников аукциона между собой, осуществление координации при подготовке заявок на аукционы и непосредственно участия в них.

Таким образом, доводы ответчиков по делу о копировании документов из открытых источников Комиссией отклоняются.

Проанализировав поведение хозяйствующих субъектов, выразившееся в подаче ценовых предложений с минимальным снижением НМЦК и отсутствием как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов, можно сделать вывод о наличии в действиях ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» признаков нарушения антимонопольного законодательства, а именно заключение антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной максимальной цены контракта и как следствие, максимальной выгоды для самих участников.

ООО «Сервис медицинской техники» в своих пояснениях подтвердило возможность Общества исполнить предмет договора.

Согласно действующему законодательству правовое регулирование отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

Целями регулирования данного Федерального закона является в том числе, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ст. 24 Закона о контрактной системе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона № 44-ФЗ).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком. Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного

экономического результата.

Как установлено Комиссией Оренбургского УФАС России, ответчики по делу в период с 2015 по 2016 годы уже участвовали в торгах, большая часть из которых проводились в форме открытого аукциона в электронной форме, что предполагает их осведомленность действий при участии в торгах. В материалы дела ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» представлены перечни аукционов, в которых данные организации принимали участие.

Кроме того, в материалы дела Управлением ФСБ России по Оренбургской области представлены документы по электронному аукциону № 0153100009915000169, в числе которых оказался договор на выполнение субподрядных работ от 26.11.2014 № 20-1011, заключенный между ООО «Лабкомплект» и ООО «Аналитика» (представлен ООО «Лабкомплект» в составе заявки). Данный факт свидетельствует о длительной, давно сложившейся взаимосвязи и сотрудничестве данных компаний.

Как установлено в ходе заседания Комиссии, на участие в аукционе № 0153100009915000169 подано две заявки (ООО «Лабкомплект» и ООО «Аналитика»).

Согласно протокола подведения итогов аукциона победителем торгов признано ООО «Лабкомплект», предложений о снижении цены контракта от участника закупки с номером заявки 2 не поступало.

Действия лиц, выраженные в отказе от участия в аукционе, создающие ситуацию, при которой торги признаются несостоявшимися и заказчик вынужден заключить контракты с единственным участником без конкурентной борьбы по начальной цене, свидетельствуют о недобросовестном поведении таких участников.

Наличие антиконкурентного соглашения подтверждается достигнутым участниками аукциона положительным для них результатом. В результате синхронных действий, выразившихся в отказе от участия в аукционе, контракт был заключен по максимально возможной цене.

Комиссией при рассмотрении дела исследовался вопрос об экономическом смысле поведения сторон и установлено отсутствие объективных причин, по которым ООО «Аналитика» отказалось принимать участие в указанном аукционе, а также в аукционе № 0153200000216009614.

Организация, осведомленная о составе участников аукциона, а также об установленных законом последствиях участия в аукционе только одного участника, при отсутствии к тому объективных причин уклонилась от участия в аукционе (при участии в аукционе № 0153100009915000169), чем способствовали заключению контракта на максимально выгодных для единственного участника условиях – ООО «Лабкомплект».

Отсутствие признаков конкурентной борьбы между конкурентами несвойственно добросовестным участникам аукционов.

В материалы дела представлены копии выписок с банковских счетов ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники», подтверждающих позицию антимонопольного органа о наличии между названными лицами сотрудничества, что следует из назначения платежей, указанных по проводимым между ними банковским операциям.

Так, согласно выписки по лицевому счету № 40702-810-6-1761-0003720 за 01.01.2016 по 12.01.2017, представленной Филиалом № 6318 ВТБ 24 (ПАО) в отношении ООО «Лабкомплект» (Таблица 11):

Таблица 11.

Дата	№ документа	Код банка	Платательщик/Получатель	Дебет	Кредит	Содержание операции
20.05.16	493	043602955 ВТБ 24 (ПАО)	ИНН: 5609066198 40702810217610002626 ООО «Аналитика»	<.....>	<.....>	<.....>
26.05.16	189	043602955 ВТБ 24 (ПАО)	ИНН: 5609066198 40702810217610002626 ООО «Аналитика»	<.....>	<.....>	<.....>
14.09.16	443	043602955 ВТБ 24 (ПАО)	ИНН: 5609066198 40702810217610002626 ООО «Аналитика»	<.....>	<.....>	<.....>
26.09.16	202	043601607 Поволжский банк ПАО Сбербанк	ИНН: 5609066180 30302810954006004600 ООО «Сервис МТ»	<.....>	<.....>	<.....>
30.09.16	498	043602955 ВТБ 24 (ПАО)	ИНН: 5609066198 40702810217610002626 ООО «Аналитика»	<.....>	<.....>	<.....>
30.09.16	968	043602955 ВТБ 24	ИНН: 5609066198 40702810217610002626	<.....>	<.....>	<.....>

Согласно выписки по операциям на счете ООО «Сервис медицинской техники» (№ 40702810300610002696), представленной Банком ВТБ (ПАО) следует (Таблица 14):

Таблица 14.

Дата операции	Реквизита банка	Реквизиты плательщика/получателя денежных средств	Дебет	Кредит	Назначение платежа
20.02.2016	30101810700000000955 Филиал № 6318 ВТБ 24 (ПАО) г.Самара	ИНН: 5609096594 40702810617610003720 ООО «Лабкомплект»	<.....>		<.....>
03.03.2016	30101810700000000955 Филиал № 6318 ВТБ 24 (ПАО) г.Самара	ИНН: 5609066198 40702810217610002626 ООО «Аналитика»	<.....>		<.....>
09.08.2016	30101810700000000955 Филиал № 6318 ВТБ 24 (ПАО) г.Самара	ИНН: 5609066198 40702810217610002626 ООО «Аналитика»	<.....>		<.....>
02.09.2016	30101810700000000955 Филиал № 6318 ВТБ 24 (ПАО) г.Самара	ИНН: 5609096594 40702810617610003720 ООО «Лабкомплект»	<.....>		<.....>

Из представленных таблиц видно, что между ответчиками по делу производились операции по банковским счетам, в том числе и до участия в рассматриваемом аукционе, что опровергает доводы, изложенные в письменных пояснениях ООО «Лабкомплект» о том, что Общество не имеет договорных отношений (сотрудничества) с ООО «Аналитика».

В материалы дела ООО «Сервис медицинской техники» представлена копия договора займа № 4 от 02.09.2016, заключенного между ООО «Сервис медицинской техники (Заимодавец)» и ООО «Лабкомплект» (Заемщик), что подтверждает, что между данными организациями сложились довольно длительные и тесные отношения, выраженные, в частности, в заключении и исполнении указанного договора.

Доводы ООО «Сервис медицинской техники» по поводу правомерности заключения договора займа правового значения для рассматриваемого дела не имеют, поскольку в любом случае факт заключения договоров займа в сентябре 2016 года данными лицами не оспаривается и подтверждает сложившиеся между ними отношения.

Доводы ООО «Лабкомплект» и ООО «Аналитика», касающиеся согласованных действий отклоняются Комиссией Оренбургского УФАС России, т.к. рассматривая дела по ст. 11 (соглашения хозяйствующих субъектов) Закона о защите конкуренции, управление не обязано доказывать, что результат действий хозяйствующих субъектов должен соответствовать интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, что действия заранее известны каждому из участвующих в соглашении хозяйствующих субъектов, а также не обязано доказывать иные положения указанные в ст. 8 Закона о защите конкуренции, которые касаются согласованных действий.

Комиссия Оренбургского УФАС России также считает необоснованным довод ООО «Аналитика» об отсутствии антиконкурентного соглашения с ООО «Лабкомплект» в связи с тем, что Обществом в отношении последней компании была подана жалоба в ФАС России. В данном случае, ООО «Аналитика» приводит ошибочные факты.

Так, 27.07.2016 в ходе рассмотрения дела № 08-07-1125/2016 в Оренбургское УФАС России поступило заявление от ООО «Аналитика» вх. № 6222 о возможном заключении участниками торгов в электронной форме (№3, 4, 5) антиконкурентного соглашения, нарушающего требования статьи 11 Закон о защите конкуренции при проведении аукциона в электронной форме № 0153200000216009977.

В указанной жалобе ООО «Аналитика» указывает на сговор между участниками № 3, 4 и 5.

Таким образом, в данной жалобе не были указаны наименования организаций, в действиях которых ООО «Аналитика» усмотрело нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Оренбургским УФАС России было принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению ООО «Аналитика» в соответствии с Законом о защите конкуренции и в установленные законом сроки направлено заявителю с указанием мотивов такого решения.

Далее ООО «Аналитика» направило жалобу в ФАС России на решение Оренбургского УФАС России (от 13.10.2016 № 01-49), а не на действия ООО «Лабкомплект», как ошибочно указано в пояснениях Общества.

Из данной жалобы следовало: «Допущены к подаче предложений в аукционе 3 заявки: № 2 – ООО «Звезда», № 4 – ООО «Альфа-органика», № 5 – ООО «Имбиотест». Приняли участие в аукционе 2 организации: № 4 – ООО «Альфа-органика», № 5 – ООО «Имбиотест». Заявитель подал заявление в Оренбургское УФАС России с просьбой проверить согласованные действия участников № 2, 4, 5 в ходе проведения аукциона.... Одновременно, именно организация ООО «Имбиотест» поддержала цену организации ООО «Альфа-органика» и именно действия организации ООО «Имбиотест» являются предметом нашего

заявления».

Таким образом, ООО «Аналитика» подавало первоначальную жалобу на действия ООО «Звезда», ООО «Альфа-органика» и ООО «Имбиотест».

Довод ООО «Лабкомплект» об отсутствии антиконкурентного соглашения в связи с оформлением сертификатов электронных цифровых подписей исключительно на директора Общества не опровергает вывод о том, что ЭЦП может быть использована одним лицом.

Кроме того, Комиссия Оренбургского УФАС России считает необходимым отметить ошибку в представленных на основании определения о назначении дела № 05-10-08/2016 (от 07.12.2016 № 17605) документах ООО «Сервис медицинской техники», а именно Обществом представлена справка № 75739 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам по состоянию на 05.12.2016, а также справка № 8101 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней штрафов, процентов не в отношении своей организации, а в отношении конкурента - ООО «Элинс», IP-адрес которого (85.192.171.201) был использован ООО «Аналитика» и ООО «Лабкомплект» при участии в рассматриваемом аукционе № 0153200000216009614. Данный факт, в свою очередь, подтверждает взаимосвязь и сотрудничество ответчиков по делу.

ГБУЗ «ООЦМП» в материалы данного дела представлены копии коммерческих предложений по спорному аукциону, согласно которым была рассчитана начальная (максимальная) цена контракта по аукциону № 0153200000216009614, в том числе от таких организаций как ООО «Аналитика» и ООО «Лабкомплект».

Коммерческое предложение ООО «Аналитика» (Таблица 15):

Таблица 15.

Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Цена	Сумма
Тест-полоски для определения глюкозы	упаковка	225	1266,72	285012,00
Тест-полоски для определения холестерина	упаковка	37	3021,20	111784,40

ИТОГО: 396 796,40 рублей.

Коммерческое предложение ООО «Лабкомплект» (Таблица 16):

Таблица 16.

Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Цена	Сумма
Тест-полоски для определения глюкозы	упаковка	225	1304,72	293562,00
Тест-полоски для определения холестерина	упаковка	37	3112,00	115144,00

ИТОГО: 408 706,00 рублей.

Коммерческое предложение ООО «ТД «Медстар» (Таблица 17):

Таблица 17.

Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Цена	Сумма
Тест-полоски для определения глюкозы	упаковка	225	1330,06	299263,50
Тест-полоски для	упаковка	37	3172,26	117373,62

ИТОГО: 416 637,12 рублей.

Заказчиком на основании представленных коммерческих предложений была установлена начальная максимальная цена - 407 379,84 рублей, использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Таким образом, при направлении коммерческих предложений ответчики рассчитали заранее прибыль и рентабельность по спорному аукциону и приняли решение участвовать в рассматриваемом аукционе на условиях, представленных Заказчиком.

Более того, от ООО «Аналитика» поступило коммерческое предложение с ценой исполнения контракта меньшей, чем установлена Заказчиком.

На основании вышеизложенного, представленные ответчиками экономические расчеты при участии в аукционе № 0153200000216009614 не свидетельствуют о нерентабельности от понижения НМЦК более, чем на 2%.

Наличия каких-либо объективных причин для отказа ООО «Аналитика» от участия в аукционе № 0153200000216009614 не установлено.

В соответствии со статьёй 51 Закона № 44-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Заявка на участие в аукционе является основным документом, которым участники изъявляют своё желание принять участие в торгах на условиях, установленных Заказчиком.

При подаче заявок на участие в спорном аукционе все участники аукциона (ответчики) в своих заявках выразили своё согласие на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме **на право заключения гражданско-правового договора** на поставку тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови (реестровый номер открытого аукциона в электронной форме 0153200000216009614), на условиях, предусмотренных указанной документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, каждый участник аукциона тем самым подтвердил, что ознакомлен со всеми условиями, имеет ясное и чёткое представление об условиях поставки товаров.

Ни один из участников аукциона не обращался за разъяснениями по содержанию аукционной документации, в том числе по техническому заданию.

Кроме того, каждый участник аукциона в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе внёс денежные средства в сумме 4 073,80 рублей.

Даты подачи заявок:

- ООО «Лабкомплект»: 27.06.2016 в 12:42:23;

- ООО «Аналитика»: 27.06.2016 в 12:53:57;

- ООО «Сервис медицинской техники»: 27.06.2016 в 13:45:51.

Приём заявок на участие в аукционе ГАУЗ «ООЦМП» осуществлялся до 30.06.2016.

Таким образом, Комиссия считает, что с 22.06.2016 (размещение извещения об аукционе) до момента перечисления денежных средств ответчики, в том числе ООО «Аналитика», приняли осознанное окончательное решение о принятии участия в аукционе, о чём свидетельствует перечисление денежных средств, т.е. из обращения организаций были изъяты денежные средства.

Указанные выводы и факты свидетельствуют о том, что участники аукциона с момента подачи заявок на участие в торгах действовали единообразно, синхронно и согласованно, т.е. не как конкуренты, а как единое целое, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись втроем участниками торгов, совершили действия в соответствии с экономическими интересами каждого из них.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что действия каждого из участников торгов были связаны действиями другого участника торгов, при этом каких-либо обстоятельств, которые бы в равной мере повлияли на такое поведение участников Комиссией не установлено. Ответчиками таких доказательств также не представлено.

Антимонопольным органом установлено, что указанные выше обстоятельства в совокупности указывают на то, что действия ответчиков являются заранее спланированными, направленными на заключение контракта по наиболее выгодной для одного из участников цене.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

При этом пунктом 7 статьи 4 данного Закона конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В свою очередь, на основании пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Реализация заключенного между хозяйствующими субъектами соглашения предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на торгах.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года.

Соглашение в антимонопольном праве не может быть ничем иным, как согласованным выражением воли двух и более участников. Согласованность выражения воли означает, во-первых, осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

При этом такой вид горизонтальных соглашений, как картели, запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что указанное соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля наступили последствия, указанные в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в данном случае поддержание цен на торгах).

Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Таким образом, довод ООО «Аналитика», что отсутствие их ценовых предложений не ограничило иных участников в подаче ценовых предложений, а также довод ООО «Лабкомплект» об отсутствии жалоб иных организаций несостоятельны.

Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) и с учетом положений статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Согласно ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о

повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ними устного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах. Своими действиями участники аукциона № 0153200000216009614 поддержали цену заключенного контракта на более высоком уровне, чем если бы цена была снижена при конкурентных добросовестных торгах.

Антиконкурентное соглашение на торгах в данном случае дискредитирует систему государственных закупок, снижает эффективность и экономию бюджетных средств, препятствует развитию инфраструктуры страны, что, в свою очередь, является одной из угроз национальной безопасности страны.

В данном случае Комиссией Оренбургского УФАС России оценивается не только лишь поведение ответчиков при участии в рассматриваемом аукционе, а совокупность всех доказательств по делу, изложенных выше.

Кроме того, судебной практикой подтверждено (Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014), что следуя официальному толкованию закона надлежит признать, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Свидетельством наличия признаков картельного соглашения между ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» являются:

1. реализованная единая стратегия поведения (не характерное поведение участников при проведении конкурентной формы закупки, отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупок, незначительное снижение НМЦК);
2. наблюдаемое поведение ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии. Именно осведомленность о поведении друг друга позволили этим участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной;
3. идентичность документов ООО «Лабкомплект», ООО «Аналитика» и ООО «Сервис медицинской техники», представленных в составе первых частей заявок по рассмотренной закупке;
4. использование участниками-конкурентами по закупке одних IP-адресов при подаче заявок на участие и ценовых предложений;
5. использование одних IP-адресов при участии в иных закупках;
6. совпадение свойств файлов – первых частей заявок ответчиков;
7. **одновременная подача заявок на участие в указанном электронном аукционе свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения;**
8. представленный Управлением ФСБ России по Оренбургской области договор на выполнение субподрядных работ от 26.11.2014 № 20-1011, заключенный между ООО «Лабкомплект» и ООО «Аналитика» свидетельствует о длительной, давно сложившейся взаимосвязи и сотрудничестве данных компаний, в том числе при участии в торгах, что не свойственно добросовестным субъектам-конкурентам.
9. выписки по банковским счетам ответчиков свидетельствуют о перечислении денежных средств друг другу, в том числе и до участия в рассматриваемом по делу аукционе также говорит о сотрудничестве и согласованности хозяйствующих субъектов;
10. ошибка в документах ООО «Сервис медицинской техники», а именно Обществом представлена справка № 75739 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам по состоянию на 05.12.2016, а также справка № 8101 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней штрафов, процентов не в отношении своей организации, а в отношении конкурента - ООО «Элинс», IP-адрес которого (85.192.171.201) был использован ООО «Аналитика» и ООО «Лабкомплект» при участии в рассматриваемом аукционе № 0153200000216009614, что в свою очередь, подтверждает взаимосвязь и сотрудничество ответчиков по делу;
11. **ответчики имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу);**
12. аналогичное поведение наблюдается при участии данных организаций в других торгах, например при участии в закупке № 0153100009915000169 и др.

Приведенные доводы Ответчиков не опровергают собранных по делу доказательств и не указывают на их самостоятельное конкурентное поведение на аукционах.

Согласно ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, Оренбургским УФАС России проведен Анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0153200000216009614 (поставка тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови), проведенном ГБУЗ «Оренбургский областной центр медицинской профилактики», по результатам которого установлено следующее.

Открытый аукцион в электронной форме № 0153200000216009614 **на право заключения гражданско-правового договора** на поставку тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови:

- временной интервал исследования определен с 22.06.2016 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0153200000216009614) по 31.12.2016 включительно (дата окончания срока действия контракта);

- предмет торгов: поставка тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови;

- состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект», ООО «Сервис медицинской техники», которые в период проведения аукциона № 0153200000216009614 являлись между собой конкурентами

на право заключения контракта на предоставление услуг по поставке тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови.

Указанные хозяйствующие субъекты не входят в одну группу лиц в понимании Закона о защите конкуренции.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 05-10-08/2016 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Довод ООО «Лабкомплект», представленный в пояснениях по делу от 09.02.2017 №17ЛК-051 о том, что «дата аналитического отчета 13.01.2017 и одновременно фраза «анализ проводится до 31.12.2016 года» - взаимоисключающие сведения» является ошибочным и необоснованным, т.к. временной интервал настоящего исследования определен с 22.06.2016 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0153200000216009614) по 31.12.2016 включительно (дата окончания срока действия контракта), что не противоречит дате оформления анализа – 13.01.2017. Законодателем не установлено, что данные сроки должны совпадать.

Правонарушение установлено Комиссией Оренбургского УФАС России на основании совокупности прямых и косвенных доказательств. Размер ущерба Заказчика и доход Ответчиков Комиссией не устанавливался.

Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, и ответчиками не представлено.

В действиях ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» имеет место сговор, цель которого – создание условий для заключения контракта с ООО «Лабкомплект» по максимально выгодной цене.

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на них повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность представляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, с вытекающими из него последствиями и определенными издержками для потенциального участника аукциона.

Действия участников размещения заказов в ходе торгов свидетельствуют о сознательной взаимной кооперации, а не о наличии их экономической обоснованности и целесообразности в целом, и относительно каждого участника. Полученный итог аукциона вне сговора (взаимной информированности) заявителей невозможен, а исследованные и установленные факты свидетельствуют о направленности действий участников размещения заказов на поддержание цен на торгах.

Вышеизложенное свидетельствует, что действия ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» были направлены на предоставление преимуществ ООО «Лабкомплект».

16.02.2017, установив фактические обстоятельства дела, руководствуясь ст. 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Оренбургского УФАС России принято заключение об обстоятельствах по делу (исх. № 1592). Копии заключения об обстоятельствах дела направлены всем лицам, участвующим в деле.

До окончания рассмотрения дела и оглашения резолютивной части решения по нему иных доказательств, заявлений и пояснений от лиц, участвующих в деле, не последовало.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, исследовав весь объем фактических обстоятельств дела, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, оценив заключение об обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» при участии в закупке № 0153200000216009614 заключили и реализовали антиконкурентное соглашение - картель, тем самым нарушив запрет, установленный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, обеспечения конкуренции, Комиссия на основании статей 23 и 50 Закона о защите конкуренции считает необходимым выдать ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ст. 41, ст. 49, ст. 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Аналитика» (ИНН 5609066198, ОГРН 1085658003188), Общество с ограниченной ответственностью «Лабкомплект» (ИНН 5609096594, ОГРН 1145658019341) и ООО «Сервис медицинской техники» (ИНН 5609066180, ОГРН 1085658003056) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» выдать предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы дела № 05-10-08/2016 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии: <.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

«17» марта 2017

г. Оренбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – заместителя руководителя Управления <.....>,

Членов Комиссии:

<.....> – начальника отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....> – специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № 05-10-08/2016 о нарушении ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники», пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Аналитика» (ИНН 5609066198, ОГРН 1085658003188) совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

- добросовестно пользоваться своими правами при участии в торгах и вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику;

- лицам, участвующим от имени и по поручению ООО «Аналитика» в торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме, не допускать контактов с иными участниками размещения заказов, не координировать и не согласовывать свои действия с иными участниками размещения заказа при участии в конкурентных способах определения поставщиков (исполнителей), предусмотренных действующим законодательством РФ.

2. ООО «Аналитика» представить в Оренбургское УФАС России сведения о торгах, в которых Общество принимало участие за период с 01.01.2017 по 17.03.2017.

Сведения представляются в документальной форме с указанием: номера заказа, предмет торгов, НМК контракта, наименование заказчика, последнее ценовое предложение (в %-ом и денежном выражении), сделанное ООО «Аналитика» в ходе проведения закупок. Таблицы должны быть представлены отдельно в отношении аукционов по которым ООО «Аналитика» признано победителем, и в которых Общество приняло участие (под последним следует понимать факт заявки и допуска к аукциону без подачи ценовых предложений).

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области **не позднее «14» апреля 2017 года** с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

Председатель Комиссии <.....>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 2

«17» марта 2017

г. Оренбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – заместителя руководителя Управления <.....>,

Членов Комиссии:

<.....> – начальника отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....> – специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № 05-10-08/2016 о нарушении ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники», пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Лабкомплект» (ИНН 5609096594, ОГРН 1145658019341) совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

- добросовестно пользоваться своими правами при участии в торгах и вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику;

- лицам, участвующим от имени и по поручению ООО «Лабкомплект» в торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме, не допускать контактов с иными участниками размещения заказов, не координировать и не согласовывать свои действия с иными участниками размещения заказа при участии в конкурентных способах определения поставщиков (исполнителей), предусмотренных действующим законодательством РФ.

2. ООО «Лабкомплект» представить в Оренбургское УФАС России сведения о торгах, в которых Общество принимало участие за период с 01.01.2017 по 17.03.2017.

Сведения представляются в документальной форме с указанием: номера заказа, предмет торгов, НМК контракта, наименование заказчика, последнее ценовое предложение (в %-ом и денежном выражении), сделанное ООО «Лабкомплект» в ходе проведения закупок. Таблицы должны быть представлены отдельно в отношении аукционов по которым ООО «Лабкомплект» признано победителем, и в которых Общество приняло участие (под последним следует понимать факт заявки и допуска к аукциону без подачи ценовых предложений).

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области **не позднее «14» апреля 2017 года** с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 3

«17» марта 2017

г. Оренбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – заместителя руководителя Управления <.....>,

Членов Комиссии:

<.....> – начальника отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....> – специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № 05-10-08/2016 о нарушении ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники», пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Сервис медицинской техники» (ИНН 5609066180, ОГРН 1085658003056) совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

- добросовестно пользоваться своими правами при участии в торгах и вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику;

- лицам, участвующим от имени и по поручению ООО «Сервис медицинской техники» в торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме, не допускать контактов с иными участниками размещения заказов, не координировать и не согласовывать свои действия с иными участниками размещения заказа при участии в конкурентных способах определения поставщиков (исполнителей), предусмотренных действующим законодательством РФ.

2. ООО «Сервис медицинской техники» представить в Оренбургское УФАС России сведения о торгах, в которых Общество принимало участие за период с 01.01.2017 по 17.03.2017.

Сведения представляются в документальной форме с указанием: номера заказа, предмет торгов, НМК контракта, наименование заказчика, последнее ценовое предложение (в %-ом и денежном выражении), сделанное ООО «Сервис медицинской техники» в ходе проведения закупок. Таблицы должны быть представлены отдельно в отношении аукционов по которым ООО «Сервис медицинской техники» признано победителем, и в которых Общество приняло участие (под последним следует понимать факт заявки и допуска к аукциону без подачи ценовых предложений).

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области **не позднее «14» апреля 2017 года** с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.