

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 18 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 02.07.2014

В полном объеме изготовлено 03.07.2014

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – индивидуального предпринимателя <...>

У С Т А Н О В И Л:

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Новгородское УФАС России 17.12.2014 поступило заявление ООО «Несте Санкт-Петербург» о нарушении антимонопольного законодательства ИП Андреевым А.Н.

В своем заявлении ООО «Несте Санкт-Петербург» указало, что ИП Андреев А.Н. осуществляет водоснабжение АЗС ООО «Несте Санкт-Петербург» по адресу: Новгородская область, п. Крестцы, ул. Валдайская, д. 86.

Согласно договору № 42 на водоснабжение АЗС «Несте-Крестцы» от 20.06.2006 (далее — договор № 42), водоснабжение АЗС ООО «Несте Санкт-Петербург» осуществляется от эксплуатационной скважины № 414, расположенной по адресу: п. Крестцы, ул. Валдайская, д. 84, лицензия на право пользования недрами НВГ 02138 ВЭ выдана Региональным агентством по недропользованию по СЗФО ИП Андрееву А.Н. 16.05.2005.

19.11.2013 в ООО «Несте Санкт-Петербург» от ИП Андреева А.Н. поступило уведомление, из которого следует, что ИП Андреев А.Н. намерен расторгнуть с ООО «Несте Санкт-Петербург» договор водоснабжения № 42 АЗС ООО «Несте Санкт-Петербург».

ООО «Несте Санкт-Петербург» считает расторжение договора № 42 незаконным.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ИП Андреева А.Н. нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее — Федеральный закон № 416-ФЗ) регулированию подлежит тариф в сфере холодного водоснабжения, в том числе тариф на питьевую воду (питьевое водоснабжение).

Пунктом 4 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относится к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно пункту 4 статьи 2 Федерального закона № 416-ФЗ под водоснабжением понимается водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение).

Одним из видов деятельности ИП Андреева А.Н. является оказание услуг в сфере холодного водоснабжения.

Согласно Аналитическому отчету по результатам исследования рынка водоснабжения, проведенного Новгородским УФАС России, ИП Андреев А.Н. занимает доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению.

Анализ рынка водоснабжения проведен в соответствии с пунктом 3.3.2

Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345 и Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утверждённого Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), при рассмотрении заявления ООО «Несте Санкт-Петербург» в отношении ИП Андреева А.Н. о нарушении пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Цель исследования – изучение конкурентной среды на рынке водоснабжения в границах территории п. Крестцы Новгородской области, прилегающей к сетям, принадлежащим ИП Андрееву А.Н., и установление хозяйствующего субъекта, занимающего на данном рынке доминирующее положение.

Объект исследования – рынок водоснабжения.

Субъекты исследования – хозяйствующие субъекты – оказывающие услуги водоснабжения.

Источники исходной информации:

- материалы и документы, представленные в Новгородское УФАС России в связи с рассмотрением заявления ООО «Несте Санкт-Петербург» в отношении ИП Андреева А.Н.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка, временной интервал определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Поскольку исследование в рассматриваемом случае в основном ограничивается изучением характеристики товарного рынка, которые сложились на момент проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке (пункт 2.2 Порядка), а именно временные интервалы - 2012 год и 2013 год.

На основании подпунктов «а», «в» пункта 3.4. Порядка продуктовые границы товарного рынка определены в соответствии с утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации (далее – Правила) и условиями договора, заключенного в отношении товара. Пунктом 1 Правил определено, что водоснабжение – технологический процесс, обеспечивающий забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды.

Таким образом, транспортировка воды является частью технологического процесса водоснабжения, тариф на который подлежит государственному регулированию.

Заменителей данного товара нет.

Таким образом, ИП Андреев А.Н. является субъектом естественной монополии на

рынке водоснабжения.

С учетом вышеизложенного, продуктовые границы рассматриваемого рынка определены как водоснабжение.

Географические границы товарного рынка определяют территорию, на которой покупатели из выделенной группы имеют экономическую возможность приобрести рассматриваемый товар и не имеют такой возможности за пределами этой территории. В данном случае покупателю с целью обеспечения питьевой водой необходимо приобрести услугу (товар) по месту нахождения АЗС «Несте Крестцы» по ул. Валдайская, д. 84, п. Крестцы, Крестецкий район, Новгородская область.

Условия обращения товара таковы, что услуги по водоснабжению в данном случае необходимы в границах территории АЗС, имеющей технологическое присоединение к сети водоснабжения определенного участника рынка.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединённую сеть водой, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

По договору энергоснабжения, энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать её (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).

В рассматриваемом случае, конечным потребителем и плательщиком указанной услуги является юридическое лицо, которым в целях обеспечения услугой по водоснабжению АЗС заключен с ИП Андреевым А.Н. договор на отпуск воды. В соответствии с договором ИП Андреев А.Н. выступает в качестве ресурсоснабжающей организации, а юридическое лицо - потребителем.

Приобретение рассматриваемого товара в других населенных пунктах или в данном населенном пункте от иных хозяйствующих субъектов, имеющих сети водопровода, но которые не имеют технологического присоединения к АЗС, невозможно: в некоторых случаях - по техническим причинам, и во всех случаях - по экономическим причинам, поскольку новое технологическое присоединение для потребителя связано со значительными затратами времени (на получение технических условий, на согласование работ с компетентными органами и т.п.) и затратами денежных средств на выполнение работ по выполнению технических условий.

Таким образом, в рассматриваемом случае, географическими границами товарного рынка является территория п. Крестцы Новгородской области, непосредственно прилегающая к сетям ИП Андреева А.Н., и расположенная вблизи АЗС «Несте Крестцы».

Продавцы - хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по водоснабжению.

Для водоснабжения конечного потребителя на вышеуказанной территории, прилегающего к сети ИП Андреева А.Н., а также опосредованно через сети, принадлежащие иным владельцам, которые могли бы осуществлять услуги по

отпуску воды, необходимо было бы осуществить строительство дополнительных объектов и технологическое присоединение к своим сетям, что требует значительных финансовых затрат.

Таким образом, у конечного потребителя отсутствует техническая и экономическая возможность получать услуги по водоснабжению у другого хозяйствующего субъекта, помимо ИП Андреева А.Н.

Указанное подтверждается письмом Администрации Крестецкого муниципального района от 29.01.2014 № М05-113-И, из которого следует, что водоснабжение в Крестецком муниципальном районе осуществляет ООО «Водоканал» (175460, Новгородская область, п. Крестцы, ул. Марии Ивановой, д. 2).

Согласно письму ООО «Водоканал» от 20.02.2014 № 62, ООО «Водоканал» не имеет ни технической ни экономической возможности оказать ООО «Несте Санкт-Петербург» услуги по водоснабжению АЗС «Несте-Крестцы».

Таким образом, только ИП Андреев А.Н. может осуществить водоснабжение АЗС «Несте-Крестцы» на территории Крестецкого муниципального района.

Доля хозяйствующего субъекта - ИП Андреева А.Н. на рынке водоснабжения составляли в 2012 году и в 2013 году составляет 100%.

В соответствии со статьей 5 Закона о конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Поскольку доля ИП Андреева А.Н. на рассматриваемом рынке превысила 50-процентный барьер, в соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции он занимает доминирующее положение на товарном рынке.

При рассмотрении дела № 2 на заседании комиссии представитель ООО «Несте Санкт-Петербург» пояснил, что ИП Андреев А.Н. осуществляет водоснабжение кафе на АЗС и для работы кафе необходима питьевая вода, а в случае прекращения договора водоснабжения с ИП Андреевым А.Н. ООО «Несте Санкт-Петербург» не дополучит доход от деятельности кафе в размере 16 млн. рублей.

Представитель ООО «Несте Санкт-Петербург» представил письмо ООО «Статус» от 27.02.2014 вх. № 1499 о том, что питьевая вода для кафе на АЗС будет составлять 800 руб. за 1 куб. м. перевезенной воды и, что для ООО «Несте Санкт-Петербург» работа кафе на АЗС будет не рентабельным.

Кроме того, прекращение водоснабжения АЗС приведет к остановке деятельности АЗС, и как следствие к необоснованному ограничению прав ООО «Несте Санкт-Петербург» в области коммерческой деятельности. ООО «Несте Санкт-Петербург» не имеет возможности получить водоснабжение для АЗС от иных источников, кроме как эксплуатационной скважины ИП. Андреева А.Н., а строительство водопровода от ООО «Водоканал» будет слишком дорогостоящим проектом.

Как следует из материалов дела, согласно договору № 42 на водоснабжение АЗС «Несте-Крестцы» от 20.06.2006, водоснабжение АЗС ООО «Несте Санкт-Петербург» осуществляется от эксплуатационной скважины № 414, расположенной по адресу: п. Крестцы, ул. Валдайская, д. 84, лицензия на право использования которой от 16.05.2005 серия НВГ номер <...> вид ВЭ выдана ИП Андрееву А.Н.

Пунктом 5.1 договора № 42 на водоснабжение АЗС «Несте-Крестцы» от 20.06.2006 установлено, что расчеты за питьевую воду, израсходованную «Абонементом», производится по следующему тарифу: стоимость 1 (одного) м³ воды составляет 23 рубля 00 коп., в том числе НДС 18 % - 3 руб. 51 коп.

Дополнительными соглашениями к договору № 42 на водоснабжение АЗС «Несте-Крестцы» от 01.05.2009 и от 01.01.2012 установлено, что м³ воды составляет 40 рублей.

Как следует из письма Комитета от 18.12.2013 № 2024 ИП Андреев А.Н. с целью установления цены (тарифа) на водоснабжение в Комитет не обращался, несмотря на то, что ИП Андреев А.Н. должен был обратиться в Комитет для установления тарифа на питьевую воду.

В соответствии с пунктом 1.1. Положения о комитете по ценовой и тарифной политике области, утвержденного Постановлением Правительства Новгородской области от 09.09.2013 № 161 (далее - Положение) Комитет по ценовой и тарифной политике области является органом исполнительной власти Новгородской области, реализующим полномочия в сфере государственного регулирования цен (тарифов).

Согласно пункта 3.3.19. Положения Комитет устанавливает тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения.

Представитель Комитета при рассмотрении дела № 2 на заседании комиссии устно сообщил, что в соответствии с положениями действующего законодательства в сфере ценообразования ИП Андреев А.Н. должен был обратиться в Комитет для установления тарифа на водоснабжение.

При рассмотрении дела № 2 на заседании комиссии ИП Андреев А.Н. устно пояснил, что тариф на питьевую воду на водоснабжение АЗС «Несте-Крестцы», принадлежащей ООО «Несте Санкт-Петербург», был установлен дополнительными соглашениями к договору № 42, в Комитет ИП Андреев А.Н. не обращался, так как тариф был аналогичный, что и в ресурсоснабжающих организациях в Крестецком муниципальном районе Новгородской области.

Кроме того, ИП Андреев А.Н. пояснил, что скважина 1963 г. уже износила себя, в 2011-2012 г.г. происходили сбои оборудования, производился ремонт оборудования за счет собственных средств и согласно акту обследования скважины № 414 п. Крестцы Новгородской области от 23.12.2013 скважина № 414 подлежит замене как полностью исчерпавшая свой ресурс, поэтому в настоящее время он намерен прекратить поставлять питьевую воду для ООО «Несте Санкт-Петербург» и начать ремонт скважины.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в

связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

При таких обстоятельствах комиссия полагает, что у ИП Андреева А.Н. отсутствовали правовые основания для самостоятельного установления тарифа на водоснабжение.

Таким образом, ИП Андреев А.Н., занимая доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения в географических границах, устанавливал самостоятельно тариф на водоснабжение в нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и приводит к ущемлению интересов покупателей воды.

Приказом от 23.01.2014 № 9 Управлением в отношении ИП Андреева А.Н. возбуждено дело № 2 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Управления по рассмотрению дела № 2 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях занимающего доминирующее положение Общества признано нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Резолютивная часть решения оглашена 06.03.2014. В полном объеме решение изготовлено 18.03.2014.

Действия ИП Андреева А.Н., признанные Комиссией Управления злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством, совершались в 2006 - 2013 годах.

Антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в обращении ООО «Несте Санкт-Петербург» о злоупотреблении доминирующим положением ИП Андреева А.Н. на рынке водоснабжения, 23.01.2014 издал приказ о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2014 году.

Время и место совершения (выявления) административного правонарушения — 23.01.2014, Новгородская область, Крестецкий район.

За совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе виновного

должностного лица.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По факту совершения должностным лицом – ИП Андреева А.Н. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Крапивиным А.И. составлен протокол № 18 от 02.07.2014 об административном правонарушении.

От ИП Андреева А.Н. поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении № 18 02.07.2014, в связи с чем оно рассмотрено 02.07.2014.

На рассмотрении дела об административном правонарушении № 18 ИП Андреев А.Н. присутствовал лично и пояснил, что согласен с вмененным нарушением.

Вина ИП Андреева А.Н. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, выразилась в форме неосторожности. ИП Андреев А.Н. предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

При назначении административного наказания ИП Андрееву А.Н. выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного ИП Андреевым А.Н. правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам юридических лиц и граждан.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, учтено исполнение предписания от 18.03.2014 № 4 по делу № 2. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность ИП Андреева А.Н., предусмотренные статье 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены. Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ИП Андреева А.Н. не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - индивидуального предпринимателя<...> виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за которое для должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу индивидуальному предпринимателю Андрееву Анатолию Николаевичу меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 тысяч рублей 00 коп. (Двадцать тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа индивидуальному предпринимателю <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Великий Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа ИП Андреев А.Н. надлежит представить

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.