

## РЕШЕНИЕ

по делу № 489-03-3/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 ноября 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ЗАО «МАКС» (Филиал ЗАО «МАКС» в г. Рязань) от 05.11.2015г. № исх.-А-35-38/6682 (вх. от 05.11.2015г. № 4431) на действия Заказчика – ГБУ РО «Шиловская ЦРБ» при проведении запроса котировок № 0359300005015000150 на оказание услуг по обязательному страхованию автотранспортных средств Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок № 0359300005015000150 на оказание услуг по обязательному страхованию автотранспортных средств Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» (далее – запрос котировок).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

29 октября 2015 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 175 159,40 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения.

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в описании объекта закупки и техническом задании не предоставлены документы и не указаны сведения, установленные Федеральным законом от 03.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Центральным Банком России от 19.09.2014г. № 431-П.

Не предоставлено Заказчиком в документации извещения о закупке путем запроса котировок требуемых документов и сведений о диагностической карте, свидетельствующей о прохождении технического осмотра (номер <...> дата

очередного технического осмотра) не позволяет определить возможность заключения страховщиком (участником закупки, победившим в запросе котировок) договора ОСАГО в отношении того или иного транспортного средства, так как Заказчик проектом контракта не взял на себя обязательство предоставления вышеуказанных документов.

2. Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно указал недостоверные коэффициенты для расчета страховой премии, что влечет за собой в соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о ФКС отклонение добросовестного участника закупки, исполнившего требования № 40-ФЗ, а также нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Также, по мнению Заявителя, в нарушение части 2 статьи 34 Закона о ФКС, Постановления Правительства РФ от 13.01.2014г. № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта»: в проекте контракта и в извещении о закупке абзац 2 в части «Обоснование начальной (максимальной) цены Контракта на основании «Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены Контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», являющейся неотъемлемой частью извещения о закупке, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013г. № 567 – отсутствует формула расчета цены для транспортного средства: Кабинет рентгенограф подвижной 47752Е, гос.номер С458РН62, 2012 года выпуска, категория С.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, подтвердив их, обосновав 2 довод тем, что при наличии в документации VIN кодов страхуемых транспортных средств любой участник смог бы сделать обоснованное законное предложение по страховым премиям.

В доказательство своего довода, Заказчиком были представлены на обозрение:

- копия письма, направленного в адрес МРЭО ГИБДД УМВД России по Рязанской области от 29.10.2015г. № №СХ-А-35-1-38/6634 с просьбой указания информации об идентификационных номерах 39 транспортных средств, указанных в аукционной документации по рассматриваемой закупке.

- копия ответа на запрос УМВД России по Рязанской области (исх. от 11.11.2015г. № 18/6652 на № А-35-1-38/6634 от 29.10.2015г.) с приложением VIN-кодов запрашиваемых транспортных средств.

- распечатка с Российского Союза Автостраховщиков информационно-телекоммуникационной сети Интернет по определению КБМ для каждого транспортного средства, приведенного в аукционной документации.

Кроме того, в адрес Рязанского УФАС России от представителя, участвующего в рассмотрении жалобы ЗАО «МАКС» (Филиал ЗАО «МАКС» в г. Рязань) Радченко Р.В. поступило ходатайство о переносе рассмотрения жалобы с целью ознакомления с материалами дела.

Из данного ходатайства следовало, что Рязанское УФАС России бездействует по истребованию доказательств обоснованности доводов жалобы Заявителя.

Несмотря на то, что пунктом 3.32. раздела III. «Состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий), требования к порядку их выполнения» Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14, установлено, что Комиссия по рассмотрению жалоб имеет право лишь передавать копии пояснений и возражений на жалобу, представленных в письменной форме, представителям сторон и заинтересованных лиц, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок разрешила < . . . > ознакомиться с материалами дела, что им было сделано 11.11.2015г. в 13 час. 05 мин. и 12.11.2015г. в 10 час. 20 мин.

Вместе с тем, считаем необходимым отметить, что в соответствии с требованиями частей 3 и 5 статьи 106 Закона о ФКС, Рязанское УФАС России вправе затребовать все сведения и документы, связанные с закупкой и мотивированное правовое письменное объяснение по существу жалобы, что и было выполнено Управлением. Иные документы, не предусмотренные указанными статьями требовать запрещено.

Письмом от 11.11.2015г. № 1659 (вх. от 11.11.2015г. № 4518) ГБУ Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» возражает на доводы, приведенные в жалобе и сообщает следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 03.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Указанием Банка России от 19.09.2014г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции от 20.03.2015г. № 3604-У) при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированных в Российской Федерации (за исключением случаев следования к месту регистрации транспортного средства, а также к месту проведения технического осмотра транспортного средства, повторного технического осмотра транспортного средства) страховая премия по каждому ТС, находящемуся в собственности юридического лица, определяется по формуле:

а) для транспортных средств категории «В», «ВЕ» (в том числе такси),

$T = T_b \times K_T \times K_B \times K_O \times K_M \times K_C \times K_N \times K_P$ , где  $K_O = 1,8$

б) для транспортных средств категории «А», «М», «С», «СЕ», «D», «DE», «Тb», «Тm», тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины, за исключением транспортных средств, не имеющих колесных движителей.

$T = T_b \times K_T \times K_B \times K_O \times K_C \times K_N \times K_P$ , где  $K_O = 1,8$

Обратим внимание, что разница в формулах только в отсутствие во второй коэффициента КМ (он для данных ТС не учитывается при расчете и принимается равным единице).

В связи с этим, ГБУ РО «Шиловская ЦРБ» в извещении о проведении запроса котировок и проекте контракта указало одну общую формулу.

Для расчета страховой премии по каждому ТС согласно Указания Банка России от 19.09.2014 № 3384-У участнику запроса котировок необходимо знать следующие коэффициенты: ТБ, КТ, КБМ, КО, КМ, КС, КН, КПр. Значения данных коэффициентов, кроме ТБ, который устанавливается каждым страховщиком индивидуально, представлены ГБУ РО «Шиловская ЦРБ» в Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок – Техническое задание.

В связи с чем, ГБУ РО «Шиловская ЦРБ» считает, что им представлены все сведения, необходимые участнику для расчета страховой премии по каждому ТС.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика поддержала возражения, изложенные в объяснении на жалобу.

Кроме того, ею было представлено справка, выданная страховым акционерным обществом «ВСК» «О размере КБМ автотранспорта, принадлежащего ГБУ РО «Шиловская центральная районная больница» на 39 автомобилей.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Первый довод Заявителя Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона о ФКС под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о ФКС в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС Заказчик при описании объекта закупки должен указать его функциональные, технические и

качественные характеристики.

Согласно подпункту 3.1. пункта 3. «Права и обязанности сторон» проекта контракта (Приложение № 4 к извещению о проведении запроса котировок), являющегося неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, исполнитель обязан оформить и выдать заказчику страховые полисы на транспортные средства. Срок действия страхового полиса один календарный год. При наступлении страхового случая Исполнитель производит выплату страхового возмещения в порядке, предусмотренном Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в срок не позднее 10 банковских дней после получения необходимых документов для получения страховых выплат.

Согласно подпункту 3.2. пункта 3. «Права и обязанности сторон» проекта контракта, организация и осуществление ОСАГО производится и регулируется:

- Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ

- Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденным Банком России 19.09.2014 № 431-П.

- Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014г №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции от 20.03.2015 № 3604-У).

Заявление на страхование по установленной форме, которое является Приложением №2 к Положению Банка России от 19.09.2014г. №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», содержит все сведения необходимые страхователю для правильного расчета страховой премии и выдачи страхового полиса.

Таким образом, Заказчиком исполнены требования Закона о ФКС, в том числе объективного описания объекта закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Комиссия согласилась с доводами Заявителя относительно того, что Заказчиком были установлены коэффициенты КБМ не в соответствии с законодательством о страховой деятельности, поскольку им были представлены достоверные сведения с официального источника информационно-телекоммуникационной сети Интернет и представлены документы, подтверждающие его доводы.

Так, например, согласно пункту 2 технического задания (Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок), требуется страховое свидетельство на автомобиль УАЗ 39623 с гос. номером Н633РА62, установленный Заказчиком Кбм=0,75.

Согласно ответу УМВД России по Рязанской области от 11.11.2015г. № 18/6652 на запрос Заявителя, VIN код для данного транспортного средства XU6396230B0002440.

Согласно данным Российского Союза Автостраховщиков, КБМ для указанного транспортного средства со соответствующим VIN кодом равен 0,8, что не соответствует данным, установленным Заказчиком.

Таким образом, Заказчик, установив недостоверные сведения в извещении о проведении запроса котировок, нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

3. Третий довод Заявителя, в части отсутствия в документации формулы расчета цены для транспортного средства Кабинет рентгенограф подвижной 47752Е, Комиссия считает обоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о ФКС, «при заключении контракта . . . в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке . . . ».

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 13 января 2014 года № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта», при заключении контракта в документации о закупке указывается формула цены.

Согласно пункту 13 извещения о проведении запроса котировок, а также пункту 2.2. части 2 «Стоимость контракта и порядок расчетов» проекта контракта (Приложение № 4 к извещению о проведении запроса котировок»), цена контракта определяется как сумма страховых премий, рассчитанных по формуле:  $T = T_b \times K_T \times K_{BM} \times K_O \times K_M \times K_C \times K_N \times K_{Pr}$ .

Однако, согласно Указанию Банка России от 19.09.2014г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции от 20.03.2015г. № 3604-У) при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированных в Российской Федерации (за исключением случаев следования к месту регистрации транспортного средства, а также к месту проведения технического осмотра транспортного средства, повторного технического осмотра транспортного средства) страховая премия по каждому ТС, находящемуся в собственности юридического лица, определяется по формуле:

а) для транспортных средств категории «В», «ВЕ» (в том числе такси),

$T = T_b \times K_T \times K_{BM} \times K_O \times K_M \times K_C \times K_N \times K_{Pr}$ , где  $K_O = 1,8$

б) для транспортных средств категории «А», «М», «С», «СЕ», «D», «DE», «Тв», «Тм», тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины, за исключением транспортных средств, не имеющих колесных движителей.

$T = T_{БхКТхКБМхКОхКСхКНхКПр}$ , где  $КО = 1,8$

В соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок), подлежат страхованию 38 автомобилей категории ТС «В» и один автомобиль категории ТС «С», а именно: кабинет рентгенограф подвижной 47752Е.

Однако, в проекте контракта и в извещении о закупке – отсутствует формула расчета цены для транспортного средства: Кабинет рентгенограф подвижной 47752Е, гос. номер С458РН62, 2012 года выпуска, категория С, что не соответствует требованиям, установленным частью 2 статьи 34 Закона о ФКС.

Вместе с тем сообщаем, что Комиссия Рязанского УФАС по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения со стороны Заказчика:

- нарушение части 4 статьи 73 Закона о ФКС – форма котировочной заявки (Приложение № 2 к извещению о проведении запроса котировок) содержит излишние требования к участникам закупки, не предусмотренные действующим законодательством о контрактной системе, а именно, фразы, требуемые с участника закупки: «Если наши предложения будут приняты, мы берем на себя обязательство исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, включая требования, содержащиеся в приложениях к извещению о проведении запроса котировок»; «Настоящей заявкой подтверждаем свое соответствие требованиям, установленным ч. 1 и ч. 1.1 ст. 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».»;

- части 2 статьи 34 Закона о ФКС – в проекте контракта (Приложение № 4 к извещению о проведении запроса котировок) не установлено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта;

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «МАКС» (Филиал ЗАО «МАКС» в г. Рязань) обоснованной в части отсутствия в документации формулы расчета цены для транспортного средства Кабинет рентгенограф подвижной 47752Е и установления коэффициента КБМ в техническом задании не в соответствии с законодательством о страховой деятельности .

2. Признать Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» нарушившей пункт 1 части 1 статьи 33, часть 4 статьи 73, часть 2 статьи 34 (два раза) Федерального закона от

05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **П Р Е Д П И С А Н И Е № 489-03-3/2015**

16 ноября 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 16.11.2015г. по делу № 489-03-3/2015, предписывает:

1. Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» аннулировать запрос котировок № 0359300005015000150 на оказание услуг по обязательному страхованию автотранспортных средств Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» в срок – до 26.11.2015г.

2. Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Шиловская центральная районная больница» – об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 27.11.2015г. и предоставить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.