

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11952/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГУП «МИА «Россия сегодня» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг добровольного медицинского страхования для работников МИА «Россия сегодня» (реестровый № 32009300232, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем обжалуется то, что все система критериев оценки заявок, установленная в Документации, составлена таким образом, что дает необоснованные преимущества по всем нестоимостным критериям ПАО «Согаз». Поскольку эти критерии основаны на общедоступных данных, размещены в открытом доступе на сайте страховщиков, ЦБ РФ и сайте ЭкспертРА, они дают заведомое преимущество АО «СОГАЗ», которой обладает доминирующим положением на рынке добровольного медицинского страхования. Также Заявитель приложил к жалобе сценарий участия с заранее рассчитанными баллами потенциальных участников, из которых следует, что по всем нестоимостным критериям выигрывает только один участник рынка, а именно, ПАО «СОГАЗ».

Кроме того, Заявитель указывает, что по сумме нестоимостных критериев имеет ПАО «СОГАЗ» заранее известное преимущество над ближайшим конкурентом в 33 балла, что ближайшему конкуренту возможно компенсировать только за счет снижения по цене на 35% от начальной цены (без учета возможного снижения цены указанного общества).

Также Заявитель указывает в жалобе, что данная ситуация не может быть компенсирована также за счет коллективного участия.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчик представил письменные возражения.

Комиссия 23.07.2020 приняла решение однократно отложить рассмотрение жалобы до 28.07.2020 для возможности Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке, а также представить возражения по представленному Заявителем сценарию участия, которые будут основаны на фактических обстоятельствах дела (на основании баллов, отраженных в протоколе рассмотрения заявок).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС, Официальный сайт).

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

После переноса заседания Комиссии Заказчиком представлен протокол рассмотрения заявок, согласно которому победителем действительно является ПАО «СОГАЗ», несмотря на снижение второго по участника (коллективного) в 57 000 000 по сравнению с ценовым предложением ПАО «СОГАЗ».

Комиссия считает, что такой «дисбаланс» ограничивает возможность победы в Закупке и делает бессмысленным даже коллективное участие в Закупке, поскольку исходя из представленных расчетов и фактических данных, отраженных в протоколе, даже объединение любых иных страховых организаций не позволит им совместно победить по установленным критериям оценки ПАО «СОГАЗ».

Кроме того, необходимо учитывать правовую позицию, изложенную п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» о том, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом максимальные баллы по всем нестоимостным критериям (за исключением «Доля отказов в страховой выплате по отношению к урегулированным страховым случаям», а также «Размер уставного капитала»), в данном конкретном случае может набрать только ПАО «СОГАЗ», что может свидетельствовать о предоставлении данному частнику определенного преимущества, что

противоречит позиции, изложенной выше.

При этом представители Заказчика не пояснили установление именно вышеуказанных критериев оценки.

Так, Комиссия учитывает, что на заседание Комиссии Заказчик не представил опровержения доводов Заявителя, указанных в жалобе, а также представленного сценария участия. Кроме того, об обоснованности доводов Заявителя также свидетельствует и проведенная самим Заказчиком оценка заявок участников, подавших заявку на участие в Закупке, по результатам которой победу одержал именно ПАО «СОГАЗ».

Комиссия считает, что установленные Заказчиком критерии необъективны, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен в основном не ценой предложения, а существующим положением на рынке страховых услуг.

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что Заказчиком заранее определены такие критерии, направленные на ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным контрагентом, что подтверждается вышеизложенными обстоятельствами дела.

С учетом того факта, что Заказчиком не доказана объективность установленных критериев оценки, исходя из имеющихся материалов, свидетельствующих о наличии подходящих показателей для получения наивысшего балла по нестоимостному критерию только у одного участника процедуры, Комиссия признает жалобу обоснованной и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Комиссия считает необходимым отметить, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены качества и надежности, эффективного использования денежных средств расширения возможностей участия

юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции обеспечения гласности и прозрачности закупки, Заказчику надлежит изменить существующие критерии таким образом, чтобы ценовой критерий по данной Закупке имел большую значимость, чем установлено в Документации, а также Заказчик вправе установить предельный балл («К-предельное»), который способствует возможности не менее, чем двум участникам рынка получить максимальный балл по каждому неценовому подкритерию.

При этом Комиссией признаны необоснованными доводы Заявителя о неправомерности критериев «Доля отказов в страховой выплате по отношению к урегулированным страховым случаям», а также «Размер уставного капитала», поскольку указанные доводы жалобы опровергнуты и самим Заявителем в дополнениях к жалобе, а также представленным протоколом оценки. Согласно представленным документам, по этим подкритериям оценки ПАО «СОГАЗ» не обладает необоснованными преимуществами и набирает меньшее количество баллов по сравнению с коллективной заявкой «САО «РЕСО-Гарантия» и СПАО «Ингосстрах» по критерию «Размер уставного капитала», а также равное количество баллов по критерию «Доля отказов в страховой выплате по отношению к урегулированным страховым случаям» с «САО «РЕСО-Гарантия» и СПАО «Ингосстрах» (совместно) и АО «МАКС» (отдельный участник).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» (ИНН:7706548313, ОГРН:1047796614700) на действия ФГУП «МИА «Россия сегодня» (ИНН:7704853840, ОГРН:5137746242937) при проведении Закупки обоснованной в части всех оспариваемых критериев, кроме «Доля отказов в страховой выплате по отношению к урегулированным страховым случаям», а также «Размер уставного капитала».
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11952/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.07.2020 по делу № 077/07/00-11952/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «МИА «Россия сегодня» устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг добровольного медицинского страхования для работников МИА «Россия сегодня» (реестровый № 32009300232, далее - Закупка) а именно:

1.

1. Вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 28.07.2020 по делу № 077/07/00-11952/2020.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.

6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 31.08.2020.

7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 02.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.