

Решение № 03-10.1/159-2015

о признании жалобы необоснованной

22 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Веретельник М.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Мостострой-12» (далее - заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии (далее - уполномоченный орган, единая комиссия) при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на выполнение работ по разработке рабочей документации и строительству объекта «Строительство транспортной развязки на пересечении ул. 15-я Рабочая с ул. Хабаровская со строительством путепровода через железнодорожные пути, этап 1» (реестровый номер <...>.0221.15) для нужд Департамента строительства Администрации г. Омска (далее – заказчик) (извещение № 0152300011915000225) (далее - открытый конкурс),

в отсутствие представителей заявителя и заказчика, уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей:

уполномоченного органа –<...>;

ОАО «Сибмост» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4617 от 15.05.2015) на действия единой комиссии уполномоченного органа при осуществлении закупки в форме открытого конкурса.

Заявителем в жалобе указано следующее: *«Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 07.05.2015, баллы были определены следующим образом...*

При этом не понятно, на основании чего выставлены баллы по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»,

которые должны формироваться как среднее арифметическое оценок всех членов комиссии (в соответствии с п. 26 Правил оценки заявок, утвержденных ППРФ от 28 ноября 2013 г. № 1085).

Также остается неясным принцип принятия/непринятия для оценки предоставленной в заявках информации о квалификации участников закупки (опыт работы, соответствующий объему закупки).

В результате необоснованного исключения из оценки заявки ООО «Мостострой-12» одного из договоров, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ, победа в конкурсе была присуждена другой организации. При этом снятыми за опыт баллами было компенсировано преимущество от более выгодного по цене предложения.

Мы считаем, что действия конкурсной комиссии по оценке заявок, отраженные в протоколе рассмотрения и оценки заявок от 07.05.2015, нарушают пп. 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ведут к устранению конкуренции путем создания отдельному участнику преимущественных условий при оценке конкурсных заявок, нарушают порядок объективного определения победителя конкурса, ведут к отсутствию экономии и нецелевому использованию бюджетных средств».

Исходя из содержания жалобы, заявителем оспариваются, в том числе действия единой комиссии по осуществлению оценки заявок участников закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу части 12 статьи 99 и части 6 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при проведении плановых и внеплановых проверок, рассмотрении жалобы **не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными [пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона.**

Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии: «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации».

Учитывая изложенное, довод жалобы заявителя, связанный с обжалованием результатов оценки заявок участников закупок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не подлежит рассмотрению Комиссией.

Кроме того, Комиссия отмечает, что жалоба заявителя на действия единой комиссии уполномоченного органа была подана в Омское УФАС России в порядке главы 6 Федерального закона о контрактной системе и рассматривается Комиссией в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, зарегистрированном в Минюсте России 27.02.2015 № 36262.

При этом следует отметить, что в рамках рассмотрения названной жалобы Комиссия не вправе давать оценку действиям заказчика в части наличия либо отсутствия нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон о защите конкуренции), т.к. дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с нормами Федерального закона о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, зарегистрированном в Минюсте России 07.08.2012 № 25125.

Учитывая изложенное, Комиссия рассматривает жалобу заявителя в части соблюдения единой комиссией уполномоченного органа порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленного положениями Федерального закона о контрактной системе и требованиями конкурсной документации.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4875 от 15.05.2015) уполномоченным органом были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 4768 от 20.05.2015).

Из представленных материалов следует, что 07.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 719 891 060,24 руб.

08.04.2015 вносились изменения в извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 28.04.2015 указано, что на участие в открытом конкурсе было подано три заявки (ООО «Мостострой-12», ООО «Стройсервис», ОАО «Сибмост»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.05.2015 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Победителем открытого конкурса признано ОАО «Сибмост», второй номер присвоен участнику закупки с номером заявки 1 - ООО «Мостострой-12».

В соответствии с требованием Омского УФАС России осуществление закупки приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу (письмо заказчика № Исх-ДС/1602 от 21.05.2015, письмо уполномоченного органа № Исх.-ДКС/207 от 19.05.2015).

В нарушение части 2 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе непосредственно на заседание Комиссии представителями уполномоченного органа были представлены письменные возражения - отзыв на жалобу заявителя (№ Исх.-ДКС/214 от 21.05.2015), из содержания которого следует, что уполномоченный орган не согласен с доводами жалобы Общества в полном объеме.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Мостострой-12», представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **конкурсная документация** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, **должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе**, величины значимости этих критериев, **порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) **качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;**
- 4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых**

ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

В соответствии с пунктом 11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, **присваивается 100 баллов.**

Критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок установлены заказчиком, уполномоченным органом в разделе 7 части I «Сведения об открытом конкурсе» конкурсной документации.

Из содержания данного пункта следует, что заказчиком, уполномоченным органом были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых работ по нестоимостным критериям оценки:

<i>№ п/п</i>	<i>Критерий оценки заявок</i>	<i>Значимость критерия</i>
1.	<i>Цена контракта, руб.</i>	1.
2.	<i>Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки</i>	1.
	<i>Описание порядка выполнения работ с</i>	

2.	обоснованием принятых решений, включая разработку линейного календарного графика производства работ	1.
2.	Описание мероприятий по обеспечению техники безопасности при производстве работ	1.
2.3.	Описание комплекса природоохранных мероприятий, подлежащих реализации в связи с производством работ	1.
2.4.	Описание системы контроля качества участника закупки	1.
3.	<p>Квалификация участника конкурса:</p> <p>опыт работы, соответствующий объекту закупки – совокупный объем выполненных работ по контрактам (договорам) ценой не менее 250 000 000 рублей заключенным и исполненным с 01.01.2010 года по дату окончания приема заявок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и вводу в эксплуатацию искусственных дорожных сооружений (мостов, эстакад, путепроводов), включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.</p> <p>Совокупный объем выполненных работ, руб.</p>	1.
•		1.

В пункте 7.3.2 конкурсной документации по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по каждому показателю критерия были **указаны максимальное и минимальное значение показателя, с количеством баллов, присуждаемых заявке.**

На основании пункта 26 Правил оценки заявок количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным [пунктом 25](#) настоящих Правил, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

В соответствии с частью 4 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 10 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;
- 8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

При этом Комиссия отмечает, что оформленный уполномоченным органом и членами его единой комиссии протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.05.2015 содержит всю необходимую информацию, предусмотренную частью 10 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе.

В силу части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Как следует из приложения № 1 к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.05.2015, при рассмотрении заявок участников открытого конкурса по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» всеми членами единой комиссии было принято решение о присвоении предложениям участников открытого конкурса значения, равного 100 баллам (среднее арифметическое оценок также составляет 100 баллов).

Учитывая изложенное, Комиссия считает действия единой комиссии уполномоченного органа по оценке заявок участников открытого конкурса по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» соответствующими положениям конкурсной документации и порядку оценки заявок, установленному в Правилах оценки заявок.

Что касается довода заявителя о том, что единая комиссия уполномоченного

органа необоснованно исключила из оценки заявки Общества одного из договоров, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ, Комиссия отмечает следующее.

В разделе 7 конкурсной документации по критерию оценки заявок **«КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА КОНКУРСА»** показателем данного критерия указан *«опыт работы, соответствующий объекту закупки – совокупный объем выполненных работ по контрактам (договорам) ценой не менее 250 000 000 рублей заключенным и исполненным с 01.01.2010 года по дату окончания приема заявок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и вводу в эксплуатацию искусственных дорожных сооружений (мостов, эстакад, путепроводов), включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения».*

Согласно подпункту 2 пункта 5.1.5 конкурсной документации документами, подтверждающими квалификацию участника открытого конкурса являются: **«КОПИИ КОНТРАКТОВ (договоров) ценой не менее 250 000 000 рублей заключенных и исполненных с 01.01.2010 года по дату окончания приема заявок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и вводу в эксплуатацию искусственных дорожных сооружений (мостов, эстакад, путепроводов), включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения с обязательным приложением копий актов ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства или копий актов приемки законченного строительством объекта капитального строительства.**

- допускается предоставление копий договоров (контрактов) без отдельных объемных приложений, в случае, если предоставленные копии исполненных договоров (контрактов) с обязательным приложением копий актов ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства или копий актов приемки законченного строительством объекта капитального строительства (с приложениями/без приложений) позволяют однозначно определить объем (сумма, руб.) выполненных участником работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и вводу в эксплуатацию искусственных дорожных сооружений (мостов, эстакад, путепроводов), включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения за период с 01.01.2010 года по дату окончания приема заявок».

На основании пункта 24 Правил оценки заявок в пункте 7.3.3 конкурсной документации установлено, что *«При оценке заявок по показателю «Опыт работы, соответствующий объекту закупки: совокупный объем выполненных работ по контрактам (договорам) ценой не менее 250 000 000 рублей, заключенным и исполненным с 01.01.2010 года по дату окончания приема заявок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и вводу в эксплуатацию искусственных дорожных сооружений (мостов, эстакад, путепроводов), включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения» критерия «Квалификация участников конкурса» лучшим условием исполнения контракта*

является наибольшее значение показателя и количество баллов, присуждаемых заявке (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} * 100 * (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}), \text{ где:}$$

КЗ – коэффициент значимости показателя;

K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки».

В соответствии с приложением № 1 к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.05.2015, заявитель по вышеуказанному показателю критерия «квалификация участника конкурса» указал в заявке значение - 6701344676,74. Вместе с тем, единой комиссией для оценки было принято значение - 5012897807,82.

В отзыве на жалобу заявителя уполномоченным органом указано следующее: «Для подтверждения опыта работы, соответствующего объекту закупки: совокупный объем выполненных работ по контрактам (договорам) ценой не менее 250 000 000 рублей, заключенным и исполненным с 01.01.2010 года по дату окончания приема заявок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и вводу в эксплуатацию искусственных дорожных сооружений (мостов, эстакад, путепроводов), включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, заявителем были предоставлены:

- копия государственного контракта №221/12-ДХ от 10.04.2012 на выполнение работ по строительству мостового перехода через р. Пяку-Пур на автомобильной дороге «Подъезд к г.Тарко-Сале», с приложением копий актов приемки законченного строительством объекта, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, подтверждающими к оплате сумму 2 780 261 999 руб.;

- копия контракта № 04/УДС-11 от 16.02.2011 на выполнение работ «Строительство автомобильной дороги Сургут-Салехард, участок Надым-Салехард, км 1000 - км 1060» 1 стадия строительства, с приложением копии акта приемки законченного строительства, подтверждающими к оплате сумму 797 636 722,32 руб.;

- копия договора на выполнение подрядных работ № 160-10 от 20.01.2010, с приложением копий актов приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией, подтверждающими к оплате сумму 302 444 718 руб.;

- копия государственного контракта для государственных нужд № 538 от 23.12.2010 на выполнение работ «Строительство мостового перехода через р. Надаяха на км 1293 автомобильной дороги Сургут-Салехард, участок Надым-Салехард, км 1291-км 1330», с приложением акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией, подтверждающими к оплате сумму 316 405 156 руб.;

- копия договора №УК/252/2010/КС от 15.12.2010 на строительство за счет

собственных средств ООО «Газпром трансгаз Югорск» «Автодорога Медвежье-Ямбург. Мостовые переходы на 110км., 112км., 116км.», с приложением копии акта приемки законченного строительством объекта, акта приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта, подтверждающими к оплате сумму 816 149 212,5 руб.;

- копия договора подряда № СХС 236/10 от 10.12.2010, с указанной заявителем суммой в размере **2 004 891 586,92 руб. В связи с отсутствием документов, подтверждающих приемку работ, договор не принят к оценке.**

Исходя из чего, для оценки квалификации по показателю «опыт работы, соответствующий объекту закупки: совокупный объем выполненных работ по контрактам (договорам) ценой не менее 250 000 000 рублей, заключенным и исполненным с 01.01.2010 года по дату окончания приема заявок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и вводу в эксплуатацию искусственных дорожных сооружений (мостов, эстакад, путепроводов), включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения» было принято значение 5 012 897 807,82.

Аналогичный подход использовался при оценке квалификации остальных участников конкурса.

На запрос Омского УФАС России уполномоченным органом были представлены оригиналы заявок на участие в открытом конкурсе всех участников закупки.

Проанализировав заявку на участие в открытом конкурсе заявителя, Комиссия установила, что заявка Общества была представлена в трех томах.

Каждый том заявки на участие в открытом конкурсе содержал опись документов, входящих в состав заявки на участие в открытом конкурсе.

Согласно описи документов, входящих в состав заявки Общества, в томе 1 содержится 181 лист; в томе 2 «Система контроля качества» - 285 листов; в томе 3 «Документы, подтверждающие квалификацию участника закупки» - 298 страниц.

Комиссия установила, что документы, подтверждающие квалификацию заявителя, содержались исключительно в томе 3 «Документы, подтверждающие квалификацию участника закупки», представленном, исходя из описи документов, входящих в состав заявки на участие в открытом конкурсе, на 298 страницах.

При этом Комиссия отмечает, что на последней странице тома 3 Обществом указано «Всего прошито, пронумеровано и скреплено печатью 297 (Двести девяносто семь листов)»

В описи документов тома 3 «Документы, подтверждающие квалификацию участника закупки» в пункте № 31 графы «Наименование документа» указано **«Копия договора подряда № СХС 236/10 от 10.12.2010 «Большое Казанское кольцо**

(26,9 км). Участок 6- Транспортная развязка на пересечении пр. Победы и ул. Зорге», а в графе «Количество листов» указано «13».

В пункте 32 описи в графе «Наименование документа» Обществом указано «**Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 24 от 25.11.2013**», а в графе «Количество листов» указано «1».

Комиссия установила, что в составе тома 3 вышеназванные документы были представлены Обществом, при этом фактическое количество листов этих документов совпадает с количеством листов, указанным в описи.

Вместе с тем, проанализировав заявку на участие в открытом конкурсе заявителя, Комиссия соглашается с позицией уполномоченного органа о том, что договор № СХС 236/10 от 10.12.2010 стоимостью 2004891586,92 руб. не мог быть принят к оценке единой комиссией, поскольку к нему не были приложены копия акта ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства или копия актов приемки законченного строительством объекта капитального строительства, как требовалось по условиям конкурсной документации (подпункта 2 пункта 5.1.5 конкурсной документации).

Справку о стоимости выполненных работ и затрат от 25.11.2013 № 24, представленную заявителем в качестве документа, подтверждающего квалификацию участника открытого конкурса, нельзя отнести к вышеназванным документам.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях единой комиссии уполномоченного органа нарушений норм Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем признает жалобу заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Мостострой-12» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке рабочей документации и строительству объекта "Строительство транспортной развязки на пересечении ул. 15-я Рабочая с ул. Хабаровская со строительством путепровода через железнодорожные пути, этап 1" (реестровый номер <...> .0221.15) для нужд заказчика - Департамента строительства Администрации г. Омска (извещение № 0152300011915000225).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Т.П. Шмакова

Председатель Комиссии:

А.П. Алексина

Член Комиссии:

М.С. Веретельник