

Заказчик:

Администрация Подпорожского района  
Ленинградской области

пр. Ленина, д. 3, г. Подпорожье,  
Ленинградская обл., 187780

Аукционная комиссия:

пр. Ленина, д. 3, г. Подпорожье,  
Ленинградская обл., 187780

Заявитель:

ООО «ФЕНИКС»

ул. Маяковского, д. 7, лит. А,  
Санкт-Петербург, 191025

## РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 163-03-1720-РЗ/14

10 апреля 2014 года

Санкт-Петербург

заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии,

Нотяга Александра Вячеславовича – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – врио начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

с участием в заседании представителей администрации Подпорожского района Ленинградской области (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <...> ,

в отсутствие представителей ООО «ФЕНИКС» (далее также – Заявитель), надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее – Регламент), утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1720 от 04.04.2014) на решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 350 мест в пос. Вознесенье (далее – документация об аукционе) (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе (в редакции № 10) размещены Заказчиком 12.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 383 627 340 (Триста восемьдесят три миллиона шестьсот двадцать семь тысяч триста сорок) рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета и бюджета Заказчик.

Как следует из жалобы, первая часть заявки ООО «ФЕНИКС» соответствует требованиям документации об аукционе, в том числе, содержит необходимые по условиям документации значения показателей товаров, предлагаемых для выполнения работ, поэтому у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для принятия оспоренного решения.

Представители Заказчика, аукционной комиссии отклонили доводы Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Поскольку внеплановая проверка, предусмотренная частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), проведена Комиссией ранее в ходе рассмотрения жалоб иных участников размещения заказа, пределы рассмотрения настоящей жалобы ограничены проверкой доводов Заявителя.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и заслушав доводы представителей присутствовавшей стороны, пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.04.2013 б/н Заявителю отказано в допуске к участию в торгах на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на

условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Перечень используемых при выполнении работ строительных материалов перечислен в приложении № 3 к разделу «Техническое задание» документации об аукционе. В их числе Заказчик предусмотрел перемычку, имеющую максимальное значение массовой доли углерода в диапазоне от 0,14 до 0,22%; бетон, содержащий щебень, который обладает значением показателя потери массы при испытании в полочном барабане в диапазоне от 21 до 24,5 %.

Инструкция по заполнению заявки на участие в торгах (раздел 3 документации об аукционе) при описании технических характеристик предлагаемых строительных материалов предписывает участнику размещения заказа указывать значения показателей товаров, соответствующие требованиям документации об аукционе. При этом значения показателей товаров, для которых по условиям документации об аукционе минимальные и (или) максимальные значения их показателей установлены в виде диапазона значений, участнику размещения заказа надлежит представить в виде конкретного числового значения.

Материалы дела свидетельствуют, что в первой части своей заявки Заявитель вопреки положениям документации об аукционе и требованиям Закона о размещении заказов при описании перемычки указало значение массовой доли углерода, равное 20%; в свою очередь, для бетона значение показателя потери массы при испытании в полочном барабане указано в диапазоне значений от 21 до 24,5 % (вместо конкретного числового значения).

Следовательно, первая часть заявки ООО «ФЕНИКС» на участие в аукционе содержит такое описание предлагаемого для выполнения работ материала, которое не содержит сведений, предусмотренных требованиями документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе правомерно.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФЕНИКС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.