

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-380/77-17
«04» апреля 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-380/77-17, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству спортивной площадки по адресу: ул. Авиаконструктора Микояна, д. 14, корп. 1, 2 и детской площадки по адресу: 1-й Хорошевский пр-д, д. 16, корп. 1, 2 Хорошевского района города Москвы в 2016 году (Закупка № 0373200018816000504), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9045/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 19.08.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности б/н от 20.03.2017.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 19.08.2016 жалобы ООО «ОНИКС +» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Управы Хорошевского района города Москвы (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству спортивной площадки по адресу: ул. Авиаконструктора Микояна, д. 14, корп. 1, 2 и детской площадки по адресу: 1-й Хорошевский пр-д, д. 16, корп. 1, 2 Хорошевского района города Москвы в 2016 году (Закупка № 0373200018816000504) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9045/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018816000504 от 09.08.2016, заявка Заявителя (порядковый номер — 3) признана несоответствующей требованиям аукционной документации по следующему основанию: «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии пунктом 1 с части 4 статьи 67 — предоставление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-

1
ФЗ, а именно: в материале № 16 «пленка полиэтиленовая» по требуемому параметру «статический коэффициент трения» не соответствует требованиям ГОСТ 10354-82, Участник указывает значение «0,2», при этом вид добавки указывает «антистатическая», а данный параметр в соответствии с требованиями ГОСТ определяется только для пленки со скользящей добавкой». В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать

следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 — 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

2

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Заказчиком в Форме № 2 Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по товару п. 16 «Пленка полиэтиленовая»:

Требуемый параметр Требуемое значение

Марка Т

Номинальная толщина пленка 0.15, 0.12

Вид добавки скользящая или антистатическая или не применяется или модифицирующая

Статический коэффициент трения от 0,1 до 0,4

Также в Аукционной документации установлено требование о соответствии данного товара положениям ГОСТ 10354-82 «Пленка полиэтиленовая. Технические условия» (далее — ГОСТ 10354-82).

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по товару п.16 «Пленка полиэтиленовая», а также указал:

Требуемый параметр Требуемое значение Значение, предлагаемое участником

Марка Т Т

Номинальная

толщина пленки

0.15, 0.12 0.15, 0.12

Вид добавки скользящая или

антистатическая или не

применяется или

модифицирующая

антистатическая

3

Статический

коэффициент трения

от 0,1 до 0,4 0,2

Значение, предлагаемое участником по параметру: «статический коэффициент трения», составляет 0.2, что не противоречит требованиям Заказчика.

Заказчик, в обосновании отклонения заявки ссылается на то, что указанное заявителем значение не соответствует требованиям ГОСТ 10354-82, так как согласно п. 2 Примечания к таблице № 3 статический коэффициент трения определяют только для пленки со скользящей добавкой.

В соответствии с таблицей № 3 ГОСТ 10354-82 статический коэффициент трения для пленки марки Т толщиной свыше 0,10 мм может быть 0,1 — 0,5.

Таким образом, из указанных положений ГОСТ 10354-82 не следует, что пленка с антистатической добавкой не имеет статического коэффициента трения.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная

комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе,

содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018816000504 от 09.08.2016, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции

4

члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу заместителя префекта-руководителя контрактной службы САО города Москвы «Об утверждении Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы» № 1-кС от 24.02.2015, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018816000504 от 09.08.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9045/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение

участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

При составлении протокола об административном правонарушении защитником <...> по факту вменяемого административного правонарушения никаких доводов и объяснений представлено не было.

На рассмотрении настоящего дела защитником <...> было представлено решение Комиссии Управления, в соответствии с которым при аналогичных обстоятельствах отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю был признан правомерным.

5

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа отмечает, что дело № 4-7.30-380/77-17 в отношении <...> возбуждено на основе выводов решения по делу № 2-57-9045/77-16 от 19.08.2016.

С учетом вышеизложенного, в силу п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-380/77-17 об административном правонарушении в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы Пулина Андрея Александровича подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-380/77-17 в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы <...> на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей

юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

6