

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 04.07.2012

Полный текст решения изготовлен 06.07.2012

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии

члены Комиссии:

в присутствии:

представителя ООО «Агентство Чита.Ру»

рассмотрев дело № 6 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы «Техника от «Honda Центр-Чита»: проста в управлении, выгодна в приобретении, надёжна в использовании» от 13.07.2011 (на странице: www.chita.ru/articles/31405) с информацией о том, что «для заключения договора аренды достаточно паспорта и залога. Возможна и покупка с рассрочкой платежа или в кредит», имеющей признаки нарушения части 1 статьи 28 и пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе);

УСТАНОВИЛА:

В срок с 06 февраля по 02 марта 2012 года на основании приказа Забайкальского УФАС России от 02 февраля 2012 № 9 была проведена плановая проверка в отношении ООО «Агентство Чита.Ру» (ОГРН: 1067536003600, ИНН: 7536066831).

В ходе проведения проверки Забайкальским УФАС России выявлены факты нарушения ООО «Агентство Чита.Ру» законодательства Российской Федерации о рекламе. Составлен акт осмотра рекламы от 14.02.2012 № 1.

В рекламе «Техника от «Honda Центр-Чита»: проста в управлении, выгодна в приобретении, надёжна в использовании» от 13.07.2011 (на странице: www.chita.ru/articles/31405) с информацией о том, что «для заключения договора аренды достаточно паспорта и залога. Возможна и покупка с рассрочкой платежа или в кредит» имелись признаки нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе определяет объект рекламирования как товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Объектом рекламирования в данном случае также является и финансовая услуга – кредит.

Часть 1 статьи 28 Закона о рекламе регламентирует, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Согласно части 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламодателем в силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ООО «Агентство Чита.Ру» представило договор от 01.12.2010 № С-31/10 на оказание информационных услуг с индивидуальным предпринимателем Никифоровой З.А.

Рекламодателем является ИП Никифорова Зоя Анатольевна (местоположение: Забайкальский край, с. Кука, Курортная ул., 15; ОГРН 309752406200023, ИНН 752400858126).

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ИП Никифорова З.А. в письме от 31.05.2012 Вх. № 1640 сообщила, что 01.12.2010 был заключен договор на оказание информационных услуг № С-31/10 с ООО «Агентство Чита.Ру».

По первоначальным данным рекламодателем являлось ООО «Агентство Чита.Ру».

Определением Забайкальского УФАС России от 02 мая 2012 года возбуждено дело № 6 в отношении ООО «Агентство Чита.Ру» и ИП Никифоровой З.А. по признакам нарушения [части 1 статьи 28](#) Закона о рекламе.

ООО «Агентство Чита.Ру» в письме сообщило, что сайт www.chita.ru принадлежит компании ООО «Агентство Чита.Ру». Следовательно, ООО «Агентство Чита.Ру» не является рекламодателем, а осуществляет деятельность по изготовлению рекламных материалов, в соответствии с требованиями Российского законодательства и передаче их владельцам рекламно-информационных площадок (газеты, журналы, ТВ, Интернет, наружная реклама и т.д.)

ООО «Агентство Чита.Ру» представило информацию о сервисе регистрации доменных имен <http://www.whois-service.ru/>.

Информация о домене CHITA.RU

domain: CHITA.RU (Домен)

nserver: ns1.zbp.ru. (n-сервер)

nserver: ns2.zbp.ru. (n-сервер)

state: REGISTERED, DELEGATED, VERIFIED (Статус)

person: Private Person (Владелец)

registrar: RU-CENTER-REG-RIPN (Регистратор)

admin-contact: <https://www.nic.ru/whois> (Контакт с администратором)

created: 1997.10.08 (Дата создания)

paid-fill: 2012.11.01 (Оплачен до)

free-date: 2012.12.02 (Дата освобождения)

source: TCI (Источник)

Таким образом, домен второго уровня chita.ru и все его поддомены, включая www.chita.ru — принадлежат частному лицу (Мастерову С.М.).

ООО «Агентство Чита.Ру» также сообщило, что рекламный материал был подготовлен надлежащим образом, с учетом требований законодательства о рекламе. Это подтверждает подписанный Акт сдачи-приёмки выполненных услуг от 11.07.2011 к договору № С-31/10 от 01.12.2010.

Рекламопроизводителем в силу пункта 6 статьи 3 Закона о рекламе является лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно письмам ИП Никифоровой З.А., ООО «Агентство Чита.Ру» рекламопроизводителем в данном случае является ООО «Агентство Чита.Ру».

ИП Никифорова З.А. в письме от 31.05.2012 Вх. № 1640 сообщила, что между ОАО «АТБ» и ИП Никифоровой З.А. не был заключен договор о кредитовании клиентов ИП Никифоровой З.А. в письменной форме, так как ОАО «АТБ» не заключает подобного рода договоров.

Следовательно, комиссия пришла к выводу, что в данной рекламе имеются также признаки нарушения пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

ОАО «АТБ» в письме сообщило, что с ИП Никифоровой З.А. договор на предоставление услуг по кредитованию клиентов ИП Никифоровой З.А. не

заключен.

Таким образом, ИП Никифорова З.А. договоров на предоставление услуг по кредитованию клиентов не заключала, следовательно, в данной рекламе нет признаков нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе, а имеются только признаки нарушения пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

ИП Никифорова З.А., указав в рекламе финансовую услугу «кредит», ввела потенциальных клиентов в заблуждение.

Данная реклама не дает потребителям соответствующего действительности представления об условиях приобретения товара.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодаделец несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 8 статьи 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, в случае, если будет доказана его вина.

04 июля 2012 года на заседании

Комиссии Мастеров С.М. представил копию Договора №-148172/NIC-D от 21.09.2004 с автономной некоммерческой организацией «Региональный Сетевой Информационный Центр», копию Соглашения о размещении информационных материалов на сайте www.chita.ru № 02/2008 от 30.12.2008 г. с ООО «Агентство Чита.Ру», копию Протокола осмотра доказательств от 03.07.2012 г. в виде осмотра личного кабинета на Интернет сайте по адресу: <http://www.nic.ru/>, вход в который осуществлен по номеру договора 147172/nic-d от 21.09.2004 и личному паролю, введенному самостоятельно Мастеровым С.М.

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе установила, что сайт www.chita.ru принадлежит Мастерову С.М.

Таким образом, Мастеров С.М. является рекламораспространителем.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Мастеров С.М. также представил копию Акта согласования макета рекламной статьи к договору № № С-31/10 от 01.12.2010 г., подписанного ООО «Агентство Чита.Ру», ИП Никифоровой З.А и Мастеровым С.М. Данный Акт подтверждает, что рекламопроизводитель ООО «Агентство Чита.Ру» передало Мастерову С.М. рекламную статью для публикации в надлежащем виде, следовательно, нарушение законодательства РФ о рекламе также произошло по вине рекламораспространителя Мастерова С.М.

Мастеров С.М. свою вину признал и сообщил, что нарушение произошло в следствии технической ошибки.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе;

пунктами 37, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденных Постановлением правительства РФ от 17.08.2006 № 508; пунктом 3.56 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденного приказом ФАС от 28.12.2007 № 453, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Техника от «Honda Центр-Чита»: проста в управлении, выгодна в приобретении, надёжна в использовании» от 13.07.2011 (на странице: www.chita.ru/articles/31405) с информацией о том, что «для заключения договора аренды достаточно паспорта и залога. Возможна и покупка с рассрочкой платежа или в кредит», поскольку она нарушает требования пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

2. Признать Мастерова С.М., ИП Никифорову З.А. нарушившими пункт 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

3. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе Мастерову С.М., ИП Никифоровой З.А. не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Забайкальского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: