

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21847/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП
«Киноконцерн «Мосфильм»;

в отсутствие представителей ООО «ПрофитСервис», АО «РАД», извещенных
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.12.2021 №
НП/74731/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитСервис» (далее — Заявитель) на действия ФГУП
«Киноконцерн «Мосфильм» (далее — Заказчик) при проведении запроса
предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только
субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения
договора на оказание услуг по уборке помещений (реестровый №32110831771,
далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение заявки в ходе
проведения закупочной процедуры.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией

антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от сторон в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

18.11.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110831771 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке помещений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» (Приказ от «27» июля 2021 № 184) (далее – Положение).

29.11.2021 в Единой информационной системе (далее — ЕИС) размещен Протокол рассмотрения первых частей заявок № 1/32110831771-21.

В соответствии с данным протоколом заявка Заявителя отклонена для участия в конкурсе на основании пункта 7.6.2.4. Положения, а также на основании Раздела IV документации (Формы заявок участников) первая часть заявки на участие должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке, и выполняется в свободной форме с обязательным указанием конкретных характеристик указанных в техническом задании.

Также Заявитель подавал запрос на разъяснения положений закупочной документации. На основании полученного разъяснения Заявитель указывает, что форма технического предложения (даже рекомендательного характера), не была представлена в составе конкурсной документации, тем самым, Заявитель направил согласие в свободной форме, так как форма согласия в документации так же не была указана.

Комиссия отмечает следующее.

До окончания указанного в извещении срока подачи заявок 26.11.2021 10 часов 00 минут поступило 11 (Одиннадцать) заявок в электронной форме.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в Запросе предложений (Протокол № 1/32110831771-21 от 29.11.2021) допущено 6 (Шесть) заявок.

Заказчик указывает, что в первой части заявки на участие Заявитель не представил конкретных характеристик оказываемой услуги, которые являются предметом Закупки, а именно отсутствует техническое предложение.

Комиссия отмечает, что Заявитель, по его мнению, в качестве технического предложения предоставил согласие на участие в Закупке в свободной форме.

Между тем, указанного документа Заказчик не требует к предоставлению от участников Закупки, данное требование также не указано в закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 Раздела I (Общие сведения) закупочной документации заявка оформляется согласно формам документации (Раздел IV), которые должны быть полностью заполнены.

В случае представления участником неполной информации и сведений в составе заявки, Заказчик отклоняет такую заявку и не допускает такого участника к дальнейшему участию в Закупке.

Вместе с тем, Комиссия установила, что при оформлении заявки Заявителем нарушен пункт 2 Раздела I (Общие сведения) закупочной документации, а именно: Заявитель не представил Первую часть заявки, оформленную надлежащим образом, при размещении информации указал лишь готовность оказать услуги в соответствии с требованиями документации, без приложения технического предложения, на основе разработанного Заказчиком подробного Технического задания (Приложение № 2 к документации о Закупке).

Комиссия обращает внимание, что Заявка должна полностью соответствовать каждому из установленных документацией требований.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими услугам, к условиям исполнения договора.

Как указано ранее, согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик руководствуется, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам Закупки и перечень документов, представляемых участниками Закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации.

Относительно поданного запроса на разъяснения закупочной документации Комиссия отмечает, что в пункте 6 и 7 Запроса речь идет о характеристиках товара, в то время как предметом Закупки является оказание услуг.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитСервис» (ОГРН: 1127746507888, ИНН: 7710915990) на действия ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» (ОГРН: 1027739169545, ИНН: 7729124656) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.12.2021 № НП/74731/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.