

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-531/2020

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

«23» июля 2020 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – председателя Комиссии, руководителя Пензенского УФАС России,
- <...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
- <...> – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной онкологический диспансер»:

- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>.

со стороны уполномоченного органа – Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области:

- <...>.

со стороны подателя жалобы ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ»:

- <...>.

рассмотрев жалобу ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ» на положения документации об электронном аукционе «Поставка мультиспирального компьютерного томографа, ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200002220000454 от 10.07.2020, опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), проводимом уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер», руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

## УСТАНОВИЛА:

16.07.2020 в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ» на положения документации об электронном аукционе «Поставка мультиспирального компьютерного томографа, ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200002220000454 от 10.07.2020, опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – электронный аукцион), проводимом уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер».

По мнению заявителя, установленные в документации об электронном аукционе требования к объекту закупки ограничивают количество участников закупки, поскольку позволяют предложить к поставке товар единственного производителя – АО «Канон Медикал Системз» (томограф рентгеновский компьютерный Aquilion One), что является нарушением ст. 8 Закона о контрактной системе, п. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ» принята и назначена к рассмотрению на 23.07.2020 в 09 часов 00 минут.

Жалоба рассмотрена в дистанционном режиме посредством интернет-видеоконференции с использованием программного продукта VideoMost в порядке, предусмотренном Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Пензенского УФАС России:

- со стороны заявителя поступило дополнение к жалобе (исх. б/н от 22.07.2020);
- со стороны заказчика поступил отзыв на жалобу (исх. № 1731 от 22.07.2020), дополнение к отзыву (вх. № 3733э от 22.07.2020);
- со стороны уполномоченного органа поступил отзыв на жалобу (исх. № 249 от 21.07.2020).

На заседании Комиссии представитель ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ» поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнении к жалобе, указал, что требования к закупаемому оборудованию, содержащиеся в Техническом задании аукционной документации на момент подачи жалобы, в совокупности позволяли поставить товар единственного производителя – АО «Канон Медикал Системз» (томограф рентгеновский компьютерный Aquilion One). В дальнейшем «ограничивающие» пункты Технического задания были изменены (новая редакция аукционной документации размещена в ЕИС 20.07.2020). Вместе с тем, подателем жалобы усмотрены нарушения при формировании начальной (максимальной) цены контракта. Как указано заявителем, компьютерный томограф Revolution CT производства General Electric (*прим.*, в рамках заседания Комиссии рассматривается как иное оборудование, потенциально подходящее под Техническое задание заказчика), сам по себе является товаром более высокой ценовой категории и не может быть поставлен в рамках установленной начальной (максимальной) цены контракта: листовая цена данного томографа намного ее превышает. Данный вывод сделан заявителем на основании ответа производителя – ООО «ДжиИ Хэлскеа» (исх. № 8/6450-20 от 20.07.2020), в котором также указано, что коммерческое предложение в рамках подготовки к настоящему аукциону производителем в адрес заказчика не направлялось. Учитывая данные обстоятельства, заявитель полагает, что коммерческие предложения были получены заказчиком на единственное оборудование – компьютерный томограф Aquilion One производства АО «Канон Медикал Системз», либо, если заказчик

имеет коммерческое предложение на компьютерный томограф производства General Electric, оно является сфальсифицированным. Изложенное свидетельствует о нарушении требований ч.ч. 2, 5 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при формировании НМЦК.

На заседании Комиссии представители заказчика, изложили доводы, содержащиеся в отзыве на жалобу, дополнении к отзыву, указав, что Техническому заданию заказчика предполагается соответствие оборудования двух производителей: компьютерного томографа Aquilion One производства АО «Канон Медикал Системз», а также Revolution CT производства General Electric. В рамках подготовки настоящей закупки заказчиком получены 4 коммерческих предложения, три из которых на компьютерный томограф Aquilion One, одно – на оборудование Revolution CT, полученное от официального партнера компании-производителя General Electric (в лице ООО «ДжиИ Хэлскеа») - ООО «МЕДФОРД» (информация о партнерах представлена на официальном сайте ООО «ДжиИ Хэлскеа»). Коммерческое предложение от ООО «ДжиИ Хэлскеа» заказчик не получал. При этом Техническое задание аукционной документации, размещенное 10.07.2020 (первоначальная редакция), направлялось в адрес ООО «ДжиИ Хэлскеа» в рамках запроса коммерческого предложения. На данный запрос заказчик получил ответ, в котором было указано, что производитель не имеет оборудования с представленным набором характеристик. Вместе с тем, производитель не назвал конкретные пункты Технического задания, по которым его оборудование не соответствует требованиям заказчика, а также не направил технические характеристики компьютерного томографа Revolution CT для сравнения их с установленными заказчиком значениями. В связи с тем, что коммерческое предложение на компьютерный томограф Revolution CT все-таки было получено от ООО «МЕДФОРД», заказчик разместил разработанное Техническое задание в составе документации об электронном аукционе. В ходе проведения настоящей закупки в адрес заказчика неоднократно поступали запросы о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе аналогичного жалобе содержания. После получения первого такого запроса заказчиком 15.07.2020 у ООО «ДжиИ Хэлскеа» были запрошены характеристики компьютерного томографа Revolution CT. В то же время заказчиком был проведен анализ технических характеристик названного томографа, содержащихся в ранее заключенных контрактах на поставку данного оборудования из реестра контрактов. Не дождавшись ответа ООО «ДжиИ Хэлскеа» на запрос от 15.07.2020, заказчик 20.07.2020 внес изменения в Техническое задание, приведя значения характеристик в соответствие со значениями, полученными из открытых источников (сведения из ранее заключенного контракта), после чего измененное Техническое задание также было направлено в адрес производителя для оценки соответствия компьютерного томографа Revolution CT требованиям новой редакции Технического задания. 21.07.2020 заказчиком получен ответ на запрос от 15.07.2020 (*прим.*, направлен до редактирования Технического задания), в котором указано, что производитель не имеет оборудования с представленным набором характеристик, а также представлены технические характеристики оборудования Revolution CT с принадлежностями. Заказчиком проанализированы представленные производителем характеристики и выявлено несоответствие оборудования по единственной позиции Технического задания (позиция «диапазон вертикального перемещения стола для пациента»: требуемое заказчиком значение – не менее 480 мм, производитель заявляет – 470 мм). По словам представителей заказчика, учитывая, что на момент внесения изменений в документацию об электронном аукционе (20.07.2020) ответ производителя получен не был, заказчик правомерно воспользовался имеющимися в открытом доступе документами и информацией.

На заседании Комиссии представитель уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

На заседании Комиссии подателем жалобы заявлено ходатайство о направлении запросов в адрес производителя оборудования Revolution CT в лице ООО «ДжиИ Хэлскеа», а также хозяйствующего субъекта, чье коммерческое предложение на оборудование Revolution CT включено в обоснование НМЦК, относительно того, предоставляли ли данные организации коммерческие предложения заказчику. Ходатайство продублировано в письменной форме

(вх. № 3741э от 23.07.2020).

Рассмотрев заявленное ходатайство, Комиссия Управления приняла решение его удовлетворить.

Для направления запросов в адрес заявленных организаций, с целью выяснения дополнительных обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 17 часов 00 минут 23.07.2020.

Во время перерыва Пензенским УФАС России в адрес ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «МЕДФОРД» направлены запросы (исх. № 1641-5э и № 1642-5э от 23.07.2020 соответственно) относительно:

- получения от ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» (г. Пенза) запросов коммерческих предложений на компьютерный томограф в рамках проведения настоящей закупки, а также направления данными организациями коммерческих предложений (у ООО «ДжиИ Хэлскеа» дополнительно запрошена информация о ведении соответствующей переписки официальным партнером – ООО «МЕДФОРД»);
- фактического соответствия компьютерного томографа Revolution CT Техническому заданию документации об электронном аукционе № 0155200002220000454.

До рассмотрения жалобы по существу ответы на запросы в адрес Пензенского УФАС России не поступили.

Во время перерыва подателем жалобы представлены:

- запрос в адрес ООО «ДжиИ Хэлскеа», содержащий вопросы для ООО «ДжиИ Хэлскеа» и ООО «МЕДФОРД» относительно предоставления официальному партнеру со стороны производителя коммерческих предложений на компьютерный томограф для дальнейшего направления в адрес ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» (г. Пенза), а также относительно фактического направления коммерческого предложения в адрес ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» (г. Пенза) со стороны партнера;
- ответ на указанный запрос от ООО «ДжиИ Хэлскеа», в котором сообщается, что компания-производитель не предоставляла ООО «МЕДФОРД» коммерческие предложения на компьютерный томограф для дальнейшего направления в адрес ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» (г. Пенза), а также, что вопросы, адресованные компании-партнеру, направлены для рассмотрения ООО «МЕДФОРД».

Во время перерыва заказчиком дополнительно представлена информация (в частности, скриншоты с электронной почты заказчика), подтверждающая ведение соответствующей переписки с ООО «МЕДФОРД» и предоставление им коммерческого предложения (с использованием официальной электронной почты компании-партнера).

После окончания перерыва заседание Комиссии продолжено с момента, на котором заседание было прервано.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

10.07.2020 Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0155200002220000454 о проведении электронного аукциона «Поставка мультиспирального компьютерного томографа, ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации

специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер».

Начальная (максимальная) цена контракта – 113 000 000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 28.07.2020 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 29.07.2020.

Дата и время проведения электронного аукциона – 30.07.2020 12:35.

ИКЗ 202583501398658350100100710022660000.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент размещения извещения о закупке), под электронным аукционом понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Объектом настоящей закупки является поставка мультиспирального компьютерного

томографа, ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия.

Характеристики закупаемого оборудования установлены заказчиком в Техническом задании (Приложение № 1 к информационной карте электронного аукциона).

Довод основной жалобы заявителя от 16.07.2020 сводится к тому, что в Российской Федерации зарегистрировано всего две модели компьютерных томографов со значением характеристики «максимальное количество срезов, получаемых за один оборот рентгеновской трубки» - «не менее 512», а именно, Aquilion One производства АО «Канон Медикал Системз», Revolution CT производства General Electric (Джии Медикал Системз Эл-Эл-Си). Совокупность характеристик Технического задания позволяет предложить к поставке единственное из названного оборудования – Aquilion One. При этом заявителем не было указано, какие именно характеристики и их значения являются «ограничивающими» либо излишними.

В представленных 22.07.2020 дополнениях к жалобе заявитель обозначает конкретные пункты Технического задания заказчика, препятствующие, по его мнению, поставить в рамках настоящей закупки оборудование Revolution CT, а именно:

Технические характеристики	Наличие функций или величина параметра	Соответствие ГОСТ или клиническое обоснование
Мультиспиральный компьютерный томограф, в составе:	1 шт.	
Рентгеновская трубка	Наличие	
Скорость охлаждения рентгеновской трубки	Не менее 240 кНУ/мин	п.5.1 ГОСТ Р 55771-2013
Стол пациента	Наличие	
Диапазон вертикального перемещения стола для пациента	Не менее 480 мм	п.5.1 ГОСТ Р 55771-2013

Согласно позиции заказчика, указанные значения характеристик из Технического задания аукционной документации свойственны как для оборудования Aquilion One производства АО «Канон Медикал Системз», так и для оборудования Revolution CT производства General Electric. Внесением изменений в документацию об электронном аукционе 20.07.2020 (в том числе в значение характеристики «Скорость охлаждения рентгеновской трубки» (ранее составляло «не менее 250 кНУ/мин»)) предполагалось обеспечить соответствие двух названных моделей томографов различных производителей Техническому заданию заказчика.

Учитывая, что соответствие Техническому заданию томографа Aquilion One производства АО «Канон Медикал Системз» не оспаривается ни заказчиком, ни заявителем, Комиссией исследовался вопрос о соответствии требованиям аукционной документации оборудования Revolution CT.

Источниками информации о технических характеристиках компьютерного томографа Revolution CT явился ранее заключенный контракт на поставку томографа Revolution CT из реестра контрактов, а именно, контракт с реестровым номером 1772801635118000023 (заключен между ФГБУ «НМИЦ эндокринологии» Минздрава России» и ООО ТД «ФАРМСТЕР» 02.02.2018). Поставщик по данному контракту в числе прочего оборудования осуществлял поставку томографа компьютерного Revolution CT с принадлежностями (Соединенные Штаты Америки). В соответствии с Техническим заданием к данному контракту, для данного оборудования присущи следующие значения спорных характеристик:

№ п/п	Наименование товара в соответствии с аукционной документацией	Наименование предлагаемого товара в соответствии с регистрационным удостоверением (Указание на товарный знак (модель, производитель))	Технические характеристики			Ед. изм.
			Требуемый показатель	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником	
3	Компьютерный томограф – 1 шт.	Томограф компьютерный Revolution CT с принадлежностями - 1 шт.  Страна происхождения товара: Соединенные Штаты Америки  РЗН 2015/2782	Рентгеновская трубка			
			Скорость охлаждения рентгеновской трубки	Должно быть не менее 240	243	КНУ/мин
			Стол пациента			
			Диапазон вертикального перемещения стола для пациента	Не уже 500-900	500-1030	мм

Из Технического задания к рассматриваемому контракту следует, что значения спорных характеристик оборудования Revolution CT соответствуют требованиям Технического задания заказчика в рамках настоящей закупки.

Вместе с тем, в материалы по жалобе представлено письмо ООО «ДжиИ Хэлскеа» от 21.07.2020 (исх. № 8/6472-20), в котором производитель приводит значения технических характеристик компьютерного томографа Revolution CT, использованных в Техническом задании заказчика. Из представленных технических характеристик следует, что оборудование Revolution CT в полной мере не соответствует требованиям аукционной документации. Так, значение характеристики «Диапазон вертикального перемещения стола для пациента», согласно информации производителя, равно 470 мм, при установленном в Техническом задании заказчика значении – «не менее 480 мм». При этом производителем не заявлена возможность изменить технические характеристики компьютерного томографа и произвести оборудование в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе.

Из рассматриваемого письма следует, что названный пункт Технического задания в действительности препятствует поставке в рамках настоящей закупки заявленного заказчиком компьютерного томографа Revolution CT производства General Electric.

Таким образом, на момент рассмотрения жалобы у Комиссии Управления отсутствуют доказательства того, что какое-либо иное оборудование, кроме компьютерного томографа Aquilion One производства АО «Канон Медикал Системз», удовлетворяет требованиям Технического задания заказчика и может быть поставлено в рамках проведения настоящей закупки.

Наличие в Техническом задании заказчика совокупности требований к товару, указывающих на единственного производителя, без обоснования таких характеристик свидетельствует о нарушении при описании объекта закупки требований пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия обращает внимание на то, что жалоба заявителя подана в Пензенское УФАС России в порядке главы 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Пензенского УФАС России в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14.

При этом в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Пензенского УФАС России не вправе давать оценку действиям заказчика или уполномоченного органа в части наличия либо отсутствия нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с Законом о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Учитывая, что в рамках рассмотрения настоящей жалобы Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения статьи 17 указанного закона не осуществлялось.

В связи с изложенным рассматриваемый довод жалобы ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ» признается Комиссией частично обоснованным.

Относительно заявленного подателем жалобы довода о нарушении требований ч.ч. 2, 5 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при формировании начальной (максимальной) цены контракта Комиссия Управления сообщает следующее.

В силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в связи с чем рассмотрение указанного довода заявителя не относится к компетенции Комиссии Пензенского УФАС России.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, в материалах по жалобе отсутствуют достаточные доказательства нарушения порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, в частности, отсутствуют доказательства фальсификации коммерческого предложения ООО «МЕДФОРД». Так, в адрес Пензенского УФАС России не поступала информация о том, что ООО «МЕДФОРД» в действительности не направляло заказчику коммерческое предложение. При этом, как следует из имеющихся в материалах по жалобе документов, переписка между заказчиком и ООО «МЕДФОРД» велась с использованием официальной электронной почты компании-партнера.

С учетом допущенных нарушений Закона о контрактной системе, а также всех установленных в рамках рассмотрения жалобы обстоятельств, Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости выдать обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в документацию об электронном аукционе с целью обеспечения соответствия требованиям Технического задания оборудования как минимум двух заявленных заказчиком производителей.



Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ» на положения документации об электронном аукционе «Поставка мультиспирального компьютерного томографа, ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200002220000454 от 10.07.2020, опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), проводимом уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер», частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе путем внесения соответствующих изменений в документацию об электронном аукционе.
4. Передать материалы по жалобе должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение  
здравоохранения «Областной онкологический  
диспансер»

Пр-т Строителей, 37А, г. Пенза,

440071

[oncology@sura.ru](mailto:oncology@sura.ru)

[oodzakup@mail.ru](mailto:oodzakup@mail.ru)

Уполномоченный орган:

Управление по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области

ул. Попова, 34А, г. Пенза, Пензенская область,  
440046

[pgz.pnz@obl.penza.net](mailto:pgz.pnz@obl.penza.net)

[ks\\_obl@mail.ru](mailto:ks_obl@mail.ru)

Заявитель:

ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ»

ул. Плеханова, д. 2, пом. 14, г. Оренбург,  
Оренбургская область, 460024

[torgi.enterprise@gmail.com](mailto:torgi.enterprise@gmail.com)

Оператор электронной площадки

(для сведения)

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

[ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

## ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

по жалобе № 058/06/106-531/2020

«23» июля 2020 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – председателя Комиссии, руководителя Пензенского УФАС России,
- <...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
- <...> – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

на основании решения от 23.07.2020 № 058/06/106-531/2020, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭНТЕРПРАЙЗ» на положения документации об электронном

аукционе «Поставка мультиспирального компьютерного томографа, ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200002220000454 от 10.07.2020, опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), проводимом уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер», на основании части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» в срок до 17.08.2020 устранить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, для чего необходимо:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- вернуть участникам заявки на участие в закупке;
- внести изменения в положения документации об электронном аукционе;
- продолжить осуществление закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе;
- в срок до 20.08.2020 представить в Пензенское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по электронной почте по адресу: [to58@fas.gov.ru](mailto:to58@fas.gov.ru);

2. Оператору электронной площадки:

- в срок до 17.08.2020 обеспечить возможность исполнения указанных в пункте 1 настоящего предписания действий;
- в срок до 20.08.2020 представить в Пензенское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по электронной почте по адресу: [to58@fas.gov.ru](mailto:to58@fas.gov.ru).

За невыполнение в установленный срок предписания Пензенского УФАС России предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...>