

РЕШЕНИЕ

по делу №129 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

20 декабря 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Сапунов Д.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Рябенко Е.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Маскаева Н.В. – член Комиссии, государственный инспектор отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №129 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения ИП <.....> рекламы, содержащей признаки нарушения статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе»,

в присутствии ИП <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В октябре 2013 года, в городе Ставрополе, по адресу: улица Ленина, 393А, через почтовые ящики были распространены рекламные листовки «ДуДу», предлагающие бесплатную доставку японской кухни, а также напитков, 62-77-62.

В данной рекламной листовке сообщается о продаже товаров («ДуДу», Бесплатная доставка 62-77-62) дистанционным способом без указания сведений о продавце таких товаров.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», объект рекламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Исходя из части 5 статьи 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное

определившее объект рекламирования и (или) рекламы лицо.

Исходя из части 7 статьи 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно информации, представленной ИП <.....> на запрос Ставропольского УФАС России, вышеуказанная рекламная листовка была изготовлена на основании договора №104 на изготовление полиграфической продукции от 25.07.2013 заключенного между ООО «Верже-пиар», с одной стороны и ИП, с другой стороны.

На основании частей 6 и 7 статьи 38 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", за нарушение статьи 8 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", ответственность несёт как рекламодатель, так и рекламодатель-распространитель.

Рекламодателем и рекламодатель-распространителем в данном случае является ИП <.....>.

На рассмотрении дела ИП <.....> согласилась с допущенным нарушением Федерального закона «О рекламе» и пояснила, что нарушения произошли по незнанию требований Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе».

Следовательно, ИП <.....> допущено нарушение статьи 8 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.06 «О рекламе», выразившееся в распространении в городе Ставрополе рекламных листовок, в которых сообщается о продаже товаров («ДуДу», Бесплатная доставка 62-77-62) дистанционным способом без указания сведений о продавце таких товаров.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу, распространённую ИП <.....>, поскольку в ней нарушены требования статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе».

Выдать ИП <.....> предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ставропольского

УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 25.12.2013 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.