

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14419/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи «.....» (лично), представителя «.....» (генеральный директор на основании Решения единственного участника № 3 от 26.01.2023), «.....» (по доверенности от 18.05.2023 № 1 18.05.23-24),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также – Заявитель) на действия «.....» (далее также – Организатор торгов) при проведении аукциона по продаже автомобиля Тойота РАВ 4, 2017 г.в., цвет темно-красный металлик, г/н: Х942СА750, VIN: ХW7RBREVX0S001423 (извещение №23000008240000000110, лот №1, далее -Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Деятельность по реализации арестованного имущества регламентирована положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 16.07.1998 г. N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 N 115-ФЗ, и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что между ТУ Росимущества в городе Москве и Организатором торгов заключен государственный контракт на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 22.12.2022 № 100095304122100044.

Таким образом, оспариваемые Торги являются обязательными в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Комиссией установлено, что 12.09.2023 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации о проведении торгов (адрес в сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru/new/public>), а также на сайте электронной торговой площадки ООО «ВЭТЭ» (адрес в сети «Интернет» - <https://weteh.ru/contacts/>) опубликовано извещение о проведении Торгов, а также аукционная документация.

Предмет Торгов: Автомобиль Тойота РАВ 4, 2017 г.в., цвет темно-красный металлик, г/н: Х942СА750, VIN: ХW7RBREVX0S001423. Адрес: Г. Москва, ул. Удальцова, д. 59. П.200-РК от 27.06.2023 г. Собств.: ООО «ИнвестТракСервис». Взыск.: «.....» Цена: 1 909 451,05 р. (в т.ч. НДС по ставке 20%).

Начальная цена лота: 1 909 451,05 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 13.09.2023 15:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 11.10.2023 15:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 13.10.2023 12:00 (МСК).

Согласно доводам изложенным в жалобе, Заявитель указывает на следующие нарушения в действиях Организатора торгов:

1. Организатором торгов нарушены сроки объявления повторных торгов.
2. Организатором торгов к участию в торгах неправомерно был допущен участник «.....», который впоследствии был признан победителем, поскольку по мнению Заявителя, данный участник является уполномоченным должностным лицом Организатора торгов или электронной площадки – т.е. организаций, на которые возложена реализация имущества должника, что не допустимо в силу части 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ).
3. Организатором торгов опубликована недостоверная информация по предмету торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Относительно доводов жалобы в части несогласия Заявителя со сроками объявления повторных торгов, а также опубликованной недостоверной информации по предмету торгов, Комиссия отмечает, что фактически указанные доводы жалобы сводятся к оспариванию положений документации о проведении Торгов.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель направил жалобу на действия Организатора торгов в части указанных доводов 18.10.2023 в 18:21 (по московскому времени).

Как было указано ранее, согласно извещению о проведении Торгов дата окончания подачи заявок: 11.10.2023 15:00 (МСК).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, оспаривание положений извещения и порядка участия в процедуре которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 15:00 11.10.2023.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями Извещения о проведении торгов.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью,

а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения извещения до момента подачи своей заявки на участие в этих торгах, а попытавшегося обойти эти требования после признания уклонившимся от заключения договора.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности обжалования положений извещения, касающихся сроков объявления повторных торгов, а также опубликованной недостоверной информации по предмету торгов до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений извещения после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в указанной части по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанная правовая позиция подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2023 по делу № А40-167076/23-84-1366.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения.

2. Рассмотрев довод жалобы в части неправомерного определения победителя Торгов «.....», Комиссия отмечает следующее.

Исходя из доводов жалобы, вывод о том, что победитель торгов «.....» является уполномоченным должностным лицом Организатора торгов или электронной

площадки (далее также — ЭТП) был сделан Заявителем в связи с тем, что Протокол хода и определения победителя торгов № 136681 в электронной форме по лоту № 1 от 13.10.2023 подписан Организатором торгов и Победителем торгов в одно и тоже время, а именно 13.10.2023 12:44:52.

Согласно извещению о проведении торгов в день проведения аукциона с победителем торгов и Организатором торгов подписывается электронной подписью Протокол о результатах торгов по продаже арестованного имущества (далее также - Протокол).

В соответствии с пунктом 11.16 Регламента ЭТП, Победителем торгов признается участник торгов, предложивший максимальную цену.

На основании пункта 11.19 Регламента ЭТП, по результатам проведения торгов оператор электронной площадки с помощью программных средств электронной площадки в течение двух часов после окончания торгов составляет протокол о результатах проведения торгов и направляет его организатору торгов для утверждения путем размещения в рабочем разделе («личном кабинете») Организатора торгов.

Материалами дела подтверждается, что Оператор ЭТП в регламентированное время направил Протокол о результатах проведения торгов Организатору торгов для утверждения, который был утвержден (подписан) в 12 часов 44 минуты 52 секунды 13.10.2023 Организатором торгов.

Следовательно, дата и время, указанные в Протоколе 13.10.2023 12:44:52, представляют момент, когда Организатор торгов утвердил и подписал данный Протокол.

Дополнительно Комиссия отмечает, что согласно извещению о проведении торгов к участию в аукционе допускаются юридические и физические лица, (либо их представители, имеющее право действовать от имени претендента), предоставившие в оговоренном информационном сообщении сроки, оформленные надлежащим образом документы, в том числе:

9. Декларация о соответствии п.5 ст. 449.1 ГК РФ.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, презюмируется добросовестность участника процедуры (Победителя торгов), в том числе, при предоставлении им декларация о соответствии п. 5 ст. 449.1 ГК РФ.

Комиссия также отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в

порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации о торгах.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов — необоснованной в части определения победителя Торгов, в части положений документации - оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 19.10.2023 № НП/44452/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.