

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 13 сентября 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 14 сентября 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ростовского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. - заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Частников В.А. - заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Рабаев В.Р. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 1016/04 от 26.07.2011 г. по признакам нарушения Администрацией г. Гуково Ростовской области (347871, Ростовская обл., г. Гуково, ул. К.Маркса, 100) ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»):

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено по результатам рассмотрения заявлений депутата Гуковской городской Думы, ООО «Экспресс» и ООО «Оригинал» об ограничении конкуренции при проведении Администрацией г. Гуково конкурса на право обслуживания внутригородских маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (далее – конкурс).

В ответ на определение о возбуждении дела, лица, привлеченные к участию в деле, представили затребованные документы и информацию.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам.

В силу ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» предметом настоящего закона является, в т.ч. предупреждение и пресечение случаев недопущения, ограничения, устранения конкуренции со стороны органов местного самоуправления; целью - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят (могут) привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах

Как следует из материалов дела, конкурс проведен на основании Постановления Администрации г. Гуково от 12.05.2011 г. № 629. Данным постановлением утверждены состав конкурсной комиссии, конкурсная документация, график проведения конкурса. На конкурс были выставлены: 21 лот по разделу «Автобусы малой, средней и большой вместимости» (каждому лоту соответствует один маршрут) и 10 лотов по разделу «Автобусы особо малой вместимости (типа Газель)» (в каждый лот включено два-три маршрута).

Извещение о проведении конкурса опубликовано в газете «Звезда Шахтера» от 12.05.2011 г. № 18 (149).

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов № 1 от 16.06.2011 г. заявки на участие конкурсе подали три перевозчика: ООО «Такси», ООО «Экспресс», ООО «Оригинал». Конкурс по лотам №№ 3, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 29, 31 признан несостоявшимся, т.к. в отношении данных лотов подано по одной заявке.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 1 от 23.06.2011 г. все претенденты признаны участниками конкурса.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 2 от 27.06.2011г. победителями конкурса признаны:

- ООО «Такси» по лотам №№ 1, 2, 5, 7, 18, 20, 27, 28, 30;

- ООО «Экспресс» по лотам №№ 22, 23, 25, 26;

- ООО «Оригинал» по лотам №№ 8, 19.

Из протокола рассмотрения заявок № 2 от 27.06.2011 г. следует, что участникам конкурса было начислено разное количество баллов по следующим критериям:

- Критерий № 7 «Наличие собственного (или по договору аренды) подвижного состава, который по количеству, конструкции, техническому состоянию соответствует условиям работы на маршруте»;

- Критерий № 8 «Анализ данных о состоянии аварийности по вине водителей транспортных средств и транспортной дисциплине участников конкурса...»;

- Критерий № 9 «Характеристика транспортных средств (возрастная, техническая структура, экологические показатели, внешний вид и состояние салонов, удобство пользования для отдельных категорий граждан)»;

- Критерий № 10 «Наличие сертификата о прохождении добровольной сертификации в сфере услуг автомобильным транспортом».

1) По критериям №№ 7, 9 оценивался подвижной состав участников конкурса. Баллы начислялись в зависимости от того, на каком праве (собственность или аренда) участник конкурса владеет подвижным составом, а также исходя из его года выпуска, соответствия (несоответствия) требованиям ГОСТ, экологическим показателям, наличия (отсутствия) приспособлений для перевозки групп населения с ограниченными возможностями.

Приложением № 10 к конкурсной документации было установлено требование к количеству подвижного состава, необходимого для обслуживания каждого лота. Количество автобусов принималось равным количеству графиков движения, при условии закрепления за одним автобусом не менее 2-х водителей. При закреплении за одним автобусом одного водителя количество автобусов должно было равняться количеству смен, установленных каждым графиком движения. При этом все графики движения предусматривали двухсменный режим работы, в связи с чем, количество автобусов в последнем случае увеличивалось в 2 раза.

В этой связи ООО «Оригинал», у которого за каждым автобусом было закреплено по два водителя, заявило для участия в конкурсе меньше автобусов, чем ООО «Такси» и ООО «Экспресс», у которых за каждым автобусом было закреплено по одному водителю.

Количество автобусов ООО «Такси» и ООО «Экспресс» по одним и тем же лотам также отличалось, однако такое отличие не было обусловлено положениями конкурсной документации.

Таким образом, оценка подвижного состава по критериям №№ 7, 9 проводилась в условиях, при которых участники конкурса заявляли разное количество автобусов для участия в одних и тех лотах. В этой связи, начисляя баллы за каждый заявленный автобус, конкурсная комиссия предоставила преимущественные условия участия в конкурсе для тех участников, которые заявили большее количество транспортных средств. При этом оценка участников конкурса подобным образом не соответствует целям проведения конкурса, т.к. позволяет набрать больше баллов за подвижной состав, имеющий не самые лучшие характеристики. Так, например, по условиям конкурса дополнительные баллы начислялись, если автобус был выпущен позже 2008 г. и соответствовал одному из экологических классов. В тоже время ООО «Такси», заявив по лоту № 22 пять автобусов, один из которых был 2008 года выпуска и отвечал экологическому показателю «Еуро-3», набрало по критерию № 9 меньше баллов, чем ООО «Экспресс», которое для участия в этом же лоте заявило восемь автобусов, все из которых были выпущены ранее 2008 г. и не соответствовали ни одному из экологических показателей; ООО «Оригинал», заявив по лоту № 30 три автобуса: 2006, 2009, 2010 годов выпуска, отвечающих экологическим показателям «Еуро-3» и «Еуро-4», набрало по критерию № 9 меньше баллов, чем ООО «Такси», которое для участия в этом же лоте заявило шесть автобусов, пять из которых были выпущены ранее 2008 г. и ни один из которых не соответствовал экологическому показателю.

Кроме того, отдельные участники конкурса указывали одни и те же автобусы для участия в разных лотах. Так, например, ООО «Такси» по разделу «Автобусы малой, средней и большой вместимости» указало автобусы: **гос. номер А174СО** в лотах №№ 1 и 15; **гос. номер С006ВХ** в лотах №№ 1,5 и 18; **гос. номер МВ983** в лотах №№ 2, 20; **гос. номер МВ982** в лотах №№ 5 и 20; **гос. номер КЕ413** в лотах №№ 5 и 20; **гос. номер КВ472** в лотах №№ 2 и 7.

Как следует из объяснений ответчика, указанные автобусы являлись резервными, в связи с чем, за них были начислены соответствующие баллы. В тоже время, по условиям конкурса, число резервных автобусов определялось через коэффициент транспортной готовности, равный 0,75. При этом по разделу «Автобусы малой, средней и большой вместимости» конкурс состоялся по 8 лотам, в 6 из которых приняло участие ООО «Такси». Для обслуживания каждого из них требовалось по одному автобусу (два, если за одним автобусом был закреплен один водитель). В этой связи ООО «Такси» требовалось 12 автобусов, с учетом КТГ – 16. В тоже время ООО «Такси» заявило 23

автобуса. Таким образом, ООО «Такси» было заявлено достаточное количество автобусов и без учета тех автобусов, которые повторялись в его конкурсной заявке. Начисление ООО «Такси» баллов за указанные автобусы создали для ООО «Такси» преимущественные условия участия в конкурсе. Так, например, ООО «Такси» заявив 4 автобуса по лоту № 20, три из которых повторялись в других лотах, получило по критериям №№ 7,9 значительно больше баллов, чем ООО «Оригинал». При этом тот автобус, который не повторялся и был заявлен ООО «Такси» на участие в данном лоте (гос. номер СО 414) имел такие же характеристики, что и автобус ООО «Оригинал».

Также в конкурсной заявке ООО «Экспресс» было указано 8 автобусов, которые на момент проведения конкурса обслуживали пригородные маршруты на основании заключенного с Министерством автомобильных дорог, транспорта и связи РО договора № 294-П от 24.08.2009 г.: **гос. номера СН929 и АС287** в лоте № 22; **гос. номера СВ143 и СК721** в лоте № 23; **гос. номера А545НС и СА315** в лоте № 25; **гос. номера СО411 и Е233АС** в лоте № 26. В тоже время, учитывая, что одни и те же автобусы не могут одновременно обслуживать несколько маршрутов, данные автобусы не должны были учитываться при проведении конкурса.

Также, ООО «Такси» и ООО «Экспресс» заявили для участия в конкурсе одни и те же автобусы. Так автобус с **гос. номером МА 966** был указан ООО «Такси» в лоте № 1, а ООО «Экспресс» в лоте № 19, автобус с **гос. номером СО 421** был указан ООО «Такси» в лоте №№ 7 и 18, а ООО «Экспресс» в лоте № 21.

Таким образом, начисляя баллы за вышеуказанные автобусы, ответчик фактически предоставил участникам конкурса возможность необоснованно влиять на его результаты путем осуществления различных манипуляций с подвижным составом, заявленным для участия в конкурсе (в т.ч. указания одних и тех же автобусов в разных лотах; указания автобусов, закрепленных за иными маршрутами), направленных на искусственное завышение его количества в целях получения дополнительных баллов.

2) Критерий № 8 «Анализ данных о состоянии аварийности по вине водителей транспортных средств и транспортной дисциплине участников конкурса...».

Оценка участников конкурса по данному критерию производилась исходя из количества допущенных нарушений ПДД, совершенных ДТП, выданных предписаний об устранении нарушений договора о выполнении перевозок пассажиров в предшествующем календарном году.

ООО «Экспресс» баллы по данному критерию начислены не были, ввиду того, что в предшествующем году общество не осуществляло пассажирские перевозки в г. Гуково. В тоже время, как следует из материалов дела ООО «Экспресс» осуществляло некоторое время пассажирские перевозки по маршрутам г. Гуково.

Кроме того, в предшествующем году ООО «Экспресс» обслуживало пригородные пассажирские маршруты. При этом для целей объективной оценки участников конкурса по данному критерию не может иметь значение то, на каком маршруте (городском, пригородным и т.д.) перевозчиком были допущены нарушения в сфере обеспечения безопасности пассажирских перевозок. Начисление баллов по данному критерию только тем перевозчикам, которые обслуживали маршруты г. Гуково, создает для них преимущественные условия участия в конкурсе по отношению к тем участникам, которые обслуживали иные маршруты. Так, например, даже при отсутствии у последних учтенных нарушений, им не будут начислены баллы по данному критерию, в то время как перевозчику, допустившему такие нарушения на маршрутах г. Гуково, может быть начислено определенное количество баллов.

Также, количество баллов по данному критерию определялось исходя из отношения общего количества транспортных средств, заявленных к участию в конкурсе, к количеству допущенных нарушений в сфере безопасности пассажирских перевозок. Так ООО «Такси» было заявлено 77 транспортных единиц, а ООО «Оригинал» 41 (наличие, которых было подтверждено документально). В тоже время при подсчете баллов ООО «Такси» были учтены все автобусы – 77 единиц, **в т.ч. с учетом повторяющихся автобусов**, а ООО «Оригинал» только 30, что отразилось на результатах оценки указанных перевозчиков по данному критерию.

3). Критерий № 10 «Наличие сертификата, подтверждающего прохождение добровольной сертификации в сфере услуг автомобильным транспортом».

Наличие сертификата оценивалось в 50 баллов, при его отсутствии – баллы не начислялись.

По данному критерию баллы были начислены ООО «Такси» и ООО «Оригинал», ООО «Экспресс» баллы начислены не были ввиду непредставления сертификата.

В тоже время в составе заявки на участие в конкурсе ООО «Такси» был представлен сертификат на проведение ремонтных работ транспортных средств.

При этом в соответствии Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК004-93, утвержденным постановлением Госстандарта России от

06.08.1993 г. № 17 (с последующими изменениями) услуги по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей и услуги транспорта включены в разные разделы.

Таким образом, ООО «Такси» были неправомерно начислены баллы по данному критерию, что создало для общества преимущественные условия участия в конкурсе.

В связи с изложенным, в действиях Администрации г. Гуково, выразившихся в проведении необъективной оценки участников конкурса, необоснованном начислении (не начислении) баллов отдельным из них, содержится нарушение ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Администрацию г. Гуково нарушившей ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание Администрации г. Гуково об устранении нарушений антимонопольного законодательства не выдавать, в связи с тем, что по результатам конкурса заключены договоры на осуществление пассажирских перевозок.
3. Рассмотреть вопрос об обращении в Арбитражный суд Ростовской области с иском о признании конкурса недействительным.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко  
Члены Комиссии: В.Л. Частников, В.Р. Рабаев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.