

## Решение № 03-10.1/177-2015

о признании жалобы необоснованной

28 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Веретельник М.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медико-физический Центр» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» и его аукционной комиссии (далее – заказчик, аукционная комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку комплекта фиксирующих приспособлений для линейного ускорителя Clinac 2300 C/D (извещение № 0352200022715000082) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя –<...>,

заказчика –<...>,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 4809э от 21.05.2015) жалоба заявителя на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, что в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Обществу (заявка № 3) в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5061 от 21.05.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона и письменные возражения на

доводы жалобы заявителя (вх. № 4997 от 26.05.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 29.04.2015 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1080000 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.05.2015 поступило три заявки, одному участнику закупки (заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

15.05.2015 состоялась процедура аукциона, наименьшее ценовое предложение в сумме 1063800 руб. сделано участником № 1 (снижение цены договора составило 1,5%).

Исходя из протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.05.2015, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Медико-физический Центр», представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия, признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением

случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования были установлены в Приложении № 1 «Наименование и описание объекта закупки, количество поставляемого товара» к документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта **на поставку товара**, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Требования к содержанию первой части заявки установлены заказчиком в пункте 1 раздела 18 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» к документации об электронном аукционе, согласно которому первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 12.05.2015 следует, что заявителю (порядковый номер заявки 3) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ: непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) ФЗ №44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации и пунктом 1 раздела 18 Документации об электронном аукционе: первая часть заявки должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**:

- по позициям №1 и №2 участник закупки указал наименование места происхождения товара США, тогда как Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира» установлено краткое наименование страны «Соединенные Штаты»; полное наименование страны «Соединенные Штаты Америки», иных сокращенных наименований в действующем законодательстве не предусмотрено.».

В жалобе заявителя указано: «Согласно части 1 ст. 1516 ГК РФ «Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Информация была предоставлена в техническом задании аукционной документации, наименование страны происхождения товара было указано в соответствии с Регистрационным удостоверением на изделие медицинского назначения, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 01 декабря 2010 № ФСЗ 2010/08414 (прилагается).

Аббревиатура США считается общепризнанным официальным и неофициальным наименованием страны Соединенные Штаты Америки (США), наименование США в качестве обозначения иных государств (стран) на территории Российской Федерации не используется и не применяется.

Согласно ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ на которую ссылается в аукционной документации Заказчик «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:..б)конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара...» нет четких указаний о том, что в заявке должно использоваться полное либо сокращенное наименование страны происхождения товара – ООО «МФЦ» предоставило конкретную, достоверную и полную информацию о стране происхождения и производителе предлагаемого товара в техническом задании (информация предоставлена согласно Регистрационному удостоверению № ФСЗ 2010/08414 от 01 декабря 2010 года).

Также ни в 44-ФЗ, ни в аукционной документации не обозначено, что при указании наименования страны происхождения следует руководствоваться общероссийским классификатором стран мира, на который ссылается Заказчик в протоколе от 12.05.2015г. №[0352200022715000082-1](#). Следовательно, указание страны происхождения товара «США» – не противоречит ст.66 44-ФЗ и аукционной документации.

Общероссийский классификатор стран мира носит информационный характер и не является нормативным актом, законом для обязательного исполнения.

При ввозе товаров на территорию Российской Федерации Регистрационное удостоверение используется для предоставления в таможенные органы для подтверждения происхождения товара».

В возражениях на жалобу заявителя заказчиком, в частности указано на то, что аукционная комиссия при принятии решения руководствовалась Общероссийским классификатором стран мира (далее – ОКСМ), утвержденным Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст, в соответствии с которым не предусмотрено такое наименование страны как «США».

При изучении заявок всех участников электронного аукциона Комиссией было установлено, что в первой части заявки Общества наряду с указанием конкретных показателей предлагаемого к поставке товара в табличной форме по позиции № 1 «Маски для фиксации головы» и позиции № 2 «Маска для абдоминальной области» в графе «**Наименование места происхождения товара**» было указано: «США».

Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 3 статьи 15 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации (далее - общероссийские

классификаторы) - **нормативные документы**, распределяющие технико-экономическую и социальную информацию в соответствии с ее классификацией (классами, группами, видами и другим) и являющиеся обязательными для применения при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов и межведомственном обмене информацией.

[Порядок](#) разработки, принятия, введения в действие, ведения и применения общероссийских классификаторов в социально-экономической области (в том числе в области прогнозирования, статистического учета, банковской деятельности, налогообложения, при межведомственном информационном обмене, создании информационных систем и информационных ресурсов) устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 установлено, что федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации надлежит обеспечить **обязательное применение общероссийских классификаторов** в соответствии с утвержденным настоящим Постановлением [Положением](#).

В соответствии с пунктом 6 [Положения](#) о разработке, принятии, введении в действие, ведении и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 (далее – Положение), применение общероссийских классификаторов **является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации**.

**Общероссийские классификаторы используются в правовых актах в социально-экономической области для однозначной идентификации объектов правоотношений.**

Общероссийский [классификатор](#) стран мира (ОКСМ) включен в приложение «Перечень общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области» к Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 15 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Государственный комитет Российской Федерации по стандартизации и метрологии преобразован в Федеральную службу по техническому регулированию и метрологии, его функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности переданы Министерству промышленности и энергетики Российской Федерации. [Указом](#) Президента РФ от 20.05.2004 N 649 Федеральная служба по техническому регулированию и метрологии преобразована в Федеральное [агентство](#) по техническому регулированию и метрологии.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что применение ОКСМ является обязательным в случаях, указанных в пункте 6 Положения, при этом Федеральным

законом о контрактной системе в сфере закупок, в том числе частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, не установлено, что ОКСМ должен применяться при указании страны происхождения товара в заявках участников закупок.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно части 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Исходя из принципа обеспечения конкуренции (статьи 6 и 8 Федерального закона о контрактной системе), Комиссия считает необходимым отметить, что указание участниками закупок общеупотребительных сокращений наименований стран (в том числе аббревиатуры), например, США в некоторых случаях позволяет комиссиям заказчиков, уполномоченных органов сделать вывод о том, страной происхождения товара являются соответственно СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ или Соединенные Штаты Америки. При этом Комиссия считает, что также в силу обычая (практики делового оборота) эти обстоятельства должны быть для соответствующей комиссии очевидными и понятными.

По мнению Комиссии, формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял аукционной комиссии заказчика принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе, однако исходя из принципа обеспечения конкуренции (статьи 6 и 8 Федерального закона о контрактной системе), Комиссия считает, что указание Обществом в первой части заявки общеупотребительного сокращения - США, позволяло аукционной комиссии заказчика в полной мере сделать вывод о том, что страной происхождения товара является именно «Соединенные Штаты», «Соединенные Штаты Америки».

Вместе с тем, как следует из содержания первой части заявки заявителя, наряду с указанием конкретных показателей предлагаемого к поставке товара Общество в своей заявке указало **место происхождения товара, а не страну происхождения товара**, как императивно установлено подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498

«О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

Комиссия считает, что понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014, № А46-13536/2014, № А46-12359/2014)), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании страны происхождения товара.

По мнению Комиссии, формальный подход к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял комиссии заказчика отклонить заявку Общества.

При этом, Комиссия не принимает во внимание доводы заказчика, изложенные в его письменных возражениях на жалобу, о том, что предлагаемый Обществом «комплект для иммобилизации пациента при топометрической подготовке и лучевой терапии» не подходит для линейного ускорителя Clinac 2300 C/D, поскольку данное обстоятельство не являлось основанием отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.05.2015.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

В заявке на участие в электронном аукционе Обществом указано наименование предлагаемого им к поставке товара «комплект для иммобилизации пациента при топометрической подготовке и лучевой терапии».

Непосредственно в составе жалобы Обществом представлено регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/08414 от 01.12.2010 на медицинское изделие «комплект для иммобилизации пациента при топометрической подготовке и лучевой терапии» производства «ВФР/Аквапласт Корн, США» (WFR/AQUAPLAST CORN) (далее – регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/08414 от 01.12.2010).

Согласно представленному регистрационному удостоверению № ФСЗ 2010/08414 от 01.12.2010 в состав комплекта входит базовый состав, в который под пунктом 9 указаны заготовки из термопластика **Аквапласт или Фиберпласт** для фиксации головы и тела различных типоразмеров.

Более того, на заседании Комиссии представителем заявителя представлен каталог продукции Qfix, где на странице 3 указаны товарные знаки предлагаемых заявителем заготовок из термопластика AQUAPLAST RT™ & FIBREPLAST™.

Как было указано ранее в настоящем решении, в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при

поставке товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и **указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (**при наличии**), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В данном случае, как следует из представленных самим же заявителем документов, предлагаемые Обществом товары «маска для фиксации головы» и «маска для абдоминальной области» имеют товарный знак AQUAPLAST RT™, однако в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе первая часть заявки Общества на участие в электронном аукционе не содержала указание на товарный знак.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия считает действия аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе правомерными, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медико-физический Центр» на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку комплекта фиксирующих приспособлений для линейного ускорителя Clinac 2300 C/D (извещение № 0352200022715000082).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Т.П. Шмакова

Председатель Комиссии:

А.В. Вормсбехер

Член Комиссии:

