

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии,

**состав которой утвержден Постановлением
Администрации Великого Новгорода № 1812 от
10.05.2017**

Исх.№1542/03 от 18.04.2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 58-гз/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
13.04.2018

В полном объеме изготовлено
18.04.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 58-гз/18 от 10.04.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии, состав которой утвержден Постановлением Администрации Великого Новгорода № 1812 от 10.05.2017 (далее – аукционная комиссия), извещение № 0350300011817000065 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу:

www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 10.05.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В апреле-мае 2017 года заказчиком – МКУ «УКС» и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР Великого Новгорода осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию автомобильной дороги Донецкой ул. (в части устройства тротуаров в квартале 14 города), извещение № 0350300011817000065 о проведении которого было размещено на официальном сайте 10.05.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 3 700 770,00 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого аукциона была утверждена директором МКУ «УКС» Першиным А.А. 19.04.2017 (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 3.5.3 Документации работы выполняются в соответствии с проектом, ведомостями объемов работ (Приложение № 2 к Документации) и требованиями к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара (товара, используемого для выполнения работ или оказания услуг) (Приложение № 2.1 к Документации).

Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров, используемых для выполнения работ являющихся объектом рассматриваемой закупки установлены в Приложении № 2.1 к Документации в виде таблицы.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

- согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 Документации.

Также в подпункте 2 пункта 10.2 Документации указано, что в составе первой части заявки на участие в аукционе должны быть представлены сведения о конкретных показателях используемых товаров, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (Приложение № 2.1 к Документации).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Состав аукционной комиссии утвержден Постановлением Администрации Великого Новгорода № 1812 от 10.05.2017 «Об определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме».

На участие в аукционе поступило 5 заявок, три из которых были признаны несоответствующей требованиям Документации.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0350300011817000065-1 от 29.05.2017 (далее – Протокол), аукционной комиссией первая часть заявки участника с порядковым номером 5 признана несоответствующей требованиям Документации, по следующим основаниям:

- по позиции 4 «Болт» Приложения № 2.1 к Документации по показателю «Номинальная длина болта» участник указал: «100 мм», а по показателю «Резьба болта»: «М10». Однако в соответствии с разделом 2 Технической части «Требования к качеству и безопасности работ» используемые при производстве работ товары (материалы) (комплектующие и оборудование) должны соответствовать государственным стандартам и техническим условиям, а также другим требованиям действующих строительных норм, правил и иных нормативных документов, обязательных при выполнении работ, соответствующих предмету настоящего аукциона в электронной форме и указанных в Приложении № 2.1 к Документации, а так же соответствовать следующим особым условиям: для товара Болт при номинальной длине болта более 90 мм Резьба болта должна быть М12.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе заказчиком – МКУ «УКС» в пункте 10.4.1 Документации установлена инструкция по заполнению первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, в соответствии с которой первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения, указанные в пункте 10.2 Документации.

Кроме того, в разделе 5 Приложения № 2 к Документации определен порядок предоставления информации о конкретных показателях, для представления в первой части заявки на участие в аукционе (далее – Инструкция).

Из содержания Инструкции следует, что участник закупки в первой части заявки на участие в аукционе предоставляет сведения о конкретных показателях товара, используемого для выполнения работ, соответствующих значениям, установленным именно в Приложении № 2.1 к Документации.

Пункт 10.2 Документации, как было указано выше, также требует представления в составе заявки информации о товаре исключительно в соответствии с Приложением № 2.1 к Документации.

Следовательно, участники рассматриваемой закупки, подготавливая первые части заявок на участие в ней, должны были руководствоваться установленной заказчиком в силу требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Инструкцией и указывать конкретные значения показателей товаров (материалов), соответствующие установленным заказчиком в Приложении № 2.1 к Документации требованиям к ним.

При этом, Инструкция и другие разделы Документации не содержат положений о том, что участники закупки должны предлагать в своих заявках конкретные показатели товаров, требования к которым установлены не только в Приложении № 2.1 к Документации, но и Приложении № 2 к Документации.

Однако, в соответствии с Протоколом аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок руководствовалась не только требованиями к конкретным значениям показателей товаров установленных в Приложении № 2.1 к Документации, но и положениями пункта 4 раздела 2 «Требования к качеству и безопасности работ» Приложения № 2 к Документации.

Согласно пункту 4 раздела 2 Приложения № 2 к Документации используемые при производстве работ товары (материалы) (комплектующие и оборудование) должны соответствовать государственным стандартам и техническим условиям, а также другим требованиям действующих строительных норм, правил и иных нормативных документов, обязательных при выполнении работ, соответствующих предмету настоящего аукциона в электронной форме и указанных в Приложении № 2.1 к Документации, а также соответствовать следующим особым условиям: для товара Болт при номинальной длине болта более 90 мм Резьба болта должна быть М12; для товара Уголок при ширине полки 63 мм толщина полки должна быть менее 6 мм.

Исходя из наименования раздела 2 Приложения № 2 к Документации и содержания пункта 4 данного раздела указанные в нем требования относятся к стадии выполнения работ подрядчиком и будут определены заказчиком в процессе проверки качества выполняемых работ, а не на стадии подачи заявок участниками на участие в закупке.

Следовательно, аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок должна была руководствоваться требованиями установленными в пунктах 10.2, 10.4.1 Документации, Инструкции и Приложении № 2.1 к Документации.

Так, по позиции 4 «Болт» Приложения № 2.1 к Документации указаны следующие показатели и их возможные значения:

- по показателю (характеристике) «Резьба болта» в столбце 6 указано его минимально возможное значение «от М8», в столбце 7 указано его максимально возможное значение «≤ М12»;
- по показателю (характеристике) «Номинальная длина болта» в столбце 6 указано его минимально возможное значение «≥ 70 мм», в столбце 7 указано его максимально возможное значение «не более 120 мм».

В свою очередь, в заявке участника с порядковым номером 5 по позиции 4 «Болт» указаны следующие конкретные значения показателей:

- для показателя (характеристики) «Резьба болта» указано значение «М10»;
- для показателя (характеристики) «Номинальная длина болта» указано значение «100 мм».

Следовательно, первая часть участника с порядковым номером 5 соответствовала требованиям Документации, поскольку содержала отвечающую требованиям Приложения № 2.1 к Документации и Инструкции информацию о конкретных значениях показателей (характеристик) товаров.

Таким образом, принятое аукционной комиссией на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске участнику закупки с порядковым номером 5 к участию в электронном аукционе по причине несоответствия его заявки требованиям, установленным Документацией, является неправомерным.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные

управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Постановлением Администрации Великого Новгорода № 1812 от 10.05.2017 входил в состав аукционной комиссии, созданной для осуществления рассматриваемой закупки, в качестве её члена.

Как следует из Протокола, принимал участие в рассмотрении первых частей заявок участников рассматриваемой закупки, признал заявку участника закупки с порядковым номером 5 несоответствующей требованиям Документации и как член комиссии подписал данный протокол.

..... недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, не проявил должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 5, поданной на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 5, первая часть заявки которого соответствовала требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии было допущено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении присутствовал лично.

На рассмотрении дела ходатайствовал о допуске к участию в деле в качестве его защитника (представителя) начальника отдела ведения судебных дел правового управления Администрации Великого Новгорода –

.....

Указанное ходатайство должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, было удовлетворено, допущена к участию в настоящем деле в качестве защитника (представителя)

Из имеющихся в материалах настоящего дела письменных объяснений, данных им при составлении протокол № 58-гз/18 от 10.04.2018 следует, что факт наличия в его действиях нарушения законодательства о контрактной системе не признает и с нарушением не согласен.

На рассмотрение дела об административном правонарушении представил письменные объяснения (вх. № 2099 от 13.04.2018 и вх. № 2098 от 13.04.2018 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в закупке члены комиссии выражают своё мнение относительно соответствия или не соответствия заявок участников закупки требованиям документации об электронном аукционе.

Решение комиссии формируется на основании мнений каждого члена аукционной комиссии.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

В Протоколе указано мнение относительно заявки участника с порядковым номером 5.

В связи с изложенным, не признает вменяемое ему административное правонарушение.

Участник закупки должен был изучить раздел 5 «Порядок предоставления информации о конкретных показателях, для представления в I части заявки на участие в аукционе» Приложения № 2 к Документации, в котором указан список используемых заказчиком документов технического регулирования, в том числе ГОСТ Р ИСО 4014-2013 «Болты с шестигранной головкой. Классы точности А и В».

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия руководствовалась не только требованиями к конкретным значениям показателей товаров, установленным в Приложении № 2.1 к Документации, но и положениями пункта 4 раздела 2 «Требования к качеству и безопасности работ» Приложения № 2 к Документации.

На основании вышеизложенного, полагает, что производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного

правонарушения.

Кроме того, полагает, что нарушив все разумные сроки составления протокола (№ 58-гз/18 от 10.04.2018), Новгородское УФАС России нарушило порядок рассмотрения дела по существу.

На основании вышеизложенного, полагает, что протокол № 58-гз/18 от 10.04.2018 об административном правонарушении подлежит аннулированию, поскольку составлен с нарушением статьи 28.5 КоАП, и в связи с этим необходимо прекратить производство по делу об административном правонарушении.

На рассмотрении настоящего дела защитник (представитель) поддержала доводы в полном объеме, а также дополнительно указала, что производство по настоящему делу в любом случае должно быть прекращено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 58-гз/18 от 10.04.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

1. Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в электронном аукционе в случае несоответствия его заявки положениям Документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 3 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном

аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Подписывая протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе каждый член аукционной комиссии принимает собственное решение относительно соответствия или не соответствия заявок участников закупки требованиям документации об электронном аукционе.

В компетенцию аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок участников рассматриваемой закупки Законом о контрактной системе также входило исключительно проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, прямо установленным Документацией (пункт 10.2), а именно Приложению № 2.1 к Документации, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционная комиссия не имеет полномочий по произвольному толкованию положений документации об электронном аукционе и не вправе при отборе участников закупки рассматривать содержание их заявок на предмет соответствия тем требованиям, сведения по которым заказчик не определил в качестве обязательных для представления в составе заявки.

Установленные в Приложении № 2.1 к Документации характеристики болтов не противоречат проектно-сметной документации и позволяют надлежащим образом выполнить предусмотренные ею ремонтные работы.

В материалах настоящего дела отсутствуют какие-либо доказательства ненадлежащего описания объекта закупки, допущенного заказчиком при установлении требований к болтам по позиции 4 Приложения № 2.1 к Документации.

В соответствии с таблицей 1 раздела 3 ГОСТ Р ИСО 4014-2013 значения характеристик товара «Болт», указанные участником закупки с порядковым номером 5 в своей заявке, соответствуют требованиям настоящего государственного стандарта.

Таким образом, протоколом № 58-гз/18 от 10.04.2018 и материалами дела об

административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии, события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное административное правонарушение выразилось в признании первой части заявки участника закупки с порядковым номером 5 ненадлежащей, в то время как его заявка соответствовала требованиям Документации.

2. Согласно статьи 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

В данном случае протокол № 58-гз/18 от 10.04.2018 действительно был составлен по прошествии большого периода времени с момента выявления правонарушения.

Однако, как разъяснено пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

Таким образом, довод относительно того, что протокол № 58-гз/18 от 10.04.2018 составлен с существенными нарушениями процессуальных требований КоАП влекущими прекращение производства по делу об административном правонарушении, является несостоятельным.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи

7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии, который во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию автомобильной дороги Донецкой ул. (в части устройства тротуаров в квартале 14 города), извещение № 0350300011817000065 о проведении которого было размещено на официальном сайте 10.05.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173007, Великий Новгород, ул. Каберова-Власьевская, д. 4; 29.05.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Действия аукционной комиссией привели к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, а именно в неправомерном признании заявки участника с порядковым номером 5 несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, чем было нарушено право участника закупки на равных условиях с другими участниками участвовать в рассматриваемом электронном аукционе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно пункту 4.1 Документации начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 3 700 770, 00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 37 007, 7 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000, 00 (тридцать тысяч) рублей.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от и его защитника (представителя) не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии, состав которой утвержден Постановлением Администрации Великого Новгорода № 1812 от 10.05.2017, административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию автомобильной дороги Донецкой ул. (в части устройства тротуаров в квартале 14 города), извещение № 0350300011817000065 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 10.05.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000, 00 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа,

рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.