

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/10/18.1-773/2020**

15 апреля 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель

.... – руководитель Челябинского УФАС России;

Комиссии:

.... – начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии:

.... – главный специалист - эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу гражданина (вх. № 4653 от 06.04.2020) на действия оператора электронной площадки ООО «ЭТП 24» при проведении торгов по продаже арестованного имущества, извещение №230320/2753000/01, лоты №7, 13, 14, 15, 29, 32 (далее – торги), в отсутствие представителей заявителя, организатора торгов, Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях (далее - Росимущество), оператора электронной площадки, уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба гражданина (вх. № № 4653 от 06.04.2020) на действия оператора электронной площадки ООО «ЭТП 24» при проведении торгов по продаже арестованного имущества, извещение №230320/2753000/01, лоты №7, 13, 14, 15, 29, 32.

Согласно доводам жалобы 06.04.2020 в период времени с 09:00 до 10:00 (по московскому времени) сайт <http://etp24torg.ru> был недоступен, в связи с чем участник торгов был лишен возможности участия в торгах путем подачи ценовых предложений. По мнению заявителя, возможность посещения сайта заблокирована организатором торгов.

В письме от 14.04.2020 заявитель также сообщил, что согласно информационному письму ПАО «Мобильные ТелеСистемы» от 14.04.2020 у гражданина отсутствовали перебои в сети Интернет.

Также в качестве обоснования доводов заявителем представлена справка ИП ....., в которой указано, что 06.04.2020 в 11.10 (по местному времени) проведена удаленная диагностика возможности доступа к электронной торговой площадке <http://etp24torg.ru>. В ходе проведения диагностики выявлен факт блокировки

передачи пакетов от роутера клиента до серверов ЭТП со стороны поставщика Интернет-услуг. Доступ к прочим Интернет ресурсам был обеспечен. Проблем в работе компьютеров и сетевого оборудования со стороны клиента не выявлено. Доступ к <http://etp24torg.ru> при подключении с других Интернет – провайдеров, в том числе с стационарных и мобильных устройств, к данному ресурсу не был ограничен.

Также заявителем представлены результаты трассировки сайта <http://etp24torg.ru>. По мнению заявителя, результаты трассировки сайта свидетельствуют о наличии сбоев у оператора электронной площадки ООО «ЭТП 24».

ООО «ЭТП 24» представило на заседание комиссии возражения, в которых указало, что при проведении указанных торгов отсутствовали какие-либо сбои, связанные с некорректной работой сайта оператора электронной площадки. Также ООО «ЭТП 24» сообщило, что заявитель не был заблокирован оператором электронной площадки.

ООО «ЭТП 24» в качестве подтверждения своих доводов представило журнал активности пользователей, из которого видно, что иные участники имели возможность принять участие в торгах в указанное время.

Также в Челябинское УФАС России представлен ответ ООО «Смарт Эйп», из которого следует, что указанное Общество является хостинг-провайдером. Домен [etp24torg.ru](http://etp24torg.ru) зарегистрирован регистратором [reg.ru](http://reg.ru). Согласно информации, размещённой на сайте [reg.ru](http://reg.ru), администратором и владельцем домена является Организация «ETP24, LLC». Сайт [etp24torg.ru](http://etp24torg.ru) размещён по IP адресу 188.127.229.12, который предоставлен ООО «ЭТП 24» вместе с услугой хостинга. От ООО «ЭТП 24» жалоб на проблемы с оборудованием, возникшие 06.04.2020, ООО «Смарт Эйп» не получал. ООО «ЭТП 24» самостоятельно администрирует услугу хостинга. К его данным у ООО «Смарт Эйп» нет доступа.

*Изучив доводы жалобы, пояснения организатора торгов, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В соответствии с частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Росимущественно своими поручениями от 31.01.2020 № 1533 и от 11.03.2020 №3741 поручило ООО «Профессиональная группа» осуществить процедуру реализации арестованного имущества.

ООО «Профессиональная группа» 23.03.2020 опубликовало информационное сообщение о продаже арестованного имущества на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) извещение №230320/2753000/01.

Дата начала подачи заявок: 23.03.2020.

Дата окончания подачи заявок: 02.04.2020.

Дата и место проведения торгов: 06.04.2020 в 09:00 (по МСК) на сайте <http://etp24torg.ru>.

Начальная цена продажи имущества по лотам составила:

- по лоту №7 – 1 054 000 рублей;
- по лоту №13 – 1 042 440 рублей;
- по лоту №14 – 576 436 рублей;
- по лоту №15 – 952 000 рублей;
- по лоту №29 – 975 300 рублей;
- по лоту №32 – 1 376 800 рублей.

Согласно протоколам о результатах проведения открытых торгов поступило следующее количество заявок:

- по лоту №7 – 6 заявок, 2 участника сделали ценовые предложения;
- по лоту №13 – 4 заявки, 2 участника сделали ценовые предложения;
- по лоту №14 – 4 заявки, 2 участника сделали ценовые предложения;
- по лоту №15 – 4 заявки, 2 участника сделали ценовые предложения;
- по лоту №29 – 4 заявки, 2 участника сделали ценовые предложения;
- по лоту №32 – 2 заявки, предложения о повышении цены не поступили.

Победителями торгов признаны следующие лица:

- по лоту №7 – Сенцов А.В. с предложением цены 1 057 000 рублей;
- по лоту №13 – Щелконогов Н.О. с предложением цены 1 045 440 рублей;
- по лоту №14 – Шульго А.А с предложением цены 585 436 рублей;
- по лоту №15 – Шульго А.А с предложением цены 955 000 рублей;
- по лоту №29 – Милов В.Ю. с предложением цены 978 300 рублей;

- по лоту №32 – торги не состоялись.

Согласно сведениям, представленным в антимонопольный орган, договоры по результатам торгов не заключены.

В соответствии с пунктом 9.4 регламента проведения торгов в электронной форме по реализации арестованного имущества оператор обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Исходя из представленных в антимонопольный орган документов следует, что в период времени с 09:00 до 09:35 06.04.2020 вход в систему осуществлен 20 пользователями.

При этом, анализ представленных документов позволяет прийти к выводу о том, что участники торгов имели возможность подавать ценовые предложения в указанный период времени.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии сбоев на электронной площадке в период времени с 09:00 до 09:35 06.04.2020.

Вместе с тем, информационное письмо ПАО «Мобильные ТелеСистемы» от 14.04.2020, а также справка ИП ... свидетельствует о том, что у заявителя также отсутствовали сбои в работе компьютеров и сетевого оборудования.

Согласно справке ИП .... в ходе проведения диагностики выявлен факт блокировки передачи пакетов от роутера клиента до серверов ЭТП со стороны поставщика Интернет-услуг. Вместе с тем, ООО «Смарт Эйп» также сообщило, что проблемы с оборудованием отсутствовали.

По мнению Комиссии Челябинского УФАС России, результаты трассировки сайта не подтверждают факт отсутствия доступа к сайту.

Так, Челябинским УФАС России также проведена трассировка сайта <http://etp24torg.ru>, из которой следует, что при возникновении ошибки «превышен интервал ожидания для запроса» доступ к сайту имелся.

Также Комиссия Челябинского УФАС России не имеет возможности установить, совершена ли оператором электронной площадки попытка ограничения доступа заявителя к сайту <http://etp24torg.ru>, поскольку доказательства, подтверждающие указанный факт, не представлены сторонами.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа не имеет возможности установить, на каком этапе произошел сбой при попытке заявителя доступа к сайту <http://etp24torg.ru>, в связи с чем доводы жалобы не доказаны заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы на действия оператора электронной площадки ООО «ЭТП 24» при проведении торгов по продаже арестованного имущества, извещение №230320/2753000/01, лоты №7, 13, 14, 15, 29, 32 необоснованными ввиду их недоказанности.

Председатель Комиссии ...

Члены Комиссии ...

...

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.