

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№046/04/7.30-90/2020 об административном правонарушении

10 марта 2020 года

г. Курск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, рассмотрев протокол №046/04/7.30-90/2020 об административном правонарушении, составленный 25.02.2020г. в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Станция агрохимической службы «Рыльская» при проведении закупки №0344100006219000003, <...> , в присутствии <...> , в присутствии ведущего специалиста-эксперта Курского УФАС России <...>

УСТАНОВИЛА:

(место, время совершения и существо административного правонарушения:)

06.11.2019г. заказчиком – федеральным государственным бюджетным учреждением «Станция агрохимической службы «Рыльская» (далее – ФГБУ «САС «Рыльская») (адрес местонахождения: Курская область, г. Рыльск, ул. Розы Люксембург, 64) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0344100006219000003, документация об электронном аукционе, проект контракта.

Объект закупки – «Установка спектрометрическая с гамма- и бета-спектрометрическим трактом, программным обеспечением».

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 213 433,33 рублей.

Согласно пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ «О контрактной системе...» первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

На основании ч. 1 ст. 67 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч.3 ст. 67 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 ФЗ «О контрактной системе...», аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч.4.ст.67 ФЗ «О контрактной системе...»

Как установлено ч.ч.4,5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

Частью 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...», предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. А также установлен *исчерпывающий* перечень информации, которую *должен содержать* вышеуказанный протокол, в том числе *информацию* о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или *об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения*, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком

аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Из совокупного анализа вышеперечисленных норм следует, что информация, содержащаяся в протоколе, должна отображать фактические обстоятельства, установленные комиссией при рассмотрении заявок и выводы комиссии, основанные на достоверных данных, указанных участниками в заявках.

Данные выводы следуют из положений ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...», согласно которым информация, предусмотренная ФЗ «О контрактной системе...» и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной, что основано на принципах открытости и прозрачности, установленных законодательством РФ о контрактной системе.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.11.2019г. (далее – Протокол), аукционной комиссией принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером 2 (ООО «НТЦ «РАДЭК»), по следующему основанию:

«1) Предоставление недостоверной информации: Требование аукционной документации: «Измерение мощности абонентного эквивалента дозы H^* (10) фотонного излучения: Соответствие», данные участника закупки: «Измерение мощности абонентного эквивалента дозы H^* (10) фотонного излучения: Соответствие», Описание типа на прибор МКГБ - 01 РАДЭК, предлагаемого к поставке участником закупки: Измерение мощности абонентного эквивалента дозы H^* (10) фотонного излучения – отсутствует.

2) Предоставление недостоверной информации: Требование аукционной документации: «Диапазон измерений МАЭД: Соответствие», данные участника закупки: «Диапазон измерений МАЭД: Соответствие», Описание типа на прибор МКГБ -01 РАДЭК, предлагаемого к поставке участником закупки: Диапазон измерений МАЭД – отсутствует.

3) Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, Предоставление недостоверной информации: Требование аукционной документации: Диапазон измерений активности радионуклидов в счетных образцах массой 1 кг (геометрия «Сосуд Маринелли») ^{137}Cs - не менее 3 – $5 \cdot 10^7$ Бк, ^{226}Ra - не менее 8 - $5 \cdot 10^7$ Бк, ^{232}Th – не менее 8 - $5 \cdot 10^7$ Бк, ^{40}K – не менее 40 - $5 \cdot 10^7$ Бк (подтверждается копией описания типа).

Данные участника закупки: «Диапазон измерений активности радионуклидов в счетных образцах массой 1 кг (геометрия «Сосуд Маринелли») ^{137}Cs - 3 – $5 \cdot 10^7$ Бк, ^{226}Ra - 8 - $5 \cdot 10^7$ Бк, ^{232}Th – 8 - $5 \cdot 10^7$ Бк, ^{40}K – 40 - $5 \cdot 10^7$ Бк

Примечание №3: В соответствии с руководством по эксплуатации (РЭ) на спектрометр-радиометр МКГБ-01 «РАДЭК» являющимся неотъемлемой и обязательной частью технической документации для СИ из пункта 1.2.22 следует, что

«Диапазон измерения активности ^{137}Cs с блоками детектирования БДЕГ-63, БДЕГ-80 и БДЕГ-150 составляет 5 - $8 \cdot 10^5$ Бк, 3 - $5 \cdot 10^5$ Бк и 2 - $3 \cdot 10^5$ Бк соответственно. Пределы допускаемой основной относительной погрешности измерений активности $\pm 30\%$. Диапазон измерения может быть расширен при условии концентрирования или разубоживания пробы». Данный пункт (1.2.22) информирует о том, что для измерения высокоактивных проб пользователь может провести разубоживание пробы, чтобы обеспечить работу в рамках указанных в этом пункте диапазонах.

Дополнительно, в целях проведения измерений высокоактивных проб с активностью более $5 \cdot 10^5$ Бк предусмотрена специально разработанная инструкция позволяющая проводить измерения с применением дистанцеров, которые могут входить в состав спектрометра. Дистанцер устанавливается внутри защитной камеры и позволяет позиционировать измерительные кюветы на определенном расстоянии от торца детектора. Используемые нормированные расстояния указываются в программном обеспечении для осуществления пересчета калибровочных коэффициентов.

Аналогичным образом ситуация касается природных радионуклидов (ПРН) ^{226}Ra , ^{232}Th , ^{40}K поскольку в аттестованной МИ: «Методика измерений удельной активности природных радионуклидов, цезия-137, стронция-90 в пробах объектов окружающей среды и продукции предприятий с применением спектрометра-радиометра гамма и бета - излучений МКГБ-01 «РАДЭК» и гамма-спектрометра МКСП-01 «РАДЭК», прямо указано, что данная методика позволяет проводить измерения природных радионуклидов ^{226}Ra , ^{232}Th , ^{40}K и указаны диапазоны измерения их активности, которые также могут быть расширены с применением разубоживания/концентрирования или применением дистанцера. Вышеуказанные характеристики подтверждается паспортом».

Данные 3 - $5 \cdot 10^7$ Бк, 8 - $5 \cdot 10^7$ Бк, 8 - $5 \cdot 10^7$ Бк, 40 - $5 \cdot 10^7$ Бк, представленные участником закупки являются ложными и опровергаются как т. н. «примечанием №3» участника закупки, так и предоставленной копией приложения к свидетельству №51466 об утверждении типа средств измерений, в соответствии с которыми диапазон измерений активности радионуклидов в счетных образцах массой 1 кг (геометрия «Сосуд Маринелли») по параметру ^{137}Cs с блоками детектирования БДЕГ-63, БДЕГ-80 и БДЕГ-150 составляет 5 - $8 \cdot 10^5$ Бк, 3 - $5 \cdot 10^5$ Бк и 2 - $3 \cdot 10^5$ Бк соответственно, что не соответствует требованиям аукционной документации. Комплект поставки, декларированный участником закупки в своей заявке, включает предложение к поставке в комплекте с блоком детектирования БДЕГ-80, при котором диапазон измерений составит 3 - $5 \cdot 10^5$ Бк, что также не удовлетворяет условиям ТЗ.

Оговорка про «в целях проведения измерений высокоактивных проб с активностью более $5 \cdot 10^5$ Бк предусмотрена специально разработанная инструкция позволяющая проводить измерения с применением дистанцеров, которые могут входить в состав спектрометра», во первых указывает на необходимость применения дистанцеров, во вторых не дает конкретных диапазонов измерений при их приобретении и применении.

По всем иным показателям данного пункта ситуация аналогична.

4) Предоставление недостоверной информации: Требование аукционной

документации: «Пределы допускаемой основной относительной погрешности измерений активности/удельной активности радионуклидов в исследуемых пробах: не более $\pm 10\%$ », Данные участника закупки: « $\pm 10\%$ », Данные в «Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений» <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry> в разделе «Аттестованные методики (методы) измерений даны данные о характеристиках погрешности: на границах 35% -15%, что абсолютно не соответствует доводам примечания № 4.

5) Предоставление недостоверной информации: Диапазон температур окружающей среды. Согласно Примечанию № 5 диапазон рабочих температур $+10+40^{\circ}\text{C}$, однако в Руководстве по эксплуатации приложенном к «заявке» указано на странице 4 пункт 1.1.2 указано «Спектрометр должен применяться только в лабораторных условиях: Температура окружающего воздуха $20\pm 5^{\circ}\text{C}$.

6) несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Раздел «диапазон измерений активности радионуклида Sr-90 в счетном образце массой 10г при отсутствии...» нижний предел границы диапазона 0,1 Бк, а приложенных документах 2 Бк, что не соответствует ТЗ. Разубоживание пробы ведет к дополнительным затратам по времени пробоподготовки, что увеличивает стоимость измерений.

7) несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе «Пределы допускаемой основной относительной погрешности измерений активности/удельной активности радионуклидов в исследуемых пробах» В Примечании №4 «участник» старается доказать, что погрешность измерений ниже, чем указано в «описании типа» на прибор, при применении методики. В «Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений» в разделе «Аттестованные методики (методы) измерений даны данные о характеристиках погрешности: на границах 35% -15%, что абсолютно не соответствует доводам примечания № 4».

Как следует из содержания Протокола, 1 (первая) и 2 (вторая) причина отклонения аукционной комиссией заказчика первой части аукционной заявки (идентификационный номер <...>) не соответствует фактическим обстоятельствам дела, а именно:

1.В Протоколе указано: «...Требование аукционной документации: «Измерение мощности **абонентного** эквивалента дозы H^* (10) фотонного излучения, в то время как в Техническом задании аукционной документации заказчику требуются характеристики: «Измерение мощности **амбиентного** эквивалента дозы H^* (10) фотонного излучения».

Более того, в технической части заявки представленной, **участником** указаны наименование: «Измерение мощности **амбиентного** эквивалента дозы H^* (10) фотонного излучения», что соответствует Техническому заданию заказчика, а в Протоколе указывается наименование показателя, которого нет в технической

части аукционной документации, что указывает на недостоверность информации, содержащейся в Протоколе и размещенной в ЕИС аукционной комиссией заказчика.

2. В Протоколе указано: «Требование аукционной документации: Диапазон измерений МАЭД: Соответствие», в то время как в Техническом задании аукционной документации заказчик указывает: «Диапазон измерений МАЭД, не менее: 0.03 – 60 мкЗв/ч (подтверждается копией описания типа)».

В технической части заявки представленной участником закупки указаны наименование: Диапазон измерений МАЭД: 0.03 – 60 мкЗв/ч, что соответствует Техническому заданию заказчика, а в Протоколе указывается значение показателя, которого нет в технической части аукционной документации, что указывает на недостоверность информации, содержащейся в Протоколе и размещенной в ЕИС аукционной комиссией заказчика.

Участником закупки, с идентификационным номером 2, в первой части аукционной заявки по вышеуказанным показателям, указаны соответствующие Техническому заданию заказчика показатели и их значения. Однако аукционная комиссия заказчика признала в этой части его заявку не соответствующей.

Таким образом, Протокол содержит **недостоверные сведения** не соотносящиеся ни с технической частью заявки, представленной участником закупки, ни с техническим заданием аукционной документации Заказчика, следовательно, первая и вторая **причины отказа в допуске заявки ООО «НТЦ «РАДЭК» являются недостоверными и нарушают положения ч.6. ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», установленные к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок и не отвечают принципам открытости и прозрачности, определенным ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...».**

При таких обстоятельствах, аукционная комиссия в составе: председатель комиссии <...> ., члены комиссии – <...> указав недостоверные сведения в причине отклонения заявки участника с идентификационным номером 2, относительно положений аукционной документации, которым, по-мнению членов комиссии, не соответствуют аукционной заявки, нарушила требования, установленные ч.3, 6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», к содержанию протокола.

Особое мнение никем из членов аукционной комиссии ФГБУ «САС «Рыльская» при проведении закупки №0344100006219000003, в том числе членом комиссии <...> , не излагалось.

На основании решения от 28.11.2019г. по делу №046/06/67-731/2019, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «НТЦ «РАДЭК» на действия заказчика - ФГБУ «САС «Рыльская» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом проведения электронного аукциона, руководствуясь ст.ст.99, 106 ФЗ «О контрактной системе...» 28.11.2019г. Комиссией было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Принятое Комиссией Курского УФАС России от 28.11.2019г. решение и выданное предписание по делу №№046/06/67-731/2019, обжалованы не были и вступили в законную силу.

В силу ст.107 ФЗ «О контрактной системе...» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлена административная ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст.2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст.ст.7.29 - 7.32, ч.ч.7, 7.1 ст.19.5, ст. 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно ч.5. ст.39 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

В соответствии с приказом ФГБУ «САС «Рыльская» №01-4/1 от 12.01.2011г. «О приеме на работу» <...> назначена юрисконсульт отдела аппарата управления ФГБУ «САС «Рыльская» с 12.01.2011г., согласно приказу ФГБУ «САС «Рыльская» №01-01-03/3 от 14.01.2020г. «Перевести на другую работу» назначена заместителем директора отдела аппарата управления ФГБУ «САС «Рыльская» с 14.01.2020г.

Согласно приказу ФГБУ «САС «Рыльская» от 09.01.2019г. №01-05/25 «О создании

Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд ФГБУ «САС «Рыльская» <...> включена в состав единой комиссии ФГБУ «САС «Рыльская».

Согласно п.4.5.3 Положения о единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд ФГБУ «САС «Рыльская» (далее – Положение), утвержденного врио директора ФГБУ «САС «Рыльская» 09.01.2019г., «...по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе Единая комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, пописываемый всеми присутствующими на заседании Единой комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

-о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

-о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем,

-о решении каждого члена Единой комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе».

В соответствии с п.5.13 Положения члены Единой комиссии, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, а также иных нормативных правовых актов Российской Федерации и настоящего Положения, несут дисциплинарную, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.11.2019г. недостоверные сведения относительно причины отклонения заявки участника с идентификационным номером 2, должностное лицо заказчика – член единой комиссии ФГБУ «САС «Рыльская» при проведении закупки №0344100006219000003 < ... > нарушила требования предусмотренные ч.3, 6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» содержание протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика, а именно: Курская область, г. Рыльск, ул. Розы Люксембург, 64.

Датой совершения административного правонарушения является: 18.11.2019г.

Доказательствами административного правонарушения являются:

- материалы дела №046/04/7.30-90/2020 об административном правонарушении.

Вину в совершении вменяемого административного <...> не признала, просила учесть, что ранее к административной ответственности за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за которое предусмотрена ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ, не привлекалась.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность или исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

В ходе рассмотрения настоящего дела, <...> письменно заявила ходатайство, просила освободить её, как должностное лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием, в связи с малозначительностью совершенного ей административного правонарушения.

Ходатайство <...> не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Высшей судебной инстанции, изложенной в п.18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Пленум ВАС РФ от 02.06.2004г. №10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч.4.2 и 3 ст.4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, что малозначительным административным правонарушением следует считать действие или бездействие, «хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Согласно п.18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п.18 настоящего

Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Опираясь на сформулированный высшими судебными инстанциями подход, можно сделать вывод о том, что признание правонарушения малозначительным должно представлять собой редчайшее исключение и может применяться в единичных случаях, по результатам глубокой всесторонней оценки обстоятельств совершения правонарушения и при бесспорном установлении отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При таких обстоятельствах, как подтверждается материалами настоящего административного дела, нарушив требования ФЗ «О контрактной системе...» <...> совершила административное правонарушение, направленное против установленного законодательством порядка управления, выраженного в обязательности исполнения норм законодательства РФ о закупках.

<...> как должностное лицо заказчика имела возможность для соблюдения норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе, за нарушение которых частью ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств, подтверждающих принятие <...> всех зависящих от неё, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, ей не представлено.

Таким образом, подтверждается наличие вины в действиях данного должностного лица.

Следовательно, материалами настоящего дела подтверждается, что в действиях < ... > имеется вина в совершении вменяемого административного правонарушения.

Состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий для охраняемых общественных интересов. Законченный состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица.

При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Более того, указанное административное правонарушение характеризуется высокой степенью общественной опасности, о чем свидетельствует значительный размер штрафа за его совершение, годичный срок давности привлечения к административной ответственности, а также отсутствие возможности применения такого вида наказания, как предупреждение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность или исключающих

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии с ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В этой связи, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.2, ст.4.5, ч. 2.1 ст.7.30, ст.23.66, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Признать должностное лицо заказчика – председателя аукционной комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Станция агрохимической службы «Рыльская» при проведении закупки №0344100006219000003, < ... > виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь должностное лицо заказчика – члена аукционной комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Станция агрохимической службы «Рыльская» при проведении закупки №0344100006219000003 <...> , к административной ответственности в виде штрафа в размере **10 000 (десяти тысяч) рублей.**

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход федерального бюджета по КБК 161 1 16 01071 01 0030 140 (ИНН 4629015760, КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России) р/с 40101810445250010003 в ОТДЕЛЕНИЕ КУРСК г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38701000). **УИН: 1610050000000465617**

Документы, подтверждающие уплату штрафа можно направить одним из удобных способов (по почте, по электронной почте to46@fas.gov.ru или по факсу: 8 (4712) 708-702). В назначении платежа необходимо указать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа.

При отсутствии информации, свидетельствующей об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде административного

штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.