

27 апреля 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Кречковской Е.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Дьяченко А.С. – представитель УФССП по Волгоградской области (по доверенности № от 27.04.2011г.),

Макурина В.В. - представитель ООО «Оценочная фирма «ВИРГО» (по доверенности № 25 от 14.07.2010г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/06-158, возбужденного по жалобе ООО «Оценочная фирма «ВИРГО», в которой обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2011 году»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 21.04.2011г. вх. № 2804 поступила жалоба ООО «Оценочная фирма «ВИРГО», в которой обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2011 году».

В своей жалобе ООО «Оценочная фирма «ВИРГО» сообщает следующее.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области разместило на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2011 году».

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2011 году» № 012910000511000006/3 от 20 апреля 2011 года конкурсной заявке ООО «Оценочная фирма «ВИРГО» присвоен второй номер по степени выгодности содержащихся в ней условий исполнения государственного контракта.

Заявитель считает, что действия конкурсной комиссии противоречат общепринятым нормам Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» при оценке и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2011 году». На заседании комиссии УФАС, назначенном на 27 апреля 2011 года 15 часов 00 минут, представитель заказчика представил письменное объяснение, в котором пояснил следующее.

Оценка заявок производилась на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации, в соответствии с Законом и Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009г. №722 . Согласно конкурсной документации на оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2011 году комиссия проведет оценку и сопоставление конкурсных заявок в порядке, указанном в Разделе 8 документации на основании следующих критериев оценки:

1) Цена контракта ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги") (значимость 70 (семьдесят) %).

2) Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (значимость 10 (десять)%).

Показатели критерия «качества работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» разделяются на следующие критерии:

а) Сумма страхования гражданской ответственности участника размещения заказа;

максимальное значение в баллах для данного показателя - 50 (пятьдесят) баллов;

б) Количество квалифицированных специалистов с профильным образованием, работающих на постоянной основе задействованных при исполнении государственного контракта;

максимальное значение в баллах для данного показателя - 50 (пятьдесят) баллов;

3) Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (значимость 20(двадцать)%).

В случае применения одного срока (периода) поставки рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг", определяется по формуле:

$$R_{fi} = \frac{p_{\max} - p_i}{p_{\max} - p_{\min}} \times 100$$

где:

$R_{fi}$  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$j$ -max

$p$  - максимальный срок поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта;

$p$  - минимальный срок поставки в единицах измерения срока (периода) поставки

(количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта;

Г - предложение, содержащееся в i-и заявке по сроку поставки, в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта, п. 8.10.3.8. конкурсной документации установлено, что в случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

Максимальный срок для подготовки одного отчета установленный государственным Заказчиком составляет 7 дней.

Решением Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 21.01.2011г. № 14740/10 абзац 2 и 3 пункта 60 правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 признаны недействующими.

На основании вышеизложенного, оценка и сопоставление заявок проводилась, с учетом изменений внесенных в постановление Правительства РФ от 10.09.2009 № 722, по формуле установленной п. 8.10.3.5. конкурсной документации.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Оценочная фирма «ВИРГО» обоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов. Согласно ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта (цене единицы товара, услуги в случае размещения заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для нужд заказчиков, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; цене запасных частей к технике, к оборудованию и цене единицы работы, услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию; цене единицы услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена единицы услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В силу ч. 7 ст. 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 54 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утв. Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009г. №722 (далее – Правила) для определения рейтинга заявки по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) поставки в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах.

В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки они устанавливаются в одной единице измерения - либо в годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах.

Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 г.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Для оценки заявок по указанному критерию (если применяется один срок (период) поставки) разница между максимальным и минимальным сроками (периодами) поставки не может составлять меньше 25 процентов максимального срока поставки с даты заключения государственного (муниципального) контракта. Для государственных (муниципальных) контрактов на выполнение поисковых научно-исследовательских работ, срок исполнения которых составляет более 3 лет, разница между максимальным и минимальным сроками поставки не может составлять меньше 10 процентов максимального срока поставки с даты заключения такого контракта.

В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки разница между суммой максимальных сроков поставки каждого периода поставки и суммой минимальных сроков поставки каждого периода не может составлять меньше 25 процентов суммы максимальных сроков поставки каждого периода с даты заключения государственного (муниципального) контракта. Для государственных (муниципальных) контрактов на выполнение поисковых научно-исследовательских работ, срок исполнения которых составляет более 3 лет, разница между суммой максимальных сроков поставки каждого периода поставки и суммой минимальных сроков поставки каждого периода не может составлять меньше 10 процентов суммы максимальных сроков поставки каждого периода с даты заключения государственного (муниципального) контракта.

В случае применения одного срока (периода) поставки устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения государственного (муниципального) контракта либо устанавливается только максимальный срок поставки, при этом минимальный срок поставки принимается равным 0.

Также в силу п. 57 указанных Правил в случае применения одного срока (периода) поставки рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг", определяется по формуле:

$$Rf = \frac{\max_i F - \min_i F}{\max_i F - \min_i F} \times 100,$$

где:

Rf - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

i

max

F - максимальный срок поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта;

min

F - минимальный срок поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта;

i

F - предложение, содержащееся в i-й заявке по сроку поставки, в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта.

В конкурсной документации рассматриваемого открытого конкурса установлены требования, соответствующие ст. 28 Закона о размещении заказов и Правилам оценки конкурсных заявок.

Однако Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что конкурсной комиссией при проведении процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок были неправильно применены и рассчитаны баллы, присваиваемые заявкам, поданным на участие в данном открытом конкурсе.

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2011 году» № 012910000511000006/3 от 20 апреля 2011 года конкурсной заявке ООО «Оценочная фирма «ВИРГО» по критерию «Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» присвоено 10 баллов. Применив формулу расчета баллов, указанную в конкурсной документации, Комиссия Волгоградского УФАС установила, что данному участнику размещения заказа по обозначенному критерию должно быть присвоено 8,57 баллов.

Победителю открытого конкурса на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд

Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2011 году» по критерию «Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» присвоено 20 баллов. Применяв формулу расчета баллов, указанную в конкурсной документации, Комиссия Волгоградского УФАС установила, что победителю данного открытого конкурса по обозначенному критерию должно быть присвоено 17,14 балла.

Таким образом, конкурсной комиссией заказчика при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе нарушена ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оценочная фирма «ВИРГО» обоснованной.
2. Признать комиссию заказчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области нарушившей ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов.
3. Предписание комиссии заказчика не выдавать, ввиду того, что проведение повторной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не приведет к изменению её результатов.
4. Передать уполномоченному должностному лицу УФАС по Волгоградской области или в правоохранительные органы материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении членов комиссии заказчика по признакам нарушения ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.