организациям по списку

Резолютивная часть решения оглашена «10» февраля 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «28» февраля 2017 года

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В. – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Копылова Станислава Александровича – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	Слотиной Натальи Александровны — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 1 - 04/16 по признакам нарушения ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА», ООО «Тотачи-Сервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, в присутствии представителя ООО «Уральский технический центр»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление ООО «Уральский технический центр» на действия ООО «Тотачи-Сервис», ООО «ЭРА», ООО Строительная Компания «МАГМА» при проведении электронного аукциона: «Оказание услуг по проведению технического обслуживания, диагностики и ремонта автомобилей марки Toyota, Lexus» (№ 0169200000815000492), выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В своем заявлении ООО «Уральский технический центр» (далее – ООО «УТС») указало, что предложение ООО «УТС» не имело возможности стать лучшим предложением, так как два хозяйствующих субъекта ООО «ЭРА» и ООО Строительная компания «МАГМА» (далее – ООО СК «МАГМА») предпринимали действия, направленные на недопущение признания ценового предложения ООО «УТС» лучшим, путем систематического снижения своих ценовых предложений в ходе аукциона.

Дойдя до грани рентабельности аукциона в минус 29% от НМЦК было подано ценовое предложение от участника ООО «Тотачи-Сервис», и тут же произошло резкое снижение цены контракта со стороны ООО «ЭРА» и ООО СК «МАГМА». Из-за указанных действий ООО «Уральский технический центр» прекратило подачу ценовых предложений.

В целях выявления признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях участников аукциона: «Оказание услуг по проведению технического обслуживания, диагностики и ремонта автомобилей марки Toyota, Lexus» (№ 0169200000815000492) (далее - аукцион) Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронной торговой площадки, Управления делами Губернатора Челябинской области.

В результате анализа полученных документов установлено следующее.

04.12.2015 Управление делами Губернатора и Правительства Челябинской области объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 0169200000815000492.

Указанная конкурентная процедура проводилась в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) — 5 000 000, 00 рублей.

В соответствии со статьей 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона указана стоимость – 977127925,59.

При этом, необходимо отметить, что в случае, предусмотренном статьей 42 Закона о контрактной системе, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. Оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, проведенный аукцион осуществляется путем снижения совокупной стоимости запасных частей и услуг по техническому обслуживанию автомобилей.

В открытом электронном аукционе на право заключения договора оказания услуг по проведению технического обслуживания, диагностики и ремонта автомобилей марки Toyota, Lexus (извещение № 0169200000815000492) приняло участие 5 хозяйствующих субъектов.

ООО «Тотачи – Сервис», ООО ООО «УТЦ», ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА», ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист».

ООО «Тотачи – Сервис» - юридический адрес: 454007, Челябинская область, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 19 д, ИНН 7452125551, ОГРН 1157456009292.

Основными видами деятельности являются: техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей, торговля автотранспортными средствами, оптовая торговля автотранспортными средствами, розничная торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.

Согласно информации, содержащейся на сайте ООО «Тотачи – Сервис» - http://totachi-kuzov.ru последнее осуществляет сервисное обслуживание автомобилей марок «Toyota», «Lexus», «Honda».

ООО «УТЦ» - юридический адрес: 454087, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Братская, д. 2А, офис 76; почтовый адрес: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Гашкова, 12-24, тел. 8 (905) 8626602), ИНН 7451223637, ОГРН 1057423635642.

Основными видами деятельности являются: розничная торговля мотоциклами, их деталями, узлами и принадлежностями, торговля автотранспортными средствами через агентов, розничная торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, предоставление прочих видов услуг по техническому обслуживанию автотранспортных средств.

Согласно информации, содержащейся на сайте ООО «УТЦ», последнее осуществляет продажу автомобилей марки «LADA», является официальным дилером указанной марки, имеет крупную сервисную базу, больший опыт в обслуживании и ремонте автомобилей разных марок.

ООО «ЭРА» - юридический адрес: 640000, Курганская область, г. Курган, ул. Комсомольская, д. 24, офис 14, ИНН 4501186473, ОГРН 1134501004472.

Основными видами деятельности являются: Строительство зданий и сооружений, растениеводство, подготовка к продаже, покупка и продажа собственного недвижимого имущества.

ООО СК «МАГМА» - юридический адрес: 454138, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев 27Е, ИНН 7447196211, ОГРН 1117447012561.

Основными видами деятельности являются: производство общестроительных работ, производство прочих отделочных и завершающих работ, монтаж металлических строительных конструкций.

ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист» - юридический адрес: 454091, Челябинская область, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 3Е, ИНН 7452062830, ОГРН 1087452004034.

Основными видами деятельности являются: техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей, торговля автотранспортными средствами, оптовая торговля автотранспортными средствами, розничная торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.

Согласно информации, содержащейся на сайте ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»

(Тойота Сервис Восток), компания **«Сейхо Моторс»** создана в 1998 году как предприятие по продаже, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки Тойота. 20 июля 1998 года был открыт первый автосалон Toyota в Челябинске. С тех пор, в течение четырнадцати лет, холдинг успешно присутствует на автомобильном рынке Южного Урала, постоянно добавляя к своему портфелю перспективные марки мировых производителей.

ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист» является официальным дилером марок «Тойота» и «Lexus».

По результатам анализа IP адресов, с которых поступили ценовые предложения, сформирована таблица № 1 (письмо ООО «РТС – тендер» исх. № 401 от 22.03.2016).

Таблица № 1

Дата и время	**IP - адрес с которого поступило ценовое предложение**	**Номер контактного телефона участника**	**Адрес эл. почта участника**	**Наименование хозяйствующего субъекта**
2015-12-25 09:20:00.000	188.128.10.222	+7(919)3116767	uraltechcentr@mail.ru	ООО «УТЦ»
2015-12-25 09:08:00.000	79.104.36.54	+8(351)7799145	corp-srv@toyota-east.ru	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»
2015-12-25 08:47:00.000	91.144.191.27	+7(919)3555002	2173322@mail.ru	ООО «Тотачи-Сервис»
2015-12-25 09:08:00.000	**83.146.71.41**	**+7(922)7008107**	**magma**ooo@bk.ru	**ООО СК «МАГМА»**
2015-12-25 09:14:00.000	**83.146.71.41**	**+7(922)7008107**	**magma**-avans@mail.ru	**ООО «ЭРА»**

В письме АО «Компания ТрансТелеКом» исх. № 252/2110УР от 19.05.2016 указано, что IP адресация **83.146.71.41** с 05.12.2015-25.12.2015 использовалась клиентом ИП Филатовой Е.Н. на основании договора № 6322 от 17.10.2014 по адресу г. Челябинск, ул. Энгельса, 44 «Д» кафе «Рэкком».

Проведен анализ подачи ценовых предложений участниками аукциона.

По результатам анализа полученной информации от электронной торговой площадки сформирована таблица № 2.

Таблица № 2

Номер конкурентной процедуры	**Наименование хозяйствующего субъекта**	**Дата и время**	**Предложенная участником цена**
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:21:27.520	967356646.33

0169200000815000492	**ООО «Тотачи-Сервис»**	2015-12-25 09:24:05.503	962471006.70
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:24:22.703	957585367.07
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:25:14.527	952699727.44
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:25:33.767	952699727.44
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:26:36.897	928271529.31
0169200000815000492	**ООО «Тотачи-Сервис»**	2015-12-25 09:27:04.753	923385889.68
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:27:14.493	918500250.05
0169200000815000492	ООО «УТЦ»	2015-12-25 09:27:15.997	923385889.68
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:27:30.960	913614610.42
0169200000815000492	ООО «УТЦ»	2015-12-25 09:27:48.163	913614610.42
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:27:53.620	908728970.79
0169200000815000492	**ООО «Тотачи -Сервис»**	2015-12-25 09:28:12.663	903843331.16
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:28:21.243	898957691.53
0169200000815000492	ООО «УТЦ»	2015-12-25 09:28:23.703	898957691.53
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:28:26.220	889186412.28
0169200000815000492	ООО «УТЦ»	2015-12-25 09:28:53.057	884300772.65
0169200000815000492	**ООО «Тотачи-Сервис»**	2015-12-25 09:29:23.387	879415133.02
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:29:35.720	874529493.39
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:29:52.010	869643853.76
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:30:09.923	864758214.13
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:30:19.807	864758214.13
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:30:25.017	850101295.26
0169200000815000492	**ООО «Тотачи-Сервис»**	2015-12-25 09:31:28.693	845215655.63
		2015-12-25	

0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:31:35.500	840330016.00
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:31:43.720	835444376.37
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:32:06.667	830558736.74
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:32:07.950	781702340.47
0169200000815000492	ООО «Тотачи-Сервис»	2015-12-25 09:32:24.163	776816700.84
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:32:32.453	771931061.21
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:32:42.160	767045421.58
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:32:52.060	762159781.95
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:33:00.720	757274142.32
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:33:06.163	737731583.82
0169200000815000492	**ООО «Тотачи-Сервис»**	2015-12-25 09:33:25.400	732845944.19
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:33:31.370	727960304.56
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:33:38.153	727960304.56
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:33:59.080	723074664.93
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:34:10.863	713303385.68
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:34:12.390	718189025.30
0169200000815000492	**ООО «Тотачи-Сервис»**	2015-12-25 09:34:23.530	708417746.05
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:34:27.803	703532106.42
0169200000815000492	**ООО «Тотачи-Сервис»**	2015-12-25 09:34:46.003	698646466.79
0169200000815000492	ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	2015-12-25 09:34:51.407	693760827.16
0169200000815000492	**ООО «Тотачи-Сервис»**	2015-12-25 09:35:25.807	688875187.53
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:35:31.113	640018791.25
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:35:38.647	591162394.97
[illegible]	[illegible]	2015-12-25 [illegible]	[illegible]

0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:35:50.473	552004555.30
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:35:58.083	503148159.02
0169200000815000492	*ООО СК «МАГМА»*	2015-12-25 09:36:27.207	454291762.74
0169200000815000492	*ООО «ЭРА»*	2015-12-25 09:36:53.630	405435366.46

По результатам анализа информации содержащейся в первой и второй частях заявок хозяйствующих субъектов, принявших участие в аукционе, сформирована таблица № 3.

Таблица № 3

Хозяйствующий субъект	**Первая и вторая части заявок**	**Результат рассмотрения**
ООО «Тотачи-Сервис»	Первая часть	Соответствует
ООО «Тотачи-Сервис»	Вторая часть	Контракт заключен
ООО «УТЦ»	Первая часть	Вторая часть соответствует
ООО «УТЦ»	Вторая часть	Вторая часть соответствует
ООО «ЭРА»	Первая часть	Соответствует
ООО «ЭРА»	**Вторая часть**	**Вторая часть не соответствует**
ООО СК «МАГМА»	Первая часть	Соответствует
ООО СК «МАГМА»	**Вторая часть**	**Вторая часть не соответствует**
ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	Первая часть	Соответствует
ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»	Вторая часть	Вторая часть соответствует

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0169200000815000492 от 28.12.2015:

- заявка ООО «ЭРА» признана не соответствующей требованиям аукционной документации. В составе второй части заявки не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Нарушен раздел 19 информационной документации об аукционе в электронном виде;

- заявка ООО СК «МАГМА» признана не соответствующей требованиям аукционной документации. В составе второй части заявки не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Нарушен раздел 19 информационной документации об аукционе в электронном виде.

Учитывая, что вторые части заявок ООО СК «МАГМА» и ООО «ЭРА» не соответствуют требованиям документации об аукционе. Победителем аукциона признано ООО «Тотачи-Сервис».

18.01.2016 между ООО «Тотачи-Сервис» и Управлением делами Губернатора и Правительства Челябинской области заключен государственный контракт № 828/15 на оказание услуг для областных государственных нужд. Договоры субподряда с участниками спорного аукциона не заключались.

ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист» в письменных пояснениях сообщило следующее.

ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист» 25 декабря 2015 года принимало участие в электронном аукционе «Оказание услуг по проведению технического обслуживания, диагностики и ремонта автомобилей марки Toyota, Lexus» номер извещения 0169200000815000492.

Уже после проведения аукциона и оглашения его результатов ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист» были изучены Выписки из ЕГРЮЛ, полученные с сайта ФНС России, организаций: ООО «ЭРА» ИНН 4501186473 и ООО Строительная компания «МАГМА» ИНН 7447196211, согласно которым данные организации не имеют права осуществлять такой вид деятельности как техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей (50.20.1). Однако, несмотря на это, были допущены к участию в торгах и принимали активное участие.

Торги начались 25.12.2015 года в 09:21:00 по московскому времени. Отправка предложения производится в режиме онлайн на сервер электронной площадки www.rts-tender.ru и занимает определенное количество времени, не зависящее от участников торгов.

Минимально установленный шаг аукциона 0,5% от НМЦК. Во время торгов участники активно снижали цену контракта с минимально установленным шагом. Согласно статистике по электронному аукциону № 0169200000815000492 в 09:34:51 ООО «Сейхо Моторе Сервис Ист» подало ценовое предложение в минус 29% от НМЦК, следом, в 09:35:25 ООО «Тотачи-Сервис» подало ценовое предложение в минус 29,5% от НМЦК, в 09:35:31 ООО Строительная Компания «МАГМА» подало ценовое предложение минус 34,5% от НМЦК. Далее с 09:35:38 по 09:36:53 в электронном аукционе активно принимали участие только два участника: ООО СК «МАГМА» и ООО «ЭРА» понизив цену контракта на 58,5% от НМЦК.

ООО «Сейхо Моторе Сервис Ист» остановилось на отметке в минус 29% от НМЦК, заранее посчитав, что при минус 30% от НМЦК нет возможности заработать на продаже запасных частей. Понижать цену ниже 58,5% от НМЦК в условиях явного демпинга, для ООО «Сейхо Моторе Сервис Ист» было нецелесообразно.

После проведения аукциона заявки ООО Строительная компания «МАГМА» и ООО «Эра» признали не соответствующими требованиям аукционной документации (по второй части заявки). Победителем признано ООО «Тотачи-Сервис», сделавшее ценовое предложение перед ООО СК «МАГМА» и ООО «Эра», заявки которых признали не соответствующими требованиям аукционной документации.

ООО «Сейхо Моторе Сервис Ист» полагает, что при проведении электронного аукциона в действиях участников имеются признаки картеля.

ООО «Тотачи-Сервис» в письменных пояснениях сообщило следующее.

В период с 04.12.2015 г. по 25.12.2015 юридический и фактический адрес ООО «Тотачи-Сервис» находился по адресу: 454007, г. Челябинск, пр-т Ленина д. 19д, что подтверждается Уставом общества и действующим договором аренды нежилого помещения 2/АС от 23.071015.

В период с 04.12.2015 по 25.12.2015 услуги по доступу к ресурсам в сеть «Интернет» оказывал интернет провайдер ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» на основании договора на предоставление услуг связи № Е7266629 от 01.03.2015, заключенного с собственником помещения ИП Карелиным А.Ю. Согласно условий договора аренды нежилого помещения 2/АС от 23.07.2015, ООО «Тотачи-Сервис» пользуется услугами по доступу к ресурсам в сеть «Интернет» и возмещает стоимость этих услуг Арендодателю ИП Карелину А.Ю.

ООО «Тотачи-Сервис» при участии в открытом аукционе № 0169200000815000492 изменения в I и II части заявки не вносились.

В группе лиц, соответствующей одному или нескольким признакам согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, ООО «Тотачи-Сервис» не состоит. Какая-либо группа лиц, соответствующей одному или нескольким признакам согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, с участием ООО «Тотачи-Сервис», его исполнительного органа либо участников отсутствует.

Для исполнения контракта по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту автомобилей марки Toyota, Lexus субподрядные организации ООО «Тотачи-Сервис» не привлекались.

ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» представили запрашиваемую информацию и документы на определение от 28.04.2016. Письменных пояснений не представлено. Информацию (документы), запрошенные определениями об отложении рассмотрения дела от 22.06.2016, 18.08.2016, 27.09.2016, 09.11.2016, 28.11.2016, 06.12.2016 ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» не представили.

Управление делами Губернатора и Правительства Челябинской области сообщило, что информацией о привлечении победителем аукциона субподрядной организации не располагает.

На заседаниях Комиссии представители ООО «Тотачи-Сервис», Управления делами Губернатора и Правительства Челябинской области поддержали письменные пояснения.

ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» на протяжении рассмотрения дела явку представителей на заседания Комиссии по его рассмотрению не обеспечивали.

09.02.2017 в адрес Челябинского УФАС России поступило от ООО «ЭРА» ходатайство об отложении рассмотрения дела, поскольку законный представитель общества не может явиться на рассмотрение дела в связи с нахождением в г. Москве по семейным обстоятельствам. Однако доказательств нахождения в г. Москве и невозможность направления защитника на рассмотрение дела законным представителем общества не представлено. Комиссия отмечает, что ООО «ЭРА» по юридическому адресу не обеспечивает получение корреспонденции, что подтверждается материалами дела.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис», Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и

обоснованности.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля могут наступить последствия, указанные в подп. 1 - 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение, тем не менее, будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

Свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на аукционе в электронной форме с реестровым № 0169200000815000492 (в необходимом объёме) от 05.09.2016 которым установлено следующее.

Продуктовыми границами товарного рынка является оказание услуг по проведению технического обслуживания, диагностики и ремонта автомобилей марки Toyota, Lexus; географическими границами - территория Российской

Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона.

Хозяйствующий субъект, прошедший аккредитацию у оператора электронной площадки, вправе участвовать в интересующих его торгах путем подачи заявки на такие торги.

В соответствии с частью 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 (первая и вторая части заявок). Указанные электронные документы подаются одновременно.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Аукционной комиссией рассматриваемого аукциона в электронной форме были признаны соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист», ООО «Тотачи Сервис», ООО «Эра», ООО СК «МАГМА», ООО «Уральский технический центр».

Следовательно, к хозяйствующим субъектам, между которыми установлены конкурентные отношения на аукционе в электронной форме с реестровым № 0169200000815000492, относятся ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист», ООО «Тотачи Сервис», ООО «Эра», ООО СК «МАГМА», ООО «Уральский технический центр».

Таким образом, ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами.

Материалами дела установлено, что ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» несмотря на

то, что зарегистрированы и находятся в разных городах России (г. Челябинск и г. Курган соответственно) участвовали в аукционах с одного IP-адреса 83.146.71.41. Иного материалы дела не содержат, сторонами не представлено.

Необходимо отметить, что IP-адрес является идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP адреса нескольким абонентам исключено.

Так, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Материалами дела установлено, что **ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА»** на эл. площадке указали один и тот же номер контактного телефона **7(922)7008107**, а также адрес электронной почты с содержанием в адресе слова «**magma**».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия **ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА»**, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Материалами дела подтверждается наличие в действиях ООО «Тотачи Сервис», ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» модели группового поведения по следующим основаниям.

Из анализа таблицы № 2 видно, что ООО «Тотачи Сервис» устанавливало свои ценовые предложения после ценовых предложений добросовестных участников аукциона ООО «УТЦ» и ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист», в свою очередь ООО «ЭРА» и ООО СК «МАГМА» действуя в интересах ООО «Тотачи Сервис» после ценового предложения последнего снижали НМЦК еще на несколько шагов до тех пор, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, не проявляют интерес к данному аукциону и откажутся от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Особенно выражено такое поведение ООО «Тотачи Сервис», ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА» прослеживается с 09:28 25.12.2015. С указанного времени ООО «УТЦ» прекратило подачу предложений ввиду экономической нецелесообразности дальнейшего участия. С 09:28 фактически в аукционе участвуют четыре участника: ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист», ООО «Тотачи Сервис», ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА». Так, ООО «Тотачи Сервис» своим ценовым предложением «сбивает» ценовое предложение ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист», после чего ООО «ЭРА» и

ООО СК «МАГМА» производят по два ценовых предложения. Такое поведение продолжается вплоть до последних минут аукциона.

Таким образом, ни ценовые предложения ООО «УТЦ», ни ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист» не могли стать лучшими, так как они постоянно «сбивались» ООО «Тотачи Сервис», ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» и исключительно в этом порядке.

Материалами дела установлено, что заявки ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации. В составе второй части заявки не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Нарушен раздел 19 информационной документации об аукционе в электронном виде.

В соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в том числе:

- непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства (пункт 3 части статьи 31 Закона о контрактной системе);

- неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке (пункт 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе);

- отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято (пункт 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе);

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения

права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации (пункт 7 части статьи 31 Закона о контрактной системе);

- отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества (пункт 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Комиссия отмечает, что предоставление сведений, предусмотренных пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе носят исключительно декларативный порядок, то есть не требуют от участника закупки каких-либо дополнительных знаний, обладания дополнительной информацией. Участник закупки должен лишь сообщить о своем соответствии положениям пунктов 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, ООО «Тотачи Сервис», ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» в целях их допуска до рассматриваемого аукциона подготовили документы таким образом, чтобы первые части заявок соответствовали требованиям аукционной документации, что позволило им всем принять участие в аукционе, а вторые части заявок ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» не соответствовали одним и тем же формальным требованиям Закона о контрактной системе, аукционной документации, что не позволяло бы ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» в силу Закона о контрактной системе, аукционной документации заключить контракт с заказчиком, что косвенно свидетельствует о том, что ООО «Тотачи Сервис», ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» достигли договоренности по участию в аукционе и распределили роли между всеми участниками картеля (таблица № 3).

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что **основными видами деятельности ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА» являются**: строительство зданий и сооружений, растениеводство, подготовка к продаже, покупка и продажа собственного недвижимого имущества, производство общестроительных работ,

производство прочих отделочных и завершающих работ, монтаж металлических строительных конструкций, **в свою очередь основными видами деятельности ООО «Тотачи – Сервис»** являются: техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей, торговля автотранспортными средствами, оптовая торговля автотранспортными средствами, розничная торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (согласно информации, содержащейся на сайте ООО «Тотачи – Сервис» - http://totachi-kuzov.ru последнее осуществляет сервисное обслуживание автомобилей марок «Toyota», «Lexus», «Honda».

Услуги по проведению технического обслуживания, диагностики и ремонту автомобилей марки Toyota, Lexus не являются основными видами деятельности ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА», кроме того, указанными обществами не представлено в материалы дела доказательств наличия материально-технической базы для оказания подобного рода услуг, как в момент проведения спорного аукциона, так и в будущем (период оказания услуг с момента подписания контракта по 31.12.2016 (пункт 3.2 контракта), т.е. с 18.01.2016 - по 31.12.2016), а, следовательно, из группы ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА», ООО «Тотачи-Сервис» только последнее обладало материально-технической базой для оказания подобного рода услуг в сроки, установленные контрактом, что косвенно свидетельствует о том, что ООО «Тотачи Сервис», ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА» достигли договоренности по участию в аукционе и распределили роли между всеми участниками картеля.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, фактических действий ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис», Челябинское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» в ходе участия в аукционе применили следующую стратегию (модель) поведения: ООО «Тотачи Сервис», заведомо зная о том, что у **ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА»** отсутствуют необходимые для заключения с ними контрактов документы, и их заявки будут отклонены, устанавливало свое ценовое предложение сразу после ценовых предложений добросовестных участников аукциона (ООО «УТЦ», ООО «Сейхо Моторс Сервис Ист»), в свою очередь ООО «ЭРА» и ООО СК «МАГМА», зная о том, что на момент проведения аукциона у них отсутствует полный перечень документов (сведений), необходимых для предоставления во вторых частях заявок, действуя в интересах ООО «Тотачи Сервис» после ценового предложения последнего снижали НМЦК до тех пор, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, не проявляют интерес к данному аукциону и откажутся от конкурентной борьбы в ходе аукциона, создав мнимую конкурентную борьбу между собой, сделав экономически нецелесообразным участие в аукционе добросовестных участников.

По итогам реализации указанной модели поведения участников картеля, победителем аукциона признано ООО «Тотачи-Сервис».

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

Соответственно, аукцион с реестровым № 0169200000815000492 не соответствует целям конкурентной процедуры, и поэтому итоги данного аукциона не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции. Подобные выводы содержатся и в решении Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015 по делу № А40-145628/14.

Описанная модель поведения, фактические действия **ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис»** свидетельствуют о заключении и участии ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» в соглашении, которое привело к поддержанию цен в открытом аукционе в электронной форме «Оказание услуг по проведению технического обслуживания, диагностики и ремонта автомобилей марки Toyota, Lexus» (№ 0169200000815000492), и, следовательно, к ограничению конкуренции на товарном рынке.

В силу статей 12, 13 Закона о защите конкуренции действия (соглашение) ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» не являются допустимыми.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» выражается в том, что у обществ имелась возможность участвовать в аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» не предприняли мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных

юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установленной.

На основании изложенного, Комиссия, изучив материалы дела и проанализировав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что действия ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис», выразившиеся в поддержании цены на аукционе № 0169200000815000492 являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Учитывая, наличие в действиях ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать указанным хозяйствующим субъектам предписание в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а именно предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей. Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

Материалами дела, установлено, что сумма контрактов, заключенных по результатам спорных аукционов составила 5 000 000, 00 рублей, следовательно,

размер дохода, полученного по результатам заключенного соглашения, составил менее 50 миллионов рублей.

Материалами дела не подтверждается, что действиями ООО СК «МАГМА», ООО «ЭРА», ООО «Тотачи-Сервис» причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо был извлечен доход в крупном размере, в понимании статьи 178 Уголовного кодекса РФ.

Заявителями и лицами, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах не представлено документов, подтверждающих причинение им крупного ущерба.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для передачи материалов настоящего дела в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА», ООО «Тотачи-Сервис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0169200000815000492.

2. ООО «ЭРА», ООО СК «МАГМА», ООО «Тотачи-Сервис» выдать предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

4. Материалы настоящего дела в органы полиции не передавать.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии С.А. Копылов

Н.А. Слотина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.