

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22690/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Бизнес помощник» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинских изделий для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 32009764394, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок 32009764394/1 (94эа-оа) от 15.12.2020 г., заявка Заявителя (участник № 535579) отклонена по следующему основанию: на основании экспертного заключения комиссия единогласно решила признать заявку участника не соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации и п. 1.14.2.6 Положения о закупке товаров, работ, услуг от 29.06.2018 г.: участник указал недостоверные сведения о товаре по п. 8-13, 16-18, 20, 23.

Заявитель с данным отклонением не согласился с данным отклонением и направил жалобу в антимонопольный орган в которой указал, что Заказчик не конкретизирует, какие конкретно сведения, по его мнению, являются недостоверными о товаре в первой части заявки Участника, таким образом, участнику не понятны конкретные причины отклонения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что Заявителем в первой части заявки по позициям 8-13, 16-17, 20, 23 к поставке предлагаются пробирки вакуумные производства: Guangzhou Improve Medical Instruments Co., Ltd, Китай со следующими характеристиками: пробирки вакуумные для исследования сыворотки «упаковка 100 шт. в штативе из непористого пластика, выдерживающем обработку дезинфицирующими средствами».

На основании запроса от заказчика исх. №43-24/351 от 14.12.2020 года и с данными, содержащимися на сайте официального дистрибьютора указанных пробирок ООО «Корвэй», а также согласно регистрационному удостоверению выданное ООО «Корвэй» на сайте реестра медицинских изделий Росздравнадзора, данные пробирки упакованы в штатив из пенопласта и затянуты в полиэтилен; материал из которого выполнен штатив – пенопласт, этот материал не выдерживает обработку дезинфицирующими средствами, поскольку легко и быстро разрушается под

воздействием дезинфицирующих средств.

При этом Заказчик пояснил, что для него важно чтобы пробирки вакуумные для исследования сыворотки были упакованы в штатив из непористого пластика, так как Заказчик использует метод дезинфекции полное погружение пробирок вместе с штативом в дезинфицирующий раствор, время погружения 30 минут. В инструкции по применению дезинфицирующего средства «Комбидез» (Combides) для дезинфекции и предстерилизационной очистки которое использует Заказчик указано что данное дезинфицирующее средство предназначено для обработки изделий медицинского назначения из пластмасс, стекла, металлов, резины и не предназначено для изделий из пенопласта.

При работе с вакуумными пробирками часто происходит загрязнения штатива биологическими материалами, штативы из пенопласта впитывают биологический материал и не поддаются очистке. Штативы из пенопласта возможно продезинфицировать только с помощью опрыскивания дезсредствами.

Недостовверная информация по позициям 8-13, 16-17, 20, 23 также подтверждается открытыми данными проведенных закупок, осуществленных другими заказчиками на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области где при указании характеристик поставляемой продукции предлагаются пробирки вакуумные производства: Guangzhou Improve Medical Instruments Co., Ltd, Китай со следующими характеристиками: пробирки вакуумные для исследования сыворотки упакованы в штатив из пенопласта и затянуты в полиэтилен, извещения:

№2782001355320000060 (<https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=2782001355320000060>);

№2782566168520000091 (<https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=2782566168520000091>);

№2781703389520000105 (<https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=2781703389520000105>);

Кроме того, у Заказчика имеются образцы продукции «пробирки вакуумные производства Guangzhou Improve Medical Instruments Co., Ltd, Китай которые свидетельствуют о недостоверных данных об упаковке и штативе пробирок которых участник №535579 указал в первой части поданной им заявки.

По позиции 18 Заказчику требовался стерильный комплект для взятия крови из труднодоступных вен, состоящий из иглы-бабочки в защитном чехле, безлатексного катетера, луер-адаптера и присоединенного держателя, размер иглы 23G  $\frac{3}{4}$  " (0,6x19 мм), длина катетера не более 180 мм.

Участник предложил в своей заявке стерильный комплект для взятия крови из труднодоступных вен, состоящий из иглы-бабочки в защитном чехле, безлатексного катетера, луер-адаптера и присоединенного держателя. Размер иглы 23G  $\frac{3}{4}$  " (0,6x19 мм). Длина катетера 180 мм производитель: "Бектон Дикинсон энд Компани", Соединенные Штаты Америки, Мексика, Япония, Сингапур, Польша, Тайлан.

На основании запроса от заказчика исх. №43-24/350 от 14.12.2020 года в ООО «Бектон Дикинсон Восток», который является уполномоченным представителем «Бектон Дикинсон энд Компани», США (Becton Dickinson and Company, 1 Becton

Drive, Franklin Lakes, NJ 07417-18885 USA) письмо приложено к возражению на жалобу.

Изделия однократного применения для забора крови: 3. Устройства однократного применения BD Vacutainer Safety-Lok для взятия проб крови: иглы-бабочки в комплекте с люэр-адаптером и присоединенным держателем для пробилок (вид 144150)» зарегистрирован в установленном порядке с выдачей регистрационного удостоверения № ФСЗ 2011/09752 от 25.03.2017 года; указанные комплекты имеют длину катетера 178 мм или 305 мм.

Таким образом, Заказчиком было установлено, что в заявке Заявителя были представлены недостоверные сведения.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бизнес помощник» (ИНН 7811495043) на действия ФГАОУ ВО Первыи МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ИНН

7704047505) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.12.2020 № ЕО/73674/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.