

РЕШЕНИЕ № 087/10/18.1-131/2020

11 августа 2020 г.
Анадырь

г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Т.А. Омаев, руководитель Чукотского УФАС России,

Члены Комиссии: А.А. Матафонова, ведущий специалист-эксперт Чукотского УФАС России; А.В. Салмина, ведущий специалист-эксперт Чукотского УФАС России,

в присутствии представителей Общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Русская Арктика» – Тимонина М.А. по доверенности от 07.08.2020 г. № 50,

в отсутствие представителей Акционерного Общества «Чукотснаб», уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Русская Арктика» (далее – Заявитель, Общество) на действия (бездействие) Акционерного Общества «Чукотснаб» (далее – Заказчик), при проведении Аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Услуги по перевозке автомобильным транспортом нефтепродуктов в автоцистернах или полуприцепах-цистернах по маршруту: с. Анюйск - г. Билибино н/б "Дымный"» (далее – Аукцион), извещение № 32009301181 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Чукотское УФАС России 31.08.2020 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает, что 08 июля 2020 года Заказчиком было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 32009301181 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть

только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по перевозке автомобильным транспортом нефтепродуктов в автоцистернах или полуприцепах-цистернах по маршруту: с. Анюйск - г. Билибино н/б "Дымный".

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона, Заказчиком допущены нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

1. Срок подачи заявок Заказчиком неправомерно сокращен, не соответствует периоду установленному аукционной документацией. Заявки участников рассмотрены до истечения срока подачи заявок, Нарушено право на внесение изменений в заявку из-за неправомерного сокращения срока подачи заявок.

2. К участию в закупке допущены лица, заявки которых подлежали отклонению.

3. Поданные участниками аукциона заявки не соответствовали требованиям законодательства.

4. Поданные участниками аукциона заявки не соответствуют по своему объему требованиям аукционной документации. Срок действия документов не распространяется на период оказания услуг.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссия учитывала, что согласно части 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Таким образом, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливая иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб в рамках указанного закона.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Извещение и документация о проведении Аукциона в электронной

форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, (далее - Документация) размещено в ЕИС – 08.07.2020 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 14 916 675,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 16.07.2020 в 01:00 (МСК+9).

Дата рассмотрения первых частей заявок (по местному времени заказчика)– 17.07.2020 (МСК+9).

Дата подведения итогов – 21.07.2020 (МСК+9).

1. По первому доводу, Комиссией установлено.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного

круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Аукционной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое

ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Аукционной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что **оспариваемые Заявителем положения Аукционной документации, в части установления Заказчиком срока окончания подачи заявок, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.** В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, "действия в обход закона" с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Аукционной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, Комиссия признает довод, в части сокращения Заказчиком срока окончания подачи заявок, необоснованным.

2. Комиссия Чукотского УФАС России, по второму, третьему и четвертому доводу Заявителя сообщает следующее.

Исходя из содержания жалобы, Заявитель не говорит о том, что его заявка необоснованно отклонена Закупочной комиссией Заказчика ввиду ее несоответствия установленным в документации требованиям, а просит антимонопольный орган пересмотреть заявки допущенных участников на предмет их соответствия требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем Заявитель не представил доказательства, подтверждающие его доводы о том, что содержание нескольких заявок не отвечает требованиям Аукционной документации.

Комиссия, изучив представленные Заказчиком документы, сведения, заявки других участников, признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В соответствии с положениями части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Чукотского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Русская Арктика» на действия (бездействие) Акционерного Общества «Чукотснаб», при проведении Аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Услуги по перевозке автомобильным транспортом нефтепродуктов в автоцистернах или полуприцепах-цистернах по маршруту: с. Анюйск - г. Билибино н/б "Дымный"», извещение № 32009301181, необоснованной.

Председатель _____
Комиссии:

Т.А. Омаев

Члены Комиссии: _____

А.А. Матафонова

А.В. Салмина
