

Постановление

о наложении штрафа по делу №012/04/14.32-830/2022 об административном правонарушении

20 декабря 2022 года
Йошкар-Ола

Г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол №012/04/14.32-830/2022 от 10.11.2022 и материалы административного дела №012/04/14.32-830/2022, возбужденного в отношении ООО «Образование плюс» (ИНН 1657260568, ОГРН 1201600021853, адрес регистрации: 420133, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Адоратского, д.6, кв.155) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении с целью поддержания цен при проведении конкурентных процедур на право поставки учебного и демонстрационного оборудования (решение Марийского УФАС России от 09.09.2022 по делу №012/01/11179/2022), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ), в отсутствие представителя лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении №012/04/14.32-830/2022 в отношении ООО «Образование плюс» по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении с целью поддержания цен при проведении конкурентных процедур на право поставки учебного и демонстрационного оборудования, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении №012/04/14.32-830/2022 от 10 ноября 2022 года составлен главным специалистом-экспертом аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие представителя ООО «Образование плюс», при этом ООО «Образование плюс» было надлежащим образом извещено о дате, месте, времени составления протокола. Уведомление о составлении протокола от 20.10.2022 №ОЕ/6082/22 направлено в адрес ООО «Образование плюс», получено обществом 07.11.2022.

Копия протокола №№012/04/14.32-830/2022 с указанием даты, времени и места рассмотрения дела направлена в адрес ООО «Образование плюс».

Определением от 23.11.2022 рассмотрение дела отложено, назначено на 20.12.2022. Определение об отложении дела направлено по адресу места регистрации ООО «Образование плюс», а также по адресу электронной почты общества.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» совместно принимали участие в конкурентных процедурах в электронной форме № 0173200001421001176, №0373200045221000908, №0373200045221001083.

Результаты проведения рассматриваемых конкурентных процедур отражены в таблице:

№	Предмет закупки	Заказчик (организатор)	Ответчики, принимавшие участие в торгах	Дата объявления закупки	НМЦК	Победитель	Цена контракта	% снижения
№ 0173200001421001176	Электронный аукцион на право заключения контракта на поставку моделей органов и тканей к учебному оборудованию для отработки практических навыков для нужд Учебноаккредитационного центра - Медицинского симуляционного центра Боткинской больницы	ГБУЗ «Городская клиническая больница им.С.П. Боткина ДЗМ»	ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение»	12.08.2021	78520031,6	ООО «Софт»	78127430,86	0,5
№0373200045221000908	Электронный аукцион на право заключения контракта на поставку тренажеров для отработки практических	ГБУЗ «Городская клиническая больница им.С.П. Боткина ДЗМ»	ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ	15.07.2021	6404199,9	ООО «Спецоборудование»	6212073,953	3

	навыков хирургии для нужд Учебноаккредитационного центра - Медицинского симуляционного центра Боткинской больницы		Решение»					
№0373200045221001083	Электронный аукцион на право заключения контракта на поставку тренажеров для отработки практических навыков лапароскопической хирургии и наложения швов для нужд Учебноаккредитационного центра - Медицинского симуляционного центра Боткинской больницы	ГБУЗ «Городская клиническая больница им.С.П. Боткина ДЗМ»	ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование»	24.08.2021	4968416,0	ООО «Образование плюс»	4599993,7	7,4

Общая сумма НМЦК по рассматриваемым торгам составляет 89892646,97 рублей.

Снижение максимальной цены контракта по результатам проведения рассматриваемых конкурентных процедур составило от 0,5 до 7,4%.

Заказчиком (организатором) по аукционам выступало: ГБУЗ «Городская клиническая больница им.С.П. Боткина ДЗМ».

По итогам проведения аукциона №0373200045221000908 между ООО «Спецоборудование» и ГБУЗ «Городская клиническая больница им.С.П. Боткина ДЗМ» заключен государственный контракт №2771408263621001027 от 07.09.2021 на сумму 6 212 073,95 рублей (исполнение контракта было прекращено).

Также по итогам проведения аукциона №0373200045221001083 между ООО «Образование Плюс» и ГБУЗ «Городская клиническая больница им.С.П. Боткина ДЗМ» заключен государственный контракт №2771408263621001166 от 25.10.2021 на сумму 4599993,7 (исполнение контракта было прекращено).

При изучении поведения ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» при проведении конкурентных процедур можно прийти к выводу о совершении совместных действий при участии в конкурентных процедурах.

При проведении электронного аукциона №0373200045221001083 участие в торгах принимали ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование». Также участником торгов являлось ООО «Интерактивные симуляторы».

Ход торгов рассматриваемого аукциона отражен в таблице:

ООО «Спецоборудование»	2021-09-03 11:44:23.681016, Цена: 4943573.92
ООО «Интерактивные симуляторы»	2021-09-03 11:51:05.97841, Цена: 4918731.84
ООО «Образование плюс»	2021-09-03 11:52:12.262909, Цена: 4893889.76
ООО «Интерактивные симуляторы»	2021-09-03 11:59:46.663763, Цена: 4869047.68
ООО «Образование плюс»	2021-09-03 12:02:31.91457, Цена: 4810000
ООО «Интерактивные симуляторы»	2021-09-03 12:10:22.320897, Цена: 4785000
ООО «Образование плюс»	2021-09-03 12:10:49.652327, Цена: 4700000;
ООО «Интерактивные симуляторы»	2021-09-03 12:18:56.422128, Цена: 4675000
ООО «Образование плюс»	2021-09-03 12:19:51.426517, Цена: 4600000;
ООО «Интерактивные симуляторы»	2021-09-03 12:30:02.480288, Цена: 4600000
ООО «Спецоборудование»	2021-09-03 12:30:16.128396 Цена: 4600000

Участники ООО «Образование плюс» и ООО «Спецоборудование» в ходе проведения аукциона №0373200045221001083 не соревновались друг с другом, подача ценовых предложений осуществлялась одним из них после подачи ценового предложения третьего участника - ООО «Интерактивные симуляторы». Указанное поведение участников ООО «Образование плюс» и ООО «Спецоборудование» свидетельствует об осведомленности о действиях друг друга и осуществлении совместных действий при участии в торгах.

При проведении электронного аукциона №0373200045221000908 участие в торгах принимали ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение». Также участником торгов являлись ООО «Интерактивные симуляторы», ИП Н. Ход торгов рассматриваемого аукциона отражен в таблице:

ООО «Спецоборудование»	2021-07-27 10:29:14.023437, Цена: 6372178.95
ООО «Образование плюс»	2021-07-27 10:31:51.940217, Цена: 6340157.95
ООО «Спецоборудование»	2021-07-27 10:35:02.587446, Цена: 6308136.95
ООО «Интерактивные симуляторы»	2021-07-27 10:43:02.555334, Цена: 6276115.95
ООО «Спецоборудование»	2021-07-27 10:44:02.777817, Цена: 6244094.95
ООО «Интерактивные симуляторы»	2021-07-27 10:54:57.984929, Цена: 6212073.95

Участник ООО «НТЦ «Решение» отказалось от конкурентной борьбы в ходе проведения аукциона №0373200045221000908. Отказ от конкурентной борьбы участника, который является поставщиком двух других участников торгов ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование» являются действиями, направленными на обеспечение победы иных участников, действия, совершаемые в интересах иных хозяйствующих субъектов.

Также при проведении аукциона №0173200001421001176 участие в торгах принимали ООО «Софт», ООО «Образование плюс», ООО «НТЦ Решение»,

ООО «Спецоборудование». Ход торгов рассматриваемого аукциона отражен в таблице:

ООО «Софт»	2021-08-24 09:02:19.149277, Цена: 78127430.86
ООО «Спецоборудование»	2021-08-24 09:02:28.595907, Цена: 78127430.86
ООО «НТЦ Решение»	2021-08-24 09:03:09.882477, Цена: 77734830.7
ООО «Образование плюс»	2021-08-24 09:08:30.239942, Цена: 77342230.54
ООО «Спецоборудование»	2021-08-24 09:13:40.244854, Цена: 76949630.38
ООО «Образование плюс»	2021-08-24 09:17:52.264991, Цена: 76557030.22
ООО «Спецоборудование»	2021-08-24 09:28:18.54198, Цена: 76557030.22

В ходе проведения торгов ООО «НТЦ Решение» подало только одно ценовое предложение, и отказалось от дальнейшей конкурентной борьбы. В рассматриваемом аукционе отказ от конкурентной борьбы участника, который является поставщиком двух других участников торгов ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование» также рассматриваются как действия, направленные на обеспечение победы иных участников, действия, совершаемые в интересах иных хозяйствующих субъектов.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела установлено использование участниками единой инфраструктуры в рамках проведения конкурентных процедур № 0173200001421001176, №0373200045221000908, №0373200045221001083.

Так, установлено, при участии в электронном аукционе № 0173200001421001176 ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» при подаче заявки и ценовых предложений использовали один ip-адрес 81.23.157.128.

Также, установлено, что при участии в электронном аукционе №0373200045221000908 ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение», ООО «Образование плюс» при подаче заявки и ценовых предложений использовали один ip-адрес 81.23.157.128.

Кроме того, также установлено, что при участии в электронном аукционе №0373200045221001083 ООО «Спецоборудование», ООО «Образование плюс» при подаче заявки и ценовых предложений использовали один ip-адрес 81.23.157.128.

Согласно данным провайдера ПАО «Ростелеком», указанный ip-адрес 81.23.157.128 является статическим, с 21.04.2020 выделен ООО «НТЦ «Решение», адресом установки пользовательского устройства является 420124, г. Казань, ул. Абсалямова, 36.

Из материалов дела следует, что ООО «НТЦ «Решение» арендует помещение по адресу РТ, г. Казань, ул. Абсалямова, д. 36 на основании договора аренды от 07.10.2019 №АБ36-29/19.

Также, установлена схожесть файлов заявок участников конкурентных процедур при подаче заявок и ценовых предложений в ходе проведения торгов:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл	Учетная запись, изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла
аукцион №0173200001421001176						
Заявка ООО «Образование плюс»	Первая часть заявки (согласие, показатели)	User	Admin	697	28.01.2021 8:20	18.08.2021 13:20
Заявка ООО «Спецоборудование»	Заявка участника закупки	User	Admin	682	28.01.2021 8:20	19.08.2021 6:10
Заявка ООО «НТЦ Решение»	Согласие 1 часть заявки 0173200001421001176	User	Admin	684	28.01.2021 8:20	18.08.2021 17:18
аукцион №0373200045221000908						
Заявка ООО «Образование плюс»	Согласие 0373200045221000908	User	<...>	35,1	20.07.2021 18:00	21.07.2021 17:29
Заявка ООО «Спецоборудование»	Заявка на участие в электронном аукционе	User	<...>	35.3	20.07.2021 18:00	21.07.2021 17:43
Заявка ООО «НТЦ Решение»	1 часть заявки (согласие участника)	User	<...>	35.6	21.07.2021 16:18	21.07.2021 16:47
аукцион №0373200045221001083						
Заявка ООО «Образование плюс»	Первая часть (согласие, показатели)	User	Admin	230	06/08/2021 14:16	31/08/2021 9:58
Заявка ООО «Спецоборудование»	Заявка участника закупки	User	Admin	207	06/08/2021 14:16	31/08/2021 10:11

Так, в рамках рассматриваемых аукционов установлена схожесть файлов заявок (подготовка на основании одних и тех же исходных файлов, подготовка файлов заявок одними и теми же лицами, например, <...>, Admin).

Согласно пояснениям ООО «Образование плюс» от 11.03.2022, между

обществом и <...> заключен договор безвозмездного оказания услуг от 01.06.2021.

Из пояснений ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» следует, что указанные лица обращались к одному и тому же лицу – <...> на основании агентского договора для выполнения услуг по подаче заявок и ценовых предложений в ходе проведения торгов.

Таким образом, участники торгов ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» при участии в конкурентных процедурах № 0173200001421001176, №0373200045221000908, №0373200045221001083 совместно совершали действия по подаче заявок и ценовых предложений, при этом действия каждого из участников были известными другим участникам и совершались в интересах друг друга.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела Комиссией установлено также совместное участие в проведении электронных аукционов ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование» (аукционы в электронной форме №0873200009821001059, №0873200009821001096)

Так, подача заявок и ценовых предложений в рамках проведения торгов №0873200009821001059, №0873200009821001096 осуществлялась с одного и того же ip – адреса 81.23.157.128).

Общая сумма НМЦК по торгам №0873200009821001059, №0873200009821001096 составляет 11 686 660,73.

В ходе проведения аукциона №0873200009821001059 участники

ООО «Образование плюс» и ООО «Спецоборудование» не соревновались между собой, подача ценовых предложений сначала осуществлялась одним участником ООО «Спецоборудование», в дальнейшем в ходе проведения аукциона ценовые предложения подавались только ООО «Образование плюс».

Также в ходе проведения аукциона №0873200009821001096 участники ООО «Образование плюс» и ООО «Спецоборудование» не соревновались между собой, подача ценовых предложений сначала осуществлялась одним участником ООО «Спецоборудование», в дальнейшем в ходе проведения аукциона ценовые предложения подавались только ООО «Образование плюс».

Кроме того, установлено наличие гражданско-правовых отношений между ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение». Так, ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование» являются дистрибьютерами ООО «НТЦ «Решение» (между ООО

«Спецоборудование» и ООО «НТЦ «Решение» заключен и действует дистрибьютерский договор от 01.09.2020 №3, между ООО «Образование плюс» и ООО «НТЦ «Решение» заключен и действует дистрибьютерский договор от 01.07.2020 №2).

Также из представленных документов установлено, что уставы ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» имеют аналогичный порядок изложения и идентичное содержание, выполнены с опечатками в одних и тех же местах.

Также из заявления следует, что вместе с доставкой товара по контракту №957/ЭА от ООО «Спецоборудование» предоставлена доверенность ООО «Спецоборудование», выданная <...>, проживающему по адресу г.Казань, ул.Адоратского, д.6, кв.155. Кроме того, по указанному адресу также зарегистрирована организация ООО «Образование плюс», а также директор ООО «Образование плюс» <...>.

Обращение ответчиков к одним и тем же лицам для подачи ценовых предложений и участия в торгах, нахождение физических лиц, совершающих операции по подаче заявок и ценовых предложений по одному и тому же адресу противоречит общепринятым обычаям делового оборота, не является обычной практикой деятельности хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Указанные действия также свидетельствуют об осведомленности действиями друг друга, и осуществлении деятельности при участии в торгах в интересах друг друга.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум №2) наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Кроме того, в соответствии с пунктом 24 Пленума №2 следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение

выгоды из картеля его участниками.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

При этом отсутствие материального интереса у одного из участников картеля не свидетельствует об отсутствии заключенного антиконкурентного соглашения, а указанные обстоятельства могут являться следствием реализации такого соглашения, когда один или несколько участников картеля совершают действия в интересах одного участника

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устанавливают запрет на ценовые соглашения конкурентов на торгах, независимо от того принесет это кому-либо из участников преимущества или нет. В качестве картельного соглашения следует квалифицировать не только очевидное соглашение, направленное на получение преимущества, а любое соглашение, участники которого договорились об установлении, снижении цен, размера или условий предоставления скидок или надбавок к цене

Заключение картельных соглашений не может расцениваться в качестве разумного поведения хозяйствующего субъекта, так как является незаконным.

Таким образом, рассматриваемое поведение ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» свидетельствует об осведомленности каждого из лиц о действиях друг друга, разработке единой стратегии действий при участии в торгах.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Образование плюс», ООО

«Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» заключили антиконкурентное соглашение с целью поддержания цены при проведении конкурсных процедур на право поставки тренажеров и учебного оборудования.

В указанном случае отсутствие конкурентной борьбы, минимальное снижение НМЦК свидетельствует о направленности действий хозяйствующих субъектов на поддержание цены на торгах. При добросовестном поведении на торгах участников на основе принципа состязательности могло и должно было произойти снижение максимальной цены торгов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Марийским УФАС России проанализировано поведение ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» при участии в иных конкурентных процедурах и установлено, что при наличии ценовой конкуренции при проведении торгов снижение данных участников составляет до 55% от НМЦК (например, по торгам № 0373200228121000121, № 0131200001021005223, № 0155200002220000490, №0873200009821001059, №0873200009821001096).

Также при изучении иных торгов на рассматриваемом рынке поставки симуляционного и учебного оборудования, тренажеров наблюдается конкурентная борьба и снижение в ходе проведения торгов составляет до 50-60 % от НМЦК (данные <https://zakupki.gov.ru/>, письменные пояснения ООО «Профобразование» от 15.08.2022 вх.№1508).

Совокупность обстоятельств, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения, установлена антимонопольным органом достоверно: факт достижения соглашения и участия в нем подтверждается использованием единой инфраструктуры, а именно подготовка файлов заявок и подача ценовых предложений одним и тем же лицом, устойчивыми экономическими связями между хозяйствующими субъектами и их должностными лицами.

Указанные действия ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение» являются антиконкурентным соглашением на рынке и нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Образование плюс» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ООО «Образование плюс» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях ООО «Образование плюс» имеется вина в совершении административного правонарушения.

Место совершения административного правонарушения:

Республика

Марий Эл, Республика Татарстан, г. Москва.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является период с 12.02.2021 по 13.09.2021 (период, в который были проведены конкурентные процедуры № 0173200001421001176, №0373200045221000908, №0373200045221001083, №0873200009821001059, №0873200009821001096 и исполнялись контракты, заключенные по итогам проведения конкурентных процедур.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Состав административного правонарушения, совершенного ООО «Образование плюс» и предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием хозяйствующих субъектов, связанные с соглашениями, недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством;
- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, состоит в заключении и участии в антиконкурентном соглашении с целью поддержания цен при проведении конкурентных процедур, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции;
- субъект – ООО «Образование плюс»;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «Образование плюс» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но не были приняты все зависящие меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «Образование плюс», имелись основания для составления протокола об

административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ООО «Образование плюс», выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении с целью поддержания цен при

проведении конкурентных процедур привели и могли привести к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по строительству и обустройству дорог и сооружений.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «Образование плюс» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Все вышеуказанные обстоятельства учитываются в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «Образование плюс» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

При назначении административного наказания антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями ФАС России от 13.07.2015 № ИА/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц, за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31¹, 14.31², 14.32 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При расчете штрафа Марийское УФАС России учитывает сведения о совокупной стоимости НМЦК торгов, в которых совместно принимали участие ООО «Образование плюс», ООО «Спецоборудование», ООО «НТЦ «Решение», которая составляет 101 579 307,70 (Сто один миллион пятьсот семьдесят девять тысяч триста семь) рублей 70 копеек.

Для расчета штрафа применяются максимальный (одна вторая начальной стоимости предмета торгов) и минимальный (одна десятая начальной стоимости предмета торгов) размеры административного штрафа, предусмотренные за совершение данного административного

правонарушения.

При расчете базового штрафа определяется сумма минимального размера административного штрафа, и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа.

При назначении штрафа учитывается наличие трех смягчающих обстоятельств – добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, содействие лица в установлении обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также тот факт, что лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Значение обстоятельства, смягчающего административную ответственность, принимается равным одной восьмой разности максимального и минимального административного штрафа.

Штраф, подлежащий наложению на ООО «Образование плюс», рассчитывается как разность базового штрафа и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Таким образом, штраф, подлежащий наложению на ООО «Образование плюс», рассчитанный в соответствии с Методическими рекомендациями ФАС России от 13.07.2015 № ИА/34839/15, составляет 30 473 792 рублей.

Выручка ООО «Образование плюс» за 2021 год составила 16000,00 рублей.

Таким образом, штраф, подлежащий наложению на ООО «Образование плюс», составляет 100 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция), а также стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П,

Федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного

ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 100 000,00 рублей не соответствует характеру совершенного обществом административного правонарушения и влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить ООО «Образование плюс» административное наказание в виде штрафа в размере 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Заключение антиконкурентных соглашений является одним из наиболее значимых нарушений антимонопольного законодательства. Учитывая обстоятельства совершения правонарушения ООО «Образование плюс» и наступившие последствия

(ограничение конкуренции на рынке, возможность ограничения конкуренции на рынке), должностное лицо считает, что размер штрафа, рассчитанный в соответствии с методическими рекомендациями с учетом применения частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, соответствует тяжести и характеру

совершенного правонарушения.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 14.32, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10,

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 14.8

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Образование плюс» (ИНН 1657260568, ОГРН 1201600021853, адрес регистрации: 420133, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Адоратского, д.6, кв.155) к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.**

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России), счет: 40102810545370000075

Банк получателя – ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА

РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола

БИК банка 018860003, счет получателя
03100643000000010800 код бюджетной классификации
161 1 16 01141 01 0032 140 **УИН 16100500000001562365**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Приложение: копия квитанции.

Заместитель руководителя управления -

начальник
отдела