

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/06/44/147/2022 о признании жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необоснованной

02 сентября 2022 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме, посредством плагина «True Conf» в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014) жалобу ООО «ВА-Маркет» на действия заказчика ГКУ ТО «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку тележек уборочных для комплектации объекта капитального строительства: «Центральная больница на 1100 коек в г. Нижневартовске (1,2 очереди)» 1 очередь (реестровый номер закупки 0167200003422005317),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России) 31.08.2022 поступила жалоба ООО «ВА-Маркет» на действия заказчика ГКУ ТО «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку тележек уборочных для комплектации объекта капитального строительства: «Центральная больница на 1100 коек в г. Нижневартовске (1,2 очереди)» 1 очередь.

Указанная жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным статьёй 105 Закона о контрактной системе, и принята к рассмотрению. Уведомления о месте и времени рассмотрения настоящей жалобы направлены в адрес заявителя, заказчика, уполномоченного органа. Информация о содержании жалобы, времени и месте ее рассмотрения размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Заявитель в жалобе указывает следующие доводы:

Первый довод. Заявитель в жалобе указывает, что согласно извещению об

осуществлении закупки заказчиком закупаемый товар соотнесен с кодом ОКПД 2 - 30.99.10.190 «Средства транспортные и оборудование прочие, не включенные в другие группировки», вместе с тем, описанием объекта закупки предусматривается поставка уборочных тележек. Заявитель полагает, что заказчиком в нарушение требований законодательства о контрактной системе не применено описание объекта закупки в соответствии с позицией КТРУ 32.50.50.190-00001283 «Тележка для уборки помещений».

Второй довод. Заказчиком существенно завышена начальная (максимальная) цена контракта, что показала самостоятельная оценка заявителем рыночной стоимости закупаемого товара, заявитель просит проверить формирование заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, которые приобщены к материалам дела. Заказчик просит Комиссию признать жалобу заявителя необоснованной.

Уполномоченным органом представлены письменные возражения на жалобу заявителя, которые приобщены к материалам дела. Уполномоченный орган просит Комиссию признать жалобу заявителя необоснованной.

Заявителем представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, которое приобщено к материалам дела.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что Управление государственных закупок Тюменской области являясь уполномоченным органом, выступило организатором проведения электронного аукциона на поставку тележек уборочных для комплектации объекта капитального строительства: «Центральная больница на 1100 коек в г. Нижневартовске (1,2 очереди)» 1 очередь, с начальной (максимальной) ценой контракта 16 018 500,00 рублей, в интересах заказчика ГКУ ТО «Управление капитального строительства».

Информация об электронном аукционе была размещена 23.08.2022 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером закупки 0167200003422005317.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения электронного аукциона <http://www.tektorg.ru>.

Частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По первому доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Частью 2 статьи 19 Закона о контрактной системе предусмотрено, что под

требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 5 статьи 23 Закона о контрактной системе формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также **правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством РФ.**

Объект рассматриваемой закупки отнесен заказчиком к коду ОКПД2 – 30.99.10.190 «Средства транспортные и оборудование прочие, не включенные в другие группировки» при этом, товар с указанным кодом ОКПД 2 отсутствует в Каталоге товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ):

Пунктом 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145) **в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе.** В качестве кода каталога товара, работы, услуги, на которые в каталоге отсутствует соответствующая позиция, указывается код такого товара, работы, услуги согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что заказчик самостоятельно определяет код ОКПД 2, путем соотнесения объекта закупки применительно к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД 2 с учетом специфики закупки, области применения закупаемого товара (работы, услуги).

Заказчиком в извещении об осуществлении закупки самостоятельно был определен код ОКПД 2, по его мнению, наиболее подходящий под специфику закупки с учетом области применения закупаемого товара.

Учитывая, что объект рассматриваемой закупки отнесен к коду ОКПД2 – 30.99.10.190 «Средства транспортные и оборудование прочие, не включенные в другие группировки» при этом, товар с указанным кодом отсутствует в позиции КТРУ, следовательно заказчик вправе в соответствии с требованиями пункта 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145) осуществить описание объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе, что и было сделано заказчиком в рассматриваемом случае.

Законом о контрактной системе не предусмотрено каких-либо императивных требований по выбору конкретного кода ОКПД 2. Более того, к выбору кода ОКПД 2 Законом о контрактной системе также не установлено императивных требований.

Закон о контрактной системе не предусматривает такого нарушения, как неправильно выбранный код ОКПД 2, вместе с тем, правильное соотнесение закупаемого товара (работы, услуги) применительно к конкретному коду ОКПД 2 влияет на правильный способ выбора поставщика (подрядчика, исполнителя), в частности:

- на решение вопроса о необходимости предоставления преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, а также организациям инвалидов;
- необходимость учитывать условия, запреты и ограничения допуска товаров происходящих из иностранных государств (статья 14 Закона о контрактной системе).

Представитель заказчика в заседании Комиссии пояснил, что потребностью заказчика является товар не медицинского назначения, поскольку тележки уборочные относятся именно к оборудованию, а не медицинскому изделию.

Заявителем доказательств обратного не представлено, таким образом, довод заявителя не находит своего подтверждения и является необоснованным.

По второму доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль** (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) **в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта**, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом РФ и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, **контроль за порядком определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта не входит в компетенцию антимонопольного органа**, ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий по контролю за правомерностью соблюдения заказчиком требований законодательства о контрактной системе при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая, что довод, изложенный в жалобе заявителя, относится к необоснованному формированию (определению и обоснованию) заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия приходит к выводу о невозможности рассмотрения указанного довода жалобы заявителя по существу в связи с отсутствием у антимонопольного органа соответствующих полномочий.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу ООО «ВА-Маркет» необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктами 3.34, 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014),

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВА-Маркет» на действия заказчика ГКУ ТО «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку тележек уборочных для комплектации объекта капитального строительства: «Центральная больница на 1100 коек в г. Нижневартовске (1,2 очереди)» 1 очередь (реестровый номер закупки 0167200003422005317) **необоснованной**.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии