

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-16/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

1 апреля 2010 г.

г.Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии - заместителя руководителя Управления Женетля А.Ш., членов Комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущего специалиста – эксперта Управления Хачемизовой З.К., в присутствии представителей ООО «АкваСтройСервис» - <...> (доверенность от 25.03.2010), Министерства финансов Республики Адыгея (далее - Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 20.01.2010),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Аква СтройСервис» от 25.03.2010 №66 (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона №14-А на право выполнения капитального ремонта фасада приемного отделения Адыгейской республиканской клинической больницы (далее – аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Адыгейское УФАС России) 25.03.2010 поступила жалоба Заявителя о нарушении Федерального закона от 26.07.2005 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») Единой комиссией при проведении аукциона, в которой Заявитель в указал, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе его заявка на участие в аукционе была отклонена на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (заявка не соответствует требованиям п.3.2.1., п.3.4.2 раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона», п.3, п.8 формы 1.4.2.1 документации об аукционе (сведения о функциональных и качественных характеристиках товаров качестве работ/услуг представлены не в полном объеме – в заявке не представлен график выполнения работ, не указаны рабочие и выходные дни; не указано конкретно про привлечение субподрядчика). Заявитель не согласен с решением Единой комиссии по следующим основаниям:

- при выполнении работ по аукциону Заявителем не предусматриваются перерывы в производственном процессе, работы ведутся ежедневно с 08.00 до 17.00 двумя бригадами согласно графику, т.к. проведение работ на территории больничного комплекса в вечернее и тем более в ночное время не рекомендуются;

- форма 1.4.8 (календарный график производства работ), указанная в пункте 3 формы 1.4.2.1 аукционной документации, отсутствует, поэтому представить его не представлялось возможным;

- за месяц до начала работ невозможно точно определить процент выполнения работ субподрядной организацией и предоставляемые ей виды работ, в связи с чем в форме 1.4.2.1 указано, что организация способна выполнить работы своими силами, а привлечение субподрядных организаций возможно только в крайних случаях.

Заявитель считает, что Единой комиссией нарушены подпункты 5 и 9 пункта 10 Закона о «О защите конкуренции», в ее действиях имеются признаки ограничения конкуренции, т.к. созданы препятствия доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (подпункт 8 пункта 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»).

От Уполномоченного органа в Комиссию УФАС поступили возражения на жалобу Заявителя от 01.04.2010 №06/714, в которых указано, что в соответствии со статьей 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Заявителем не направлена копия жалобы в Уполномоченный орган, что является нарушением части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов, что повлекло за собой нарушение прав Уполномоченного органа.

В пунктах 3.2.1 и 3.4.2 раздела 1 документации об аукционе указано, что заявка на участие в аукционе, которую представляет участник размещения заказа в соответствии с документацией об аукционе должна быть подготовлена по формам, представленным в разделе 1.4 настоящей документации об аукционе, а в пункте 3.2.2 указано, что «.. отсутствие или неполное представление участником размещения заказа документов, указанных в пункте 3.2.1 настоящего Раздела, является основанием для не допуска участника размещения заказа к участию в аукционе на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе».

Заявитель в своей заявке не представил форму календарного графика производства работ, указав на то, что в п.3 формы 1.4.2.1 «Сведений участника о функциональных и качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и условиях исполнения государственного контракта» документации об аукционе имеется ссылка на форму 1.4.8 (указана Заказчиком в документации об аукционе ошибочно), которой нет в документации об аукционе. Вместе с тем форма календарного графика производства работ содержится в разделе 1.4 документации об аукционе (форма 1.4.7), а положение п. 3 формы 1.4.2.1 содержит обязательное требование о представлении календарного графика производства работ. Кроме того, он не представил сведения по привлечению субподрядчиков, что являлось обязательным условием, установленным в пункте 8 указанной формы. По мнению Уполномоченного органа жалоба Заявителя необоснованна, а действия Единой комиссии соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заявителя и Уполномоченного органа подтвердили доводы, изложенные в жалобе и возражениях на жалобу Заявителя.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия УФАС установила:

Уполномоченным органом проведен аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение капитального ремонта фасада приемного отделения Адыгейской республиканской клинической больницы.

Заказчиком является Адыгейская республиканская клиническая больница.

Документация об аукционе утверждена Министром здравоохранения Республики Адыгея 10.02.2010.

Извещение и документация об аукционе размещены на официальном сайте Уполномоченным органом 13.02.2010, информация о внесении изменений в извещение 02.03.2010 (начальная (максимальная цена контракта - 3900,0 тыс. руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 14/1-А от 24.03.2010 для участия в аукционе подано 11 заявок, восемь из которых не допущены к участию в аукционе в связи с тем, что сведения о функциональных и качественных характеристиках товаров качестве работ/услуг представлены не в полном объеме, 1 – в связи с тем, что сведения о качестве работ участника размещения заказа не соответствуют требованиям технического задания документации об аукционе, а к участию в аукционе допущены 2 участника размещения заказа: ООО «Асар» и ООО «Стройтехнология».

Заявителем направлена жалоба в Адыгейское УФАС России на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона, однако, копия жалобы Заявителем не направлена в Уполномоченный орган, что является нарушением части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Заявителю в допуске к участию в аукционе отказано на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (заявка не соответствует требованиям п.3.2.1.п.3.4.2 раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона», п.3, п.8 формы 1.4.2.1 документации об аукционе (сведения о функциональных и качественных характеристиках товаров качестве работ/услуг представлены не в полном объеме – в заявке не представлен график выполнения работ, не указаны рабочие и выходные дни; не указано конкретно про привлечение субподрядчика).

Согласно п. 3.2.1. документации об аукционе: «Заявка на участие в аукционе, которую представляет Участник размещения заказа в соответствии с настоящей документацией об аукционе, должна быть подготовлена по формам, представленным в Разделе 1.4. настоящей документации об аукционе..».

Однако, в разделе 1.4 документации об аукционе представлены формы документов, которые представляются победителем аукциона не только в составе заявки но и вместе с контрактом (смета).

Пунктом 3.4.2. документации об аукционе установлено: «Наименования, виды (содержание) и количество поставляемых товаров (объемы выполняемых работ/оказываемых услуг), а также сопутствующих поставке работ, указанные в Техническом задании (Часть III), в предложении Участника размещения заказа о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг) должны совпадать. В случае их несовпадения или невозможности достоверно определить соответствие товаров (работ, услуг), предлагаемых к поставке (выполнению, оказанию) Участником размещения заказа, Техническому заданию (Часть III), заявка на участие в аукционе признается несоответствующей требованиям документации об аукционе, что влечет за собой отказ в допуске в соответствии с пунктом 5.3.2. настоящего Раздела».

Заявителем в составе заявки представлена ведомость объемов выполняемых работ на объекте, в которых указаны наименования, виды (содержание) и объемы выполняемых работ в соответствии с Техническим заданием), однако в предложении Участника размещения заказа о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг) представлены не в полном объеме сведения по установленной форме.

Согласно форме 1.4.2.1 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и условиях исполнения контракта» участник размещение заказа должен осуществить подробное описание качества выполнения работ, включающее описание интенсивности выполнения работ (продолжительность рабочего дня, количество смен, рабочие и выходные дни) поставляемых товаров (продукции), его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также в обязательном порядке представить календарный график производства

работ (с указанием количества работающих, продолжительности выполнения работ в календарных днях).

В соответствии с пунктом 8 формы 1.4.2.1 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и условиях исполнения контракта» участник размещения заказа должен указать работы, на которые могут быть привлечены субподрядные организации (Да/нет).

Вместе с тем, Заявитель не представил согласно требованиям, изложенным в пункте 3 формы 1.4.2.1 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и условиях исполнения контракта» календарный график производства работ (с указанием количества работающих, продолжительности выполнения работ в календарных днях), мотивируя это тем, что в разделе 1.4 отсутствует форма 1.4.8, а также не указал согласно требованиям пункта 8 указанной формы будут ли привлекаться субподрядные организации или нет.

Комиссия УФАС считает, что несмотря на то, что Заказчиком в пункте 3 формы 1.4.2.1 документации об аукционе допущена ошибка (указана форма 1.4.8 вместо 1.4.7) из содержания документации об аукционе понятно, что участник размещения заказа должен представить календарный график производства работ, поскольку его форма представлена в Разделе 1.4. (форма 1.4.7) документации об аукционе, а в пункте 3 формы 1.4.2.1 и пункте 6 раздела III «Техническая часть» указано, что он должен быть представлен участником размещения заказа, при этом отмечается, что окончательный порядок выполнения работ определяется по согласованию сторон при заключении государственного контракта и подписании календарного графика выполнения работ. Кроме того, Заявитель мог воспользоваться своим правом и обратиться за разъяснением положений документации об аукционе к Заказчику, либо в Уполномоченный орган.

Заявитель в жалобе указал, что за месяц до начала работ невозможно определить процент выполнения работ субподрядной организацией и предоставляемые ей виды работ, однако, в пункте 8 формы 1.4.2.1 необходимо было указать работы на которые могут быть привлечены субподрядные организации, а указание объемов работ не относится к обязательным требованиям в указанной форме, при этом одним из оснований отказа в допуске к участию в аукционе в протоколе рассмотрения заявок обозначено: «не указано конкретно про привлечение субподрядчиков», т.е. имеется ввиду, что нет конкретного ответа будут привлекаться к работам субподрядчики или нет.

Единая комиссия руководствовалась при принятии решения об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе положениями части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, требованиями, установленными Заказчиком в документации об аукционе, в том числе и в самой форме 1.4.2.1 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и условиях исполнения контракта», в разделе III «Техническая часть» в которых указано, что участник размещение заказа должен представить календарный график выполнения работ, а также указать работы, на которые могут быть привлечены субподрядные организации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае: «несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе...»

Комиссия УФАС считает, что Единая комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе, т.к. Заявитель в соответствии с требованиями

документации об аукционе не представил в форме 1.4.2.1 описание качества выполнения работ, включающее описание интенсивности выполнения работ, а именно, календарный график производства работ, а также не указал работы, на которые могут быть привлечены субподрядные организации (да/нет).

По мнению Комиссии УФАС указание Заявителем в жалобе на нарушения Единой комиссией норм Закона «О защите конкуренции» необоснованно, т.к. положения статьи 10 указанного закона касаются запрета на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, а статьи 11 - запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов (жалоба Заявителя подана на действия Единой комиссии, которая не является хозяйствующим субъектом), и кроме того в жалобе отсутствуют доказательства нарушения участниками размещения заказа (хозяйствующими субъектами) указанных норм закона.

Таким образом, Единая комиссия в соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов рассмотрела заявки на соответствие требованиям документации об аукционе, подготовленной и утвержденной Заказчиком, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов и обоснованно приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Комиссия, руководствуясь главой 8, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АкваСтройСервис» частично обоснованной ( в части наличия в документации об аукционе ошибки – указания в пункте 3 формы 1.4.2.1. ссылки на форму 1.4.8 вместо 1.4.7).
2. В связи с тем, что допущенные Заказчиком в документации об аукционе ошибки не повлияли на результаты размещения заказа предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.