

29 ноября 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ГБУЗ НСО «РСДР»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от подателя жалобы - ООО «Бигдата»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Бигдата» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «РСДР» при проведении электронного аукциона № 0851200000619006755 на поставку компьютерного оборудования, начальная (максимальная) цена контракта 409360,00 р., размещен в ЕИС 25.10.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бигдата» с жалобой на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «РСДР» при проведении электронного аукциона № 0851200000619006755 на поставку компьютерного оборудования.

Суть жалобы ООО «Бигдата» заключается в следующем.

Ввиду того, что данная закупка проводится без применения мер стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра Российской радиоэлектронной продукции», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), податель жалобы полагает, что товар, являющийся объектом закупки, не может быть весь российского происхождения.

Ввиду того, что в соответствии с п.п. в) п. 2 Условий допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Приказом Минфина России от 04.06.2018 N 126н (далее – Условия допуска товаров), положения пп. 1.1 – 1.3 не применяются в случае, если все заявки участников закупки, признанные соответствующими требованиям документации о закупке, содержат предложение о поставке товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство, ООО «Бигдата» полагает, что в заявках других участников не мог быть предложен весь товар российского происхождения.

В этой связи, п. 1.3 Условий допуска товаров не должен применяться.

На жалобу ООО «Бигдата» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «РСДР», поступили следующие возражения.

Доводы подателя жалобы о том, что российское производство таких товаров как монитор, подключаемый к компьютеру, клавиатура, мышь компьютерная отсутствует не соответствует действительности и не имеет подтверждения.

Участник электронного аукциона с номером заявки 106160681 продекларировал, что страной происхождения всех предложенных им товаров является Россия.

Таким образом, у заказчика и уполномоченного учреждения были правовые основания для снижения цены контракта на 15%.

Изучив представленные материалы, возражения уполномоченного учреждения, заказчика, пояснения представителей сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Данная закупка проводится с применением Условий допуска товаров, предусмотренных Приказом Минфина России от 04.06.2018 N 126н.

Согласно п.п. а п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара.

В заявке ООО «Козин» была продекларирована страна происхождения товаров – Российская Федерация. Кроме того, в ней содержалась информация о производителях каждого из предложенных товаров, а именно, таких производителях как ООО «Серверные системы», ООО «СЗП Энергия», LG Electronics RUS. Таким образом, заявка ООО «Козин» содержала предложение о поставке товаров, каждый из которых имеет российское происхождение.

Таким образом, следуя норме п. 2 Условий допуска товаров, положения п. 1.3 данных Условий должны быть применены в рамках данной закупки.

В соответствии с п.п. а) п. 1.3 Условий допуска товаров при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство.

В первой части заявки подателя жалобы, являющегося победителем данной закупки, были продекларированы две страны происхождения товаров – России, Китай.

Таким образом, цена контракта, заключаемого с победителем электронного аукциона, должна быть снижена на 15%.

Довод жалобы своего подтверждения не нашел.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бигдата» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «РСДР» при проведении электронного аукциона № 0851200000619006755 на поставку компьютерного оборудования необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.