

РЕШЕНИЕ

28.05.2014

г.Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 26 мая 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 28 мая 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Цакулов Ю.Г.	заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области; начальник отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Спирина Т.А.	Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Воробьева Е.Н.	Ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие представителей: МУП «Жилищно-эксплуатационное управление» и ООО «ПРОМЭНЕРГО», извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы

УСТАНОВИЛА:

16 мая 2014 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «ПРОМЭНЕРГО» (далее по тексту – Заявитель) на действия МУП «Жилищно-эксплуатационное управление» (далее – предприятие, МУП «ЖЭУ») – заказчика (организатор закупки) при закупке методом запроса котировок водогрейного котла Богатырь – 2К (КВр-0,63К) (извещение опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru, извещение № 31401137036).

Содержание жалобы:

Заявитель считает, что «в разделе техническое задание (Приложение №2) содержится ряд требований, нарушающих антимонопольное законодательство, а именно, указываются котлы водогрейные Богатырь – 2К (КВр-0,63К), производство ООО «Котельный завод «Богатырь»», без указания на эквивалентность товара. К заявке приложен договор поставки от «ООО «Котельный завод «Богатырь»». Тем самым Заказчик ограничил круг участников размещения заказа, а соответственно, ограничил конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия Архангельского УФАС России, согласно статье 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», рассмотрела жалобу ООО «ПРОМЭНЕРГО» с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

МУП «ЖЭУ» является заказчиком в понимании Закона о закупках, который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг (п. 8 ст.8 Закона о закупках).

МУП «ЖЭУ» проведен запрос котировок на поставку водогрейного котла Богатырь – 2К (КВр-0,63К) (извещение № 31401137036 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Запрос котировок проводился в соответствии с Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд МУП «ЖЭУ», утвержденным директором МУП «ЖЭУ» 04.02.2014 (далее – Положение), и на основании документации, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru.

Согласно протоколу заседания комиссии от 15.05.2014, опубликованному на сайте www.zakupki.gov.ru, заказчику по состоянию на 15:00 15.05.2014 была подана 1 заявка от ООО «Котельный завод Богатырь» с ценой договора 446 450 руб. Было принято решение признать данного участника победителем.

Из пояснений предприятия от 23.05.2014 № 318/01-7 известно, что потребность в водогрейном котле Богатырь – 2К (КВр-0,63К) обусловлена заявкой начальника гаража от 22.04.2014 и вызвана подготовкой МУП «ЖЭУ» к отопительному сезону 2014-2015г.г. Между тем, МУП «ЖЭУ» пояснило, что котлы других марок не подойдут к существующему насосному и вентиляционному оборудованию, а также к существующей обвязке котла по техническим параметрам.

Документация по закупке разрабатывается Заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей. На сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком размещена документация по закупке, в том числе техническое задание и проект договора. В извещении указано, что МУП «ЖЭУ» осуществляется закупка конкретного оборудования - котла водогрейного Богатырь – 2К (КВр-0,63К) (без указания на возможность поставки эквивалентного товара).

При рассмотрении технического задания закупочной документации Комиссией Архангельского УФАС России (далее – Комиссия) установлено, что заказчиком установлены жесткие требования к закупаемому оборудованию, а именно: требуется к поставке водогрейный котел Богатырь – 2К (КВр-0,63К) с конкретными техническими характеристиками. По оценке Комиссии техническое задание представляет собой технический паспорт данного оборудования, поскольку имеет

неопровержимую схожесть по оформлению такого документа.

Также заказчиком в составе документации размещен проект договора, который озаглавлен: «проект договора на примере «Котельного завода «Богатырь» с логотипом указанного хозяйствующего субъекта. В данном проекте договора указан поставщик - ООО «Котельный завод Богатырь», его реквизиты, без указания реквизитов заказчика, которые, по мнению Комиссии, должны содержаться в предлагаемом к заключению проекте такого документа.

Заказчик поясняет, что приложенный проект договора только поименован «проект договора на примере «Котельного завода «Богатырь»», а любой участник в принципе может представить договор в своей редакции. Проект договора может меняться по усмотрению сторон и не является обязательным к бесспорному заключению.

Приняв во внимание представленные в материалы жалобы документы, Комиссия считает, что данная документация подготовлена таким образом, что позволяет толковать её как: «к закупке приглашается конкретное лицо - ООО «Котельный завод Богатырь», соответственно, логично предположить, что другие хозяйствующим субъекты, подавшие заявки, могут быть отклонены заказчиком, как не соответствующие требованиям заказчика.

Данный довод Комиссии подтверждается Заказчиком и письмом ООО «Котельный завод Богатырь» (г.Ежевск) от 15.05.2014 № 71, в котором сообщено, что единственным производителем и поставщиком данного оборудования является ООО «Котельный завод Богатырь», дилерская сеть у которого отсутствует.

При этом, Комиссии представлен договор на поставку котла Богатырь – 2К (КВр-0,63К), заключенный ранее с ООО «ПП «Уралтехмонтаж» Котельный завод «Богатырь», которое в п. 12 договора поименовано как «ООО ПП «Уралтехмонтаж».

Таким образом, Комиссия делает вывод, что проект договора, содержащийся в документации, подготовлен не на примере ранее действовавшего договора с ООО «ПП «Уралтехмонтаж», а заранее был согласован с участником закупки ООО «Котельный завод Богатырь», которое и было внесено в проект договора в качестве поставщика.

Согласно ст.3 Закона о закупках, среди прочих, основным принципом закупки товаров, работ, услуг является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип сформулирован в Положении.

В соответствии частью 8 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Комиссия полагает, что разработанная в таком виде документация по закупке противоречит основополагающему принципу закупочных процедур, а именно,

нарушает равноправие потенциальных участников закупки, ведет к дискриминации и необоснованно ограничивает конкуренцию (уже на стадии формирования документации) по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимым указывать в закупочной документации конкретного поставщика продукции. Фактически подготовленная заказчиком документация не позволила другим хозяйствующим субъектам стать участниками закупки (ООО «Котельный завод Богатырь» - единственный участник закупки).

При этом Комиссия не отрицает того, что заказчик самостоятельно определяет свои потребности и Закон о закупках не устанавливает обязанность заказчика делать ссылку на «эквивалент». Однако, при этом основные принципы закупок, установленные законодательством, должны быть соблюдены в полной мере. Это может быть достигнуто тщательной разработкой документации, корректным указанием технических характеристик закупаемого оборудования, без указания конкретного хозяйствующего субъекта.

Таким образом, на основании представленных в Управление документов, Комиссия делает вывод о нарушении МУП «ЖЭУ» п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках и п. «б» ч.2.2.1 ст.2.2 Положения при закупке водогрейного котла Богатырь – 2К (КВр-0,63К).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах.

Комиссия считает, что указание в закупочной документации конкретного поставщика продукции могло привести (привело) к ограничению конкуренции при закупке. ООО «Котельный завод Богатырь» заказчиком были созданы преимущественные условия для участия в запросе котировок. Открытые закупки служат инструментом конкурентного отбора, позволяющего выбрать претендента, наилучшим образом удовлетворяющего потребности заказчика.

Соответственно, на основании вышеизложенного, Комиссия признает МУП «ЖЭУ» нарушившим п. 2 ч.1 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку в документации о закупке содержится указание на конкретного поставщика, что могло создать (создало) преимущественные условия для участия в запросе котировок отдельному хозяйствующему субъекту и могло привести (привело) к ограничению конкуренции при закупке.

Руководствуясь ч.1 и частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалобы №15т-14, что могло привести (привело) к ограничению конкуренции при закупке.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОЭНЕРГО» обоснованной.
2. Признать МУП «ЖЭУ» нарушившим п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках и п. «б» ч.2.2.1 ст.2.2 Положения.

3. Признать МУП «ЖЭУ» нарушившим п. 2 ч.1 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции».

4. Выдать МУП «ЖЭУ» предписание:

- совершить действия, направленные на устранение нарушений, допущенных при проведении процедуры закупки, а именно, аннулировать закупку водогрейного котла Богатырь – 2К (КВр-0,63К) (извещение № 31401137036), при необходимости закупки такого оборудования разработать документацию, не содержащую указание на конкретного производителя, поставщика.

- не допускать при закупках продукции для нужд МУП «ЖЭУ» требований, которые могли бы ограничить конкуренцию на торгах (при закупках), а именно не указывать в закупочной документации конкретного производителя, поставщика продукции.

5. Срок исполнения предписания – до 16.06.2014.

6. В срок до 20.06.2014 представить в Архангельское УФАС России по адресу: 163000, г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru, информацию об исполнении настоящего предписания (с приложением подтверждающих документов).

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В.

Члены комиссии

Спирина Т.А.

Воробьева Е.Н.

ПРЕДПИСАНИЕ

28 мая 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской

области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Цакулов Ю.Г.	заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области; начальник отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Спирина Т.А.	Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Воробьева Е.Н.	Ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29.05.2014 по жалобе № 15т-14,

ПреДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «ЖЭУ» совершить действия, направленные на устранение нарушений, допущенных при проведении процедуры закупки, а именно,
 - аннулировать закупку водогрейного котла Богатырь – 2К (КВр-0,63К) (извещение № 31401137036), при необходимости закупки такого оборудования разработать документацию, не содержащую указание на конкретного производителя, поставщика;
 - не допускать при закупках продукции для нужд МУП «ЖЭУ» требований, которые могли бы ограничить конкуренцию на торгах (при закупках), а именно не указывать в закупочной документации конкретного производителя, поставщика продукции.
2. Срок исполнения предписания – **до 16.06.2014.**
3. В срок **до 20.06.2014** представить в Архангельское УФАС России по адресу: 163000, г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru, информацию об исполнении настоящего предписания (с приложением подтверждающих документов).

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии

Цакулов Ю.Г.

Члены комиссии

Спирина Т.А.

Воробьева Е.Н.