

Резолютивная часть решения оглашена «22» января 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «30» января 2013 года

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя - Семёновой Елены Григорьевны – заместителя руководителя Комиссии: Челябинского УФАС России;

- Расторгуевой Юлии Михайловны — начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии: • - Никитина Павла Александровича — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя ОАО «МРСК Урала» <...> (доверенность от 18.12.2012 № ЧЭ-43),

рассмотрев дело № 31-04/12 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России рассмотрело заявление от 30.07.2012 вх. № 8042 СНТ «Садовод-любитель №1» на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения).

Исходя из материалов заявления, письменных пояснений ОАО «МРСК Урала» установлено следующее.

СНТ «Садовод-любитель №1» заключен с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение от 27.06.2011 № 4133 (далее – договор) и выданы технические условия от 27.06.2011 № 4133-СК-0691-ТУ.

В соответствии с пунктом 5 договора от 27.06.2011 мероприятия по

технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Чайковского, <...> СНТ «Садовод-любитель №1», должны быть осуществлены в пределах 1 года, то есть до 27.06.2012.

10.10.2011 ОАО «МРСК Урала» подготовлены и выданы СНТ «Садовод-любитель №1» новые технические условия от 10.10.2011 № 4133-ЧС-0691-ТУ.

15.11.2011 руководством ОАО «МРСК Урала» согласовано приобретение оборудования для исполнения договора на технологическое присоединение СНТ «Садовод-любитель №1».

29.12.2011 ОАО «МРСК Урала» провело заседание комиссии по выбору исполнителей на выполнение проектных работ.

25.01.2012 ОАО «МРСК Урала» письмом № 22-80 сообщает ООО «СпецПромСервис» о том, что последнее признано победителем в проведенной закупке на право заключения договоров на выполнение проектно-изыскательских работ необходимых для осуществления технологического присоединения заявителей. Указанное письмо содержало просьбу приступить к выполнению проектных работ до заключения договора подряда.

10.02.2012 ООО «СпецПромСервис» представило в адрес ОАО «МРСК Урала» рабочую документацию на строительство ЛЭП в соответствии с техническими условиями от 10.10.2011 № 4133-ЧС-0691-ТУ без привязки к местности.

14.03.2012 ОАО «МРСК Урала» сообщило ООО «СпецПромСервис» о том, что проект строительства ЛЭП в соответствии с техническими условиями от 10.10.2011 № 4133-ЧС-0691-ТУ рассмотрен, необходимо представить привязку проекта к местности.

16.03.2012 ООО «СпецПромСервис» своим письмом от 16.03.2012 исх. 131 уведомило ОАО «МРСК Урала» об отсутствии связи с заявителем, а также о просьбе оказать содействие в установлении контакта с заявителем.

16.04.2012 ОАО «МРСК Урала» и ООО «СпецПромСервис» заключен договор № 0000005977 на выполнение проектных и изыскательских работ.

16.05.2012 ООО «СпецПромСервис» при проведении обследования объекта заявителя было установлено, что произведена реконструкция ул. Чайковского с расширением автодорожного полотна, что привело к изменению точки присоединения. В связи с указанным обстоятельством ООО «СпецПромСервис» подготовило и направило в адрес заказчика — ОАО «МРСК Урала» письмо от 16.05.2012 исх. № 261.

29.05.2012 ООО «СпецПромСервис» обратилось в адрес ОАО «МРСК Урала» с просьбой подготовить исходные данные.

14.07.2012 СНТ «Садовод-любитель №1» направлена в адрес ОАО «МРСК Урала» претензия о нарушении сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с договором.

07.08.2012 ОАО «МРСК Урала» письмом исх. № 22-1313 уведомило СНТ «Садовод-любитель №1» о том, что строительно-монтажные работы будут выполнены в срок

до 31.12.2012.

21.08.2012 ОАО «МРСК Урала» проведено совещание по вопросу нарушения сроков технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1». По итогам совещания было решено, что председатель СНТ «Садовод-любитель №1» окажет содействие в получении исходных данных и передаче их подрядной организации.

23.08.2012 ООО «СпецПромСервис» обратилось в адрес ОАО «МРСК Урала» с просьбой продлить срок сдачи проектов по объекту заявителей в связи с направлением запроса в МУП АПЦ г.Челябинска.

04.09.2012 ООО «СпецПромСервис» и СНТ «Садовод-любитель №1» подписали акт приема-передачи, согласно которому СНТ «Садовод-любитель №1» передало ООО «СпецПромСервис» исходные данные, выданные МУП АПЦ.

18.09.2012 ОАО «МРСК Урала» предоставило ООО «СпецПромСервис» значение тока короткого замыкания на шинах 10 кВ, необходимые для строительства объекта заявителей.

25.10.2012 ОАО «МРСК Урала» уведомило ООО «СпецПромСервис» о том, что проект без сметной документации одобрен без замечаний.

15.11.2012 ООО «СпецПромСервис» и ОГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области» был подписан договор от 15.11.2012 № 3040 на выполнение государственной экспертизы.

19.11.2012 Администрацией Калининского района письмом исх. № 2207 направлен отказ ООО «СпецПромСервис» в согласовании проекта технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1».

10.12.2012 ОАО «МРСК Урала» уведомило СНТ «Садовод-любитель №1» о том, что строительно-монтажные работы в рамках договора от 27.06.2011 № 4133 будут выполнены после согласования проекта внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств с Администрацией города Челябинска и получения положительного заключения государственной экспертизы.

На момент вынесения настоящего решения мероприятия по технологическому присоединению по договору ОАО «МРСК Урала» не исполнены.

В ходе рассмотрения дела заявитель — СНТ «Садовод-любитель №1» поддержало доводы, изложенные в заявлении от 30.07.2012 № 8042, и пояснило следующее. 27.06.2011 между СНТ «Садовод-любитель №1» и ОАО «МРСК Урала» был заключен договор от 27.06.2011 № 4133 на технологическое присоединение к электрическим сетям садовых домиков общей мощностью 250 кВт. В соответствии со ст. 1 п. 5 договора от 27.06.2011 № 4133 ОАО «МРСК Урала» обязалось исполнить обязательства по технологическому присоединению до 27.06.2012. Обязательства СНТ «Садовод-любитель №1» по договору от 27.06.2011 фактически исполнены. До настоящего времени технологическое присоединение объектов СНТ «Садовод-любитель №1» не осуществлено.

14.07.2012 СНТ «Садовод-любитель №1» направило претензию в адрес ОАО «МРСК Урала», ответ на которую до настоящего времени не получен СНТ «Садовод-

любитель №1».

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Урала» поддержало доводы, изложенные в письмах от 14.09.2012 № 9977, от 24.12.2012 № 14094, и пояснило следующее.

Между ОАО «МРСК Урала» и СНТ «Садовод-любитель №1» заключен договор на технологическое присоединение от 27.06.2011 и выданы технические условия от 27.06.2011 № 4133-СК-0691-ТУ.

В рамках исполнения технических условий от 27.06.2011 было установлено, что в связи с расширением дорожного полотна по ул. Чайковского точка подключения заявителя должна быть изменена. В связи с указанными обстоятельством ОАО «МРСК Урала» подготовило и выдало заявителю новые технические условия от 10.10.2011.

15.11.2011 ОАО «МРСК Урала» согласовано приобретение оборудования для исполнения договора.

30.12.2011 состоялось заседание комиссии по выбору исполнителей на проектные работы. По итогам заседания было решено заключить договор на проектные работы с ООО «СпецПромСервис».

25.01.2011 ОАО «МРСК Урала» направлено письмо в адрес ООО «СпецПромСервис» с просьбой приступить к выполнению проектных работ до заключения договора подряда.

10.02.2012 ООО «СпецПромСервис» представило в адрес ОАО «МРСК Урала» рабочую документацию.

14.03.2012 ОАО «МРСК Урала» рассмотрен и согласован проект схемы внешнего электроснабжения.

16.03.2012 ООО «СпецПромСервис» уведомило ОАО «МРСК Урала» об отсутствии связи с заявителем, необходимой для выполнения проекта.

16.04.2012 ОАО «МРСК Урала» заключен договор № 5277 на выполнение проектных работ с ООО «СпецПромСервис».

28.05.2012 ООО «СпецПромСервис» обратилось в адрес ОАО «МРСК Урала» с просьбой представить исходные данные для проектирования. Однако, ОАО «МРСК Урала» исходными данными на проектирование не располагало, так как они были выданы СНТ «Садовод-любитель №1».

04.09.2012 СНТ «Садовод-любитель №1» переданы исходные данные ООО «СпецПромСервис».

После получения исходных данных был изготовлен проект и направлен на согласование в Администрацию города Челябинска. Письмом от 19.11.2012 исх. № 2207 Администрацией города Челябинска направлен отказ в согласовании, а также сообщило о невозможности исполнения договора в целом. Об указанном обстоятельстве заявитель извещен 10.12.2012.

Отказ Администрации г. Челябинска от 19.11.2012 от согласования проекта

электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя исключает возможность завершения процедуры технологического присоединения.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» не допускало бездействия в отношении исполнения договора и предпринимало все зависящие от общества меры к его исполнению.

При исполнении договора от 27.06.2011 у ОАО «МРСК Урала» возникло несколько обстоятельств, не зависящих от воли общества, не позволяющих осуществить мероприятия по договору в срок: невыполнение заявителем своей части технических условий; получение заявителем в Архитектуре исходных данных для проектирования внешней схемы электроснабжения, и как следствие, невозможность сетевой организации приступить к проектированию; отказ администрации г. Челябинска от согласования проекта.

Своим письмом от 25.12.2012 вх. № 14146 ООО «СпецПромСервис» пояснило следующее.

ООО «СпецПромСервис» выполнен проект внешнего энергоснабжения, согласован всеми заинтересованными службами города кроме Администрации Калининского района. Заключен договор с Государственной экспертизой о рассмотрении проектной документации. Однако рассмотрение было приостановлено ввиду отказа согласования проекта Администрацией Калининского района.

В связи с ранее поданной заявкой СНТ «Садовод-любитель №1» в МУП АПЦ о подготовке исходных данных, ООО «СпецПромСервис» в выдаче исходных данных было отказано в устной форме и разъяснено, что исходные данные получены СНТ «Садовод-любитель №1». В связи с этим ООО «СпецПромСервис» обратилось в адрес СНТ «Садовод-любитель №1» с запросом о передаче исходных данных, которые были переданы по акту приема-передачи.

ООО «СпецПромСервис» в отношениях с ОАО «МРСК Урала» является подрядной организацией. Таким образом, ООО «СпецПромСервис» не имеет возможности нарушить сроки технологического присоединения, так как ООО «СпецПромСервис» не является сетевой организацией и обязательств по технологическому присоединению на себя не принимало.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям

ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения. При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами. 27.06.2011 Между ОАО «МРСК Урала» и СНТ «Садовод-любитель №1» заключен договор на технологическое присоединение от 27.06.2011 и выданы технические условия № 4133-СК-0691-ТУ.

В соответствии с пунктом 5 договора мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Чайковского, 22 СНТ «Садовод-любитель №1», должны быть осуществлены в пределах 1 года, то есть до 27.06.2012. Согласно пункту 1 договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 250 кВт., то есть СНТ «Садовод-любитель №1» относится к категории заявителей, указанных в пункте 12 Правил присоединения.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор на технологическое присоединение должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 1 года - для заявителей, указанных в пункте 12 Правил.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 1 года.

В соответствии с пунктом 5 договора от 27.06.2011 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: г. Челябинск, ул. Чайковского, <...> СНТ «Садовод-любитель №1», должны быть осуществлены в пределах 1 года, то есть до 27.06.2012.

Согласно материалам дела мероприятия по технологическому присоединению СНТ «Садовод-любитель № 1» не были осуществлены в предусмотренный договором от 27.06.2011 срок и не осуществлены на момент вынесения настоящего решения.

Комиссия считает, что ОАО «МРСК Урала» не предприняло всех необходимых мер для выполнения обязательств по договору в установленный им срок по следующим основаниям.

В соответствии с материалами дела установлено, что 10.10.2011 ОАО «МРСК Урала» подготовлены и выданы СНТ «Садовод-любитель №1» новые технические условия от 10.10.2011 № 4133-ЧС-0691-ТУ, необходимость выдачи которых сетевая

организация обосновывает выявленным при исполнении технических условий от 27.06.2011 № 4133-СК-0691-ТУ факта реконструкции (расширения дорожного полотна) улицы Чайковского города Челябинска. При этом в материалы дела не представлено доказательств невозможности выявления данного обстоятельства при подготовке первоначальных технических условий к договору.

Только через пять месяцев после заключения договора ОАО «МРСК Урала» решен вопрос «согласования» внутри своей же организации приобретения оборудования для исполнения договора. При этом каких-либо гражданско-правовых договоров по приобретению указанного оборудования заключено не было.

Через полгода после заключения договора ОАО «МРСК Урала» провело заседание комиссии по выбору исполнителей на выполнение проектных работ, и еще через месяц сообщило ООО «СпецПромСервис», что ему предоставлено право на заключение договора подряда на выполнение соответствующих проектно-изыскательских работ, и только 16.04.2012 ОАО «МРСК Урала» и ООО «СпецПромСервис» был заключен договор подряда.

16.03.2012 ООО «СпецПромСервис» уведомило ОАО «МРСК Урала» об отсутствии связи с заявителем, а также о просьбе оказать содействие в установлении контакта с заявителем, 16.05.2012 ООО «СпецПромСервис» по неясным причинам обратилось в адрес ОАО «МРСК Урала» с письмом о необходимости изменения точки присоединения в связи с реконструкцией ул. Чайковского, и 29.05.2012 - с просьбой подготовить исходные данные.

Только после обращения 14.07.2012 СНТ «Садовод-любитель №1» в адрес ОАО «МРСК Урала» с претензией о нарушении сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с договором 21.08.2012 ОАО «МРСК Урала» проведено совещание по вопросу нарушения сроков технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1». По итогам совещания было решено, что председатель СНТ «Садовод-любитель №1» окажет содействие в получении исходных данных и передаче их подрядной организации.

Уже 04.09.2012 ООО «СпецПромСервис» и СНТ «Садовод-любитель №1» подписали акт приема-передачи, согласно которому СНТ «Садовод-любитель №1» передало ООО «СпецПромСервис» исходные данные, выданные МУП АПЦ.

Учитывая изложенное, Челябинское УФАС России не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана поздней передачей СНТ «Садовод-любитель №1» ОАО «МРСК Урала» исходных данных на проектирование. Материалами дела не подтверждается отсутствие связи с заявителем, так как сторонами осуществлялась переписка и было проведено совещание по вопросу технологического присоединения.

Материалами дела установлено, что в августе 2012 года ОАО «МРСК Урала» уведомило СНТ «Садовод-любитель №1» о том, что строительно-монтажные работы будут выполнены в срок до 31.12.2012; в конце августа 2012 года направлены запросы в МУП АПЦ г.Челябинска, ОАО «МРСК Урала» предоставлены ООО «СпецПромСервис» необходимые для проектирования данные; в октябре 2012 года ОАО «МРСК Урала» уведомило ООО «СпецПромСервис» о том, что проект без

сметной документации одобрен без замечаний; в ноябре 2012 года ООО «СпецПромСервис» и ОГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области» был подписан договор на выполнение государственной экспертизы, то есть все указанные мероприятия были осуществлены уже после истечения установленного договором срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Уже после истечения установленного срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению - 19.11.2012 Администрацией Калининского района направлен отказ ООО «СпецПромСервис» в согласовании проекта технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1».

С учетом изложенного, Комиссия не принимает и довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана отказом Администрации Калининского района города Челябинска в согласовании проекта электроснабжения.

Комиссия не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана поздним уведомлением СНТ «Садовод-любитель №1» ОАО «МРСК Урала» о выполнении своих мероприятий по технологическому присоединению, указанных в пункте 11 технических условий от 10.10.2011 № 4133-ЧС-1079-ТУ.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что мероприятия по технологическому присоединению, указанные в пункте 11 технических условий от 10.10.2011 № 4133-ЧС-1079-ТУ, не были выполнены заявителями до момента окончания срока выполнения договора о технологическом присоединении, наоборот заявитель утверждает обратное.

Кроме того, исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между

неуведомлением заявителем ОАО «МРСК Урала» о выполнении своих мероприятий по техническим условиям и о необходимости подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванием со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению СНТ «Садовод-любитель №1».

Данный довод ОАО «МРСК Урала» можно было бы учесть, если бы все мероприятия по технологическому присоединению со стороны ОАО «МРСК Урала», кроме фактического присоединения оборудования заявителей и подачи на него напряжения, были бы осуществлены последним в предусмотренный пунктом 1.8 договора срок.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ОАО «МРСК Урала» не совершило действий, обеспечивающих выполнение сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в срок, предусмотренный договором технологического присоединения от 27.06.2011 № 4133 и пунктом 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861.

То обстоятельство, что процесс технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя не завершён в связи с отказом Администрации Калининского района города Челябинска согласовать проект энергоснабжения СНТ «Садовод-любитель №1» не влияет на правовую квалификацию совершенного ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства и подлежит учету при решении вопроса о привлечении ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности.

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства путем исполнения части мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств СНТ «Садовод-любитель №1», Комиссия считает необходимым прекратить рассмотрение данного дела по пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1-2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в несовершении действий, обеспечивающих выполнение сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в срок, предусмотренный договором технологического присоединения от 27.06.2011 № 4133, нарушающим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункт 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861.

Производство по делу № 32-04/12 прекратить в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Рекомендовать СНТ «Садовод-любитель №1» обжаловать действия Администрации Калининского района города Челябинска в судебном порядке.

Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

П.А. Никитин