

Законному представителю  
КГБУЗ «Красноярский краевой противотуберкулезный  
диспансер № 1»

660078, г. Красноярск,  
ул. 60 лет Октября, д. 26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А840-14.32/19 (024/04/14.32-2701/2019) о назначении административного наказания

«06» февраля 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю «...», рассмотрев материалы дела №А840-14.32/19 (024/04/14.32-2701/2019) о совершении Краевым государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Красноярский краевой противотуберкулезный диспансер №1» (ИНН/ОГРН – 2464008420/1022402298731) (далее – КГБУЗ «ККПТД №1») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Свердловского района г. Красноярска (исх. № 7-03-2018 от 18.06.2018; вх. № 11513 от 28.06.2018) с просьбой провести проверку на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий КГБУЗ «ККПТД №1» при заключении договоров/контрактов по результатам проведения закупок у единственного поставщика для обеспечения нужд учреждения.

По результатам рассмотрения указанного обращения в отношении КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «Лила», ООО «Комфортстроймонтаж24» и ИП «...» было возбуждено дело №85-11-18 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В результате проверки, проведенной Прокуратурой Свердловского района, было установлено, что по плану финансово-хозяйственной деятельности на 2017 год КГБУЗ «ККПТД №1» 09.01.2017 выделены субсидии на выполнение государственного задания в размере 1 006 197 300 руб., в 2018 году – 1 013 049 200 руб.

Так в ходе освоения указанных бюджетных ассигнований КГБУЗ «ККПТД №1» были заключены следующие договоры/контракты (Таблица 1).

Таблица 1. Договоры/контракты, заключенные КГБУЗ «ККПТД №1» в 2017/2018 году.

№ п/п	Наименование исполнителя (поставщика/подрядчика)	Номер договора/контракта и дата заключения	Предмет договора/контракта	Цена договора/контракта (руб.)	Дата исполнения договора/контракта
1	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0112003 от 01.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	49 210,00	26.12.2017
2	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0112002 от 01.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	70 376,00	18.12.2017
3	ООО	№0112001 от	Выполнение работ	70 297,00	26.12.2017

3	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0112001 от 01.12.2017	выполнение работ по замене оконных блоков	70 277,00	20.12.2017
4	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812001 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	94 969,52	26.12.2017
5	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812002 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	94 348,00	26.12.2017
6	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812003 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	99 106,00	26.12.2017
7	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812004 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	99 907,00	26.12.2017
8	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812005 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	95 494,00	26.12.2017
9	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№0812006 от 08.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	98 937,00	26.12.2017
10	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№2212004 от 22.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	98 937,00	28.12.2017
11	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№2212005 от 22.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	99 106,00	28.12.2017
12	ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24»	№2212006 от 22.12.2017	Выполнение работ по замене оконных блоков	99 907,00	28.12.2017
19	ООО «ЛИЛА»	№ПИР2-1 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	97 197,00	20.03.2018 (частично)
20	ООО «ЛИЛА»	№ПИР2-2 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	97 740,00	20.03.2018
21	ООО «ЛИЛА»	№ПИР11-1 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	99 990,00	22.03.2018
22	ООО «ЛИЛА»	№ПИР1-2 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	99 912,00	20.03.2018
23	ООО «ЛИЛА»	№ПИР1-1 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	99 912,00	20.03.2018
24	ООО «ЛИЛА»	№ПИР2-3 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	70 590,00	20.03.2018 (частично)
25	ООО «ЛИЛА»	№ПИР2-4 от 10.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	70 590,00	31.03.2018
26	ООО «ЛИЛА»	№ПИР3-1 от 16.01.2018	Оказание услуг по стирке белья	23 349,00	20.03.2018
27	ИП «...»	№П01/17 от 27.01.2017	Поставка перчаток	97 845,00	14.02.2018
28	ИП «...»	№П02/17 от 27.01.2017	Поставка перчаток	65 238,75	14.02.2018
29	ИП «...»	№П04/17 от 27.01.2017	Поставка перчаток	69 588,00	14.02.2018
30	ИП «...»	№П05/17 от 27.01.2017	Поставка перчаток	60 889,50	14.02.2018

Из вводной части указанных договоров/контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если сумма такой закупки не превышает ста тысяч рублей.

Таким образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

По результатам рассмотрения заключенных между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» договоров (№0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017; №2212004 от

22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017), между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «ЛИЛА» договоров (№ПИР2-1 от 10.01.2018; №ПИР2-2 от 10.01.2018; №ПИР11-1 от 10.01.2018; №ПИР1-2 от 10.01.2018; №ПИР1-1 от 10.01.2018; №ПИР2-3 от 10.01.2018; №ПИР2-4 от 10.01.2018; №ПИР3-1 от 16.01.2018), между КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...» контрактов (№П01/17 от 27.01.2017; №П02/17 от 27.01.2017; №П04/17 от 27.01.2017; №П05/17 от 27.01.2017) установлено, что заказчиком фактически закуплены товары/работы/услуги для реализации единой цели – замена оконных блоков в отделении КГБУЗ «ККПТД №1»; стирка белья КГБУЗ «ККПТД №1» и поставка перчаток соответственно.

Заказчиком по всем договорам является КГБУЗ «ККПТД №1».

Вышеназванные договоры/контракты направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные товары, в связи с чем фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение договоров/контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Непроведение КГБУЗ «ККПТД №1» публичных процедур на право заключения контрактов на выполнение работ по замене окон, стирке белья и на поставку свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ», ООО «ЛиЛА», ИП «...» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение договоров/контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ», ООО «ЛиЛА», ИП «...» фактически получили и реализовали право на заключение договоров/контрактов произвольно, по субъективному усмотрению КГБУЗ «ККПТД №1».

По результатам рассмотрения дела № 85-11-18 Комиссией Красноярского УФАС России 06.02.2019 было вынесено решение о признании КГБУЗ «ККПТД №1», ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «ЛИЛА» и ИП «...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения договоров/контрактов между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24» (№0112003 от 01.12.2017; №0112002 от 01.12.2017; №0112001 от 01.12.2017; №0812001 от 08.12.2017; №0812002 от 08.12.2017; №0812003 от 08.12.2017; №0812004 от 08.12.2017; №0812005 от 08.12.2017; №0812006 от 08.12.2017; №2212004 от 22.12.2017; №2212005 от 22.12.2017; №2212006 от 22.12.2017), КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «ЛИЛА» (№ПИР2-1 от 10.01.2018; №ПИР2-2 от 10.01.2018; №ПИР11-1 от 10.01.2018; №ПИР1-2 от 10.01.2018; №ПИР1-1 от 10.01.2018; №ПИР2-3 от 10.01.2018; №ПИР2-4 от 10.01.2018; №ПИР3-1 от 16.01.2018), КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...» (№П01/17 от 27.01.2017; №П02/17 от 27.01.2017; №П04/17 от 27.01.2017; №П05/17 от 27.01.2017) без проведения публичных процедур, что свидетельствует о достижении соглашений между КГБУЗ «ККПТД №1» и ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «ЛИЛА», ИП «...», которое привело или могло привести к ограничению доступа хозяйствующими субъектами на соответствующий товарный рынок.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.4 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 06.02.2019 по делу № 85-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 85-11-18 от 06.02.2019 КГБУЗ «ККПТД №1» являлось участником вмененных антиконкурентных соглашений. Таким образом, КГБУЗ «ККПТД №1», заключив недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участвовав в них, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не

менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В связи с необходимостью вызова законного представителя КГБУЗ «ККПТД №1» для составления протокола об административном правонарушении на адрес юридической регистрации КГБУЗ «ККПТД №1» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки (исх. № 18569 от 18.11.2019).

Протокол составлен в присутствии защитника КГБУЗ «ККПТД №1» «...» (Доверенность №6237 от 27.11.2019). Личность удостоверена на основании паспорта «...».

Определением от 23.12.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела №А840-14.32/19 (024/04/14.32-2701/2019) об административном правонарушении, рассмотрение дела №А840-14.32/19 (024/04/14.32-2701/2019) было назначено на 17 января 2020 года.

17 января 2020 года дело №А840-14.32/19 (024/04/14.32-2701/2019) рассмотрено в отсутствие законного представителя (защитника) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 17.01.2020 рассмотрение дела отложено на 06.02.20, срок рассмотрения продлен до 06.02.20.

06 февраля 2020 года дело №А840-14.32/19 (024/04/14.32-2701/2019) рассмотрено в присутствии защитника КГБУЗ «ККПТД №1» «...» (Доверенность №6237 от 27.11.2019).

Из пояснений защитника КГБУЗ «ККПТД №1» следует, что с вменяемым нарушением учреждение согласно, вину признает.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 06.02.2019 по делу №85-11-18 КГБУЗ «ККПТД №1» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентных соглашений путем заключения договоров/контрактов с ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ООО «ЛИЛА» и с ИП «...» без проведения публичных процедур.

Вместе с тем, на момент рассмотрения дела №А840-14.32/19 (024/04/14.32-2701/2019) об административном правонарушении действия КГБУЗ «ККПТД №1» по заключению договоров на поставку медицинских перчаток с ИП «...» без проведения публичных процедур не включаются в объективную сторону административного правонарушения вменяемого учреждению в виду следующего.

Согласно части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отмене закона, установившего административную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за

административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Принятие законов, устраняющих или смягчающих ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных правонарушений и правовой статус лиц, их совершивших, вследствие чего законодатель не может не предусмотреть - исходя из конституционно-обусловленной обязанности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния - механизм придания им обратной силы, а уполномоченные органы не вправе уклоняться от принятия юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса этих лиц (Постановление от 20.04.2006 № 4-П; Определение от 16.01.2001 № 1-О).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, устанавливая административную ответственность, законодатель в рамках имеющейся у него дискреции может по-разному, в зависимости от существа охраняемых общественных отношений, конструировать составы административных правонарушений и их отдельные элементы, включая такой элемент состава административного правонарушения, как объективная сторона, в том числе использовать в указанных целях бланкетный (отсылочный) способ формулирования административно-деликтных норм, что прямо вытекает из взаимосвязанных положений статьи 1.2, пункта 3 части 1 статьи 1.3 и пункта 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП; применяя бланкетные нормы законодательства об административных правонарушениях, компетентные субъекты (органы, должностные лица) административной юрисдикции обязаны воспринимать и толковать их в неразрывном единстве с регулятивными нормами, непосредственно закрепляющими те или иные правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность (постановления от 14.02.2013 № 4-П и от 16.07.2015 № 22-П; определения от 21.04.2005 № 122-О, от 19.11.2015 № 2557-О).

Это, в свою очередь, означает, что изменение (пересмотр) правил, несоблюдение которых образует объективную сторону административных правонарушений, предусмотренных бланкетными диспозициями законодательства об административных правонарушениях, не может не оказывать влияния и на оценку противоправности соответствующего деяния, а потому положения части 2 статьи 1.7 КоАП должны подлежать учету при внесении изменений не только в данный Кодекс и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, но и в законы и иные нормативные правовые акты, устанавливающие правила и нормы, за нарушение которых предусмотрено наступление административной ответственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2015 № 2735-О).

Комиссией Красноярского УФАС России действия КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...», связанные с заключением контрактов на поставку медицинских перчаток без проведения публичных процедур признаны нарушением пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Общая стоимость договоров на поставку медицинских перчаток заключенных КГБУЗ «ККПТД №1» и ИП «...», превышала предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции действующей на момент заключения договоров) - 100000 рублей и составляет 293561 рубль 25 копеек.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом «а» пункта 62 статьи 1 Федерального закона от 01.05.2019 г. № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 01.07.2019, пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» изменен в части допустимой стоимости осуществления закупок со ста тысяч рублей до трехсот тысяч у единственного поставщика.

Как указано выше, отмена закона, установившего административную ответственность либо иным образом является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП.

Таким образом, в связи с внесенными в закон изменениями, улучшающими положение лица, совершившего административное правонарушение, действия КГБУЗ «ККПТД №1» по достижению антиконкурентного соглашения с ИП «...» путем заключения договоров на поставку перчаток медицинских на общую сумму 293561 рубль 25 копеек не включаются в объективную сторону вменяемого административного правонарушения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного КГБУЗ «ККПТД №1», выражается в заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений и участие в них, а именно: соглашение с ООО «КОМФОРТСТРОЙМОНТАЖ24», ограничивающего конкуренцию, влекущего создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок общестроительных работ; соглашение с ООО «Лила», ограничивающего конкуренцию, влекущего создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок услуг по стирке белья, что нарушает запрет, установленный частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельства совершения КГБУЗ «ККПТД №1», административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 85-11-18 от 06.02.2019; материалами дела №85-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договорами на выполнение работ по замене окон и на оказание услуг по стирке белья.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – КГБУЗ «ККПТД №1».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия КГБУЗ «ККПТД №1» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 85-11-18, так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

В связи с этим, в деянии КГБУЗ «ККПТД №1» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но КГБУЗ «ККПТД №1» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, КГБУЗ «ККПТД №1» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу №85-11-18, не истек.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП является то, что КГБУЗ «ККПТД №1» являлось организатором достижения ограничивающих конкуренцию соглашений.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, активное содействие в установлении обстоятельств по делу и предоставлении необходимой информации для рассмотрения настоящего дела; тот факт, что ранее КГБУЗ «ККПТД №1» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение; КГБУЗ «ККПТД №1» является краевым государственным бюджетным учреждением здравоохранения, финансируемым за счет краевого бюджета, социально ориентированной некоммерческой организацией.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение КГБУЗ «ККПТД №1» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

КГБУЗ «ККПТД №1» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно сведениям, представленным учреждением, в 2017 году (то есть в календарном году, предшествующему году выявления административного правонарушения) учреждением расходы на приобретение общестроительных работ составили 8765274,84 руб.; на приобретение услуг по стирке белья – 3624483,82 руб.

Общая сумма поступлений КГБУЗ «ККПТД №1» за 2017 год в соответствии с отчетом о движении средств учреждения, представленным в материалы дела, составила 1067974393 руб.

Учитывая то, что сумма расходов КГБУЗ «ККПТД №1» на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы выручки (поступлений) КГБУЗ «ККПТД №1» от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера суммы выручки КГБУЗ «ККПТД №1» на рынке выполнения общестроительных работ и услуг по стирке белья.

Общая сумма выручки КГБУЗ «ККПТД №1» на указанных товарных рынках составила 12 389 758,66 рублей.

Таким образом, одна сотая от 12389758,66 рублей составляет 123897,58 рублей ( $12389758,66 * 0,01 = 123897,58$  рублей).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых размера суммы выручки КГБУЗ «ККПТД №1» на рынке выполнения общестроительных работ и услуг по стирке белья

Таким образом, пять сотых от 12389758,66 рублей составляет 619487,93 рублей ( $12389758,66 * 0,05 = 619487,93$  рублей).

Следовательно, базовый штраф составляет 371692,75 рублей ( $123897,58 + (619487,93 - 123897,58) / 2$ ).

При рассмотрении административного дела установлено четыре обстоятельств, смягчающих административную ответственность и одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению

за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 61948,79 рублей  $(619487,93 - 123897,58) / 8$ .

Следовательно, при наличии четырех обстоятельств, смягчающих административную ответственность и при наличии одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность штраф составляет 185846,37 рублей  $(371692,75 - (61948,79 * 4 - 61948,79))$ .

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 25.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

При таких обстоятельствах, а также учитывая статус учреждения (является краевым государственным бюджетным учреждением здравоохранения, финансируемым за счет краевого бюджета, социально ориентированной некоммерческой организацией; функции и полномочия учредителя учреждения осуществляет Министерство здравоохранения Красноярского края), принимая во внимание информацию о финансовом положении учреждения (98 процентов поступлений – субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания; 1 процент поступлений в остатке на конец финансового года, более половины расходов на оплату труда работника, содержание имущества, коммунальных услуг), назначение данному учреждению административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП, не соответствует характеру совершенного административного правонарушения, конкретным обстоятельствам дела и может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 4 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, с учетом того, что ранее учреждение не привлекалось к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП, признаю возможным уменьшить КГБУЗ «ККПТД №1» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 100000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, а также положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать КГБУЗ «ККПТД №1» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Назначить КГБУЗ «ККПТД №1» административное наказание в виде штрафа в размере 100000 (ста тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: «...».

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления -

«...»

начальник контрольного отдела