

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16733/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» («.....» по доверенности от 01.11.2023 № 56), «.....» («.....» по доверенности от 30.11.2022 № ЦДЗС-122/Д),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2277/ОКЭ-МОСК/23 на право заключения договора выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей (реестровый № 32312890559, опубликованного на официальном сайте: <https://223.rtstender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2888601&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявок по ценовому критерию «Цена договора», что привело к неверному определению победителя Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил запрошенные антимонопольным органом материалы и письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 25.10.2023 Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (адрес в сети «Интернет» - <https://www.rts-tender.ru/>) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 6 319 200,00 рублей.

Дата подачи заявок: 25.10.2023.

Дата и время окончания подачи заявок: 02.11.2023 12:00 (МСК).

В приложении № 1.4. к конкурсной документации Заказчиком установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников, которые включают в себя, в том числе порядок оценки заявок по стоимостному критерию «Цена договора».

Оценка заявок по критерию «Цена договора» осуществляется по следующей формуле:

$$B_j = \frac{(C_{\max} - C_j) + C_{\min}}{C_{\max}}, * 60 \text{ К где}$$

$B_j$  — количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_{\max}$  — цена договора без учета НДС, указанная в техническом задании документации о закупке;

$C_j$  — цена, предложенная  $j$ -ым участником без учета НДС;

$C_{\min}$  — цена договора без учета НДС, указанная в техническом задании документации о закупке, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены. Максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле:  $C_{\min} = ((C_{\max} - 0,25 * C_{\max}) + 1 \text{ копейка}) (C_{\min} - 3\,949\,500,01 \text{ руб.})$ ;

$C_{\max}$  в соответствии с конкурсной документацией составляет 5 266 000,00 рублей.

60— максимально возможное количество баллов;

$K$  - коэффициент значимости

Если участником предложена цена договора, сниженная до 25% цены договора без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости равный 1.

Если участником предложена цена договора, которая на 25% ниже цены договора без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.

Если предложенная участником цена договора снижена более чем на 25,99% цены договора без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:

Снижение цены	Коэффициент значимости
25% - 25,99%	0,75
26% до 26,99 %	0,74
27% - 27,99%	0,73
28% - 28,99%	0,72
Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии	и т.д.

Согласно Приложению № 2 к протоколу заочного заседания конкурсной комиссии от «23» ноября 2023 г. № 2277/ОКЭ-МОСК/23/2 заявке Заявителя (Участник № 2) по критерию «Цена договора» присвоено «59,99» баллов, а заявке победителя (Участник № 3) «60,00» баллов.

Как следует из пояснений Заказчика, ценовое предложение победителя Закупки (Участника № 3) наиболее выгодное, поскольку оно содержит лучшие условия для исполнения договора по сравнению с предложением Заявителя. Так, Заказчик указал, что победителем Закупки была предложена наименьшая цена договора, а именно 3 949 500,01 рублей, в связи с чем его предложению было присвоено больше баллов по критерию «Цена договора», чем заявке Заявителя, который предложил 3 950 026,60 рублей.

В свою очередь, по мнению Заявителя, его заявка и заявка победителя Закупки (участник № 3) должны были получить одинаковое количество баллов по ценовому критерию, поскольку у обоих участников процент снижения цены составил в размере 24,99%.

Изучив материалы заявки Заявителя (Участник № 2), Комиссия установила, что ценовое предложение Заявителя составляет 3 950 026,60 рублей.

Вместе с тем ценовое предложение участника № 3 «.....» (Победитель закупки) составляет 3 949 500,01 рублей, т.е. максимально допустимый размер снижения цены в соответствии с условиями закупочной документации.

Таким образом, как следует из материалов дела, ценовое предложение Заявителя больше по сравнению с ценовым предложением победителя закупки.

Следовательно, ценовое предложение победителя Закупки (Участника № 3) содержит лучшие условия исполнения договора по сравнению с ценовым

предложением Заявителя.

Комиссией установлено, что расчет баллов Заявителя и победителя Закупки по критерию «Цена договора» был произведен с учетом установленной в порядке оценки заявок формуле следующим образом.

Расчет баллов заявки Заявителя по критерию «Цена договора»:

$$(5\,266\,000,00 - 3\,950\,026,60) + 3\,949\,500,01 * 60 * 1 / 5\,266\,000,00 = 59,99 \text{ баллов}$$

Расчет баллов заявки победителя Закупки по критерию «Цена договора»:

$$(5\,266\,000,00 - 3\,949\,500,01) + 3\,949\,500,01 * 60 * 1 / 5\,266\,000,00 = 60 \text{ баллов}$$

Позиция Заявителя в части того, что основополагающим фактором в присвоении баллов является процент снижения в размере 24,99%, в связи с чем Заявитель полагает, что у победителя Закупки и Заявителя должно быть одинаковое количество баллов по итогам оценки по критерию «Цена договора» является несостоятельной, поскольку от процента снижения цены договора будет зависеть, какой коэффициент значимости будет применяться при оценке заявок участников в рамках оспариваемого критерия.

Также Заявитель в обоснование своей позиции ссылается на пункт 3.21.3 закупочной документации, в части округления ценового предложения до двух знаков после запятой.

Согласно пункту 3.21.3 закупочной документации для целей единообразного подхода к расчету сумм ценового предложения, суммы с учетом НДС необходимо рассчитываются следующим образом: цена единицы товаров, работ, услуг без учета НДС, округленная до двух знаков после запятой, умножается на количество, полученное значение округляется до двух знаков после запятой и умножается на 1,2 (либо иной коэффициент в зависимости от ставки НДС, применяемой в отношении участника).

Комиссия отмечает, что вышеуказанный пункт устанавливает правила исключительно к расчету сумм ценового предложения, которое в свою очередь формируется участником самостоятельно. При этом данный пункт не может быть применен ни к коэффициенту снижения участника, ни к количеству баллов, полученных участником по критериям оценки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не допущено нарушений при оценке заявок участников, оценка и сопоставление заявок по критерию «Цена договора» проведены в соответствии с положениями документации.

Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Закупки признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а

равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Следует также отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при оценке заявок участников по критерию «Цена договора».

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о Закупках.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2023 № НП/51040/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.