

РЕШЕНИЕ

по делу № 94-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 марта 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 21 марта 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Агросервис» от 14.03.2016г. № 04 (от 14.03.2016 г. вх.№ 1037) на действия Заказчика – Министерство лесного хозяйства Рязанской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по защите и воспроизводству лесов, отводу и таксации лесосек с одновременной продажей лесных насаждений (извещение № [0859200001116000493](#)), и проведя внеплановую проверку документов

у с т а н о в и л а:

Министерством лесного хозяйства Рязанской области (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по защите и воспроизводству лесов, отводу и таксации лесосек с одновременной продажей лесных насаждений (извещение № [0859200001116000493](#)), (далее – электронный аукцион).

29 февраля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 302 000 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию об электронном аукционе, с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя, поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу № СК/15-1223 (вх. от 18.03.2016г. № 1138) Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной, а действия по определению содержания документации об электронном аукционе соответствующим требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Объектом закупки данного электронного аукциона является выполнение работ по защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений.

В соответствии с пунктами 2.1.1. и 2.1.2. раздела 13 «Техническое задание» документации об электронном аукционе подрядчик обязан выполнить работы по искусственному лесовосстановлению и дополнению лесных культур.

Также в техническом задании документации об электронном аукционе указаны нормативные документы, регламентирующие проведение работ, а именно:

- Лесной кодекс РФ, 2006 г.;
- ГОСТ 17559-82. Лесные культуры. Термины и определения;
- ОСТ 56-99-93 Культуры лесные. Оценка качества;
- Правила лесовосстановления, утв. приказом МПР РФ от 16.07.2007 № 183;
- ОСТ 56-44-80 Знаки натурные лесоустроительные и лесохозяйственные. Типы, размеры и общие технические требования;

- Технические указания по проведению инвентаризации лесных культур, защитных лесных насаждений, питомников, площадей с проведенными мерами содействия естественному возобновлению леса и вводу молодняков в категорию ценных древесных насаждений. М., 1990 г.;

- ОСТ 56-98-93 Сеянцы и саженцы основных древесных и кустарниковых пород;

- Порядок использования районированных семян лесных растений основных лесных древесных пород, утв. приказом Рослесхоза от 02.02.2012 г. № 26, утв. приказом Рослесхоза от 02.02.2012 г. № 26.

Однако документация об электронном аукционе не содержит наименование посадочного материала, его качественные и количественные характеристики, используемые для искусственного лесовосстановления и дополнения лесных культур, что является необъективным описанием объекта закупки и не позволяет участникам закупки сформировать предложение о цене контракта.

Согласно, пункта 8 Приказа МПР России от 16.07.2007 № 183 (ред. от 05.11.2013) «Об утверждении Правил лесовосстановления» (далее – Приказ МПР России от 16.07.2007 № 183), лесовосстановительные мероприятия на каждом лесном участке, предназначенном для проведения лесовосстановления, осуществляются в соответствии с проектом лесовосстановления.

Проект лесовосстановления должен содержать:

-характеристику местоположения лесного участка (наименование лесничества (лесопарка), участкового лесничества, номер квартала, номер выдела, площадь лесного участка);

-характеристику природно-климатических условий лесного участка (в т.ч. рельефа, гидрологических условий, почвы и др.);

-характеристику вырубки (количество пней на единице площади, состояние очистки от порубочных остатков и валежной древесины, характер и размещение оставленных деревьев и кустарников, степень задернения и минерализации почвы и др.);

-характеристику имеющегося подроста и молодняка лесных древесных пород (состав пород, средний возраст, средняя высота, количество деревьев и кустарников на единице площади, размещение их по площади лесного участка, состояние лесных насаждений и его оценка, др.);

-обоснование проектируемого способа лесовосстановления, породного состава восстанавливаемых лесов;

-сроки и способы выполнения работ по лесовосстановлению;

-показатели оценки восстанавливаемых лесов для признания работ по лесовосстановлению выполненными (возраст, состав пород, средняя высота и др.)

Вместе с тем в документации об электронном аукционе отсутствует проект лесовосстановления, а также указанные в нем характеристики.

Кроме того, Комиссия отмечает, что приказ Рослесхоза от 02.02.2012 г. № 26, утв. приказом Рослесхоза от 02.02.2012 г. № 26, на который ссылается Заказчик в техническом задании об электронном аукционе, признан утратившим силу Приказом от 28.09.2015г. №332.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, так как описание объекта закупки носит необъективный характер и не позволяет участникам закупки сформировать предложение о цене контракта.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения Закона о ФКС Заказчиком:

- нарушение части 3 статьи 96 Закона о ФКС.

Согласно пункта 5.2.1. раздела 5 «Права и обязанности сторон» проекта контракта, в случае предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии, выданной банком-гарантом подрядчику в письменном виде на бумажном носителе, в течение 5 рабочих дней со дня заключения контракта представить государственному заказчику подлинник банковской гарантии.

Данное требование Заказчика является неправомерным, так как согласно части 3 статьи 96 Закона о ФКС исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Иных требований к банковской гарантии согласно вышеуказанной статье не предусмотрено. Следовательно, у исполнителя отсутствует обязанность предоставлять Заказчику подлинник банковской гарантии.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 96 Закона о ФКС Заказчик неправомерно установил в проекте контракта требование к предоставлению подлинника банковской гарантии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Агросервис» обоснованной.
2. Признать Министерство лесного хозяйства Рязанской области нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013г. №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Министерству лесного хозяйства Рязанской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 94-03-2/2016

24 марта 2016г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> на основании своего решения от «24» марта 2016 г. № 94-03-2/2016, предписывает:

1. Министерству лесного хозяйства Рязанской области аннулировать электронный аукцион № 0859200001116000493 **до 30.03.2016г.**

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность Министерству лесного хозяйства Рязанской области исполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Министерству лесного хозяйства Рязанской области и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **сообщить в срок до 31.03.2016 года**, и представить доказательства его исполнения в Рязанское УФАС России.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.