

РЕШЕНИЕ

по делу № 159 /2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

19 мая 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14.05.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя ГУЗ Рязанская клиническая больница им. Н.А.Семашко <...> представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>; представителя ООО «РОССТРОЙКОМПЛЕКТ» <...>, рассмотрев жалобу ООО «РОССТРОЙКОМПЛЕКТ» № 8 от 07.05.2010 г. (вх. № 1194 от 07.05.2010) на действия единой конкурсной (аукционной) комиссии по размещению заказов Правительства Рязанской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли детского неврологического отделения ГУЗ Рязанская клиническая больница им. Н.А.Семашко с поставкой необходимых материалов и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

ГУЗ Рязанская клиническая больница им. Н.А.Семашко (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли детского неврологического отделения ГУЗ Рязанская клиническая больница им. Н.А.Семашко с поставкой необходимых материалов (далее – открытый аукцион).

Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган), являясь уполномоченным органом по размещению заказов, разместило извещение и аукционную документацию 08.04.2010 г. на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о государственных заказах (www.goszakaz.ryazan.ru).

05 мая 2010 г. состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (протокол № 7_2.080410.1255/А-р от 05.05.2010 г.).

Не согласившись с результатами вышеуказанного протокола, ООО «РОССТРОЙКОМПЛЕКТ» (далее - Заявитель) 07.05.2010 г. подало в Рязанское УФАС России жалобу на действия единой конкурсной (аукционной) комиссии по размещению заказов Правительства Рязанской области (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли детского неврологического отделения ГУЗ Рязанская клиническая больница им. Н.А.Семашко с поставкой необходимых материалов.

Заявитель считает, что Единая комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе на этапе рассмотрения заявок, чем нарушила часть 2 статьи. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), отклонив заявку с формулировкой «несоответствие заявки требованиям подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункта 1 пункта 14 Приложения 1 к документации об аукционе (в составе заявки отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности))».

В составе заявки на участие в открытом аукционе, Заявитель, представил приказ от 01.01.2007 г. о вступлении <...> в должность директора общества. По мнению Заявителя, никаких дополнительных подтверждений этого приказа не требуется, так как в составе представленных в заявке документов прилагаются копии учредительных документов, свидетельствующих о том, что <...> является единственным учредителем общества.

<...> в ходе заседания Комиссии поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В пояснениях от 12.05.2010 г. № 3/к Единая комиссия считает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

05 мая 2010 года на основании результатов рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе Единой комиссией единогласно было принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункта 1 пункта 14 Приложения 1 к документации об аукционе (в составе заявки отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности); части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункта 6.11 пункта 6 документации об аукционе (заявка на участие в аукционе подписана не установленным лицом).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) учреждение общества осуществляется по решению его учредителей или учредителя. В случае учреждения общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично.

Согласно части 2 статьи 11 названного закона в решении об учреждении общества должны быть отражены результаты

голосования учредителей общества и принятые ими решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, избрания или назначения, органов управления общества, а также образования ревизионной комиссии или избрания ревизора общества.

Поскольку решение об учреждении общества одним лицом принимается этим лицом единолично, по смыслу указанной нормы в таком решении обязательно указывается содержание решений, принятых учредителем по вопросам учреждения общества, утверждения его устава, назначения органов управления обществом, а также образования ревизионной комиссии или избрания ревизора.

Кроме того, статьей 39 Федерального закона № 14-ФЗ предусмотрено, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Согласно статьи 33 Федерального закона № 14-ФЗ к компетенции общего собрания участников общества относятся, в том числе образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий.

Также, в соответствии с Уставом ООО «Росстройкомплект» к компетенции участника общества относится избрание директора общества и досрочное прекращение его полномочий (пункт 3 части 9.2 статьи 9 Устава).

Следовательно, документом, подтверждающим полномочия директора ООО «Росстройкомплект», является оформленное письменно решение единственного участника общества <...> а не представленный в составе заявки приказ о вступлении в должность директора.

Отсутствие данного документа послужило основанием для отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе, поскольку согласно пункту 1 части 1 статьи 12 закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 закона о размещении заказов.

Таким образом, Единая комиссия, осуществляя отбор участников размещения заказа, руководствовалась положениями закона о размещении заказов и правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представители Уполномоченного органа и Заказчика поддержали позицию, изложенную в пояснениях Единой комиссии.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать «документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности)».

Данное требование также установлено Заказчиком в подпункте «в» пункта 1 раздела 14 (информационная карта) приложения 1 к аукционной документации.

В составе заявки на участие в аукционе Заявителя отсутствует решение единственного учредителя общества, на основании которого <...> назначен директором общества.

Таким образом, Заявитель не представил в составе заявки документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

В связи с этим, Единая комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по этому основанию.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, нарушений Закона о размещении заказов не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РОССТРОЙКОМПЛЕКТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.