

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14688/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от АО «ДОМ.РФ»: <...>

в отсутствие ООО «Эфикс-Груп» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.09.2020 № ПО/49256/20);

рассмотрев жалобу ООО «Эфикс-Груп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поиску и подбору персонала по функции IT (реестровый № 32009389097) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка проведения Закупки, а именно:

1. Итоговый протокол не содержит обоснование принятого решения относительно порядка начисления баллов участникам;
2. Нарушение порядка оценки заявки Заявителя по квалификационному критерию;
3. На стадии оценки заявок к участникам предъявлены требования, не предусмотренные документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 23.04.2020.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 16 053 870,00 руб. размещено на Официальном сайте 07.08.2020.

Из итогового протокола от 27.08.2020 (далее - Протокол) следует, что Обществу (порядковый номер заявки - 6461) присвоено 82,48 баллов, что соответствует третьему месту в Закупке.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком при составлении названного протокола не соблюден принцип информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационная открытость

закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем Протокол содержит все необходимые сведения, в том числе в листе оценки заявок Заказчиком приведены обоснования начисления баллов по каждому из критериев.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств и обоснований заявленному доводу не представил.

Таким образом, данный довод жалобы не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель не согласен с начислением баллов по критерию «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком в пункте 20.1.3 Извещения о проведении закупки установлен следующий порядок оценки заявок по оспариваемому критерию:

При оценке по данному критерию к учету принимается информация о наличии в проектной команде участника закупки специалистов, обладающих следующими компетенциями:

Опыт непрерывной работы не менее 3 (трех) лет в сфере подбора персонала высшего и /или среднего звена.

Оценка в баллах по данному подкритерию рассчитывается по формуле:

$P_{ni} = P_i / P_{max} * 100 * 20\%$, где

P_{ni} – баллы, присваиваемые i -й заявке участника закупки;

P_i – количество специалистов, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником;

P_{max} – максимальное количество специалистов, принятых к оценке по критерию, из представленных участниками.

Максимальный балл по критерию с учетом значимости - 20 баллов.

В подтверждение вышеуказанных сведений участник закупки предоставляет следующие документы:

- Форма 4;

- копии трудовых книжек и/или гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров в отношении специалистов.

В составе заявки Общества были представлено данные относительно 7 сотрудников. В качестве подтверждения необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации по критерию предоставлены Форма 4 и копии трудовых договоров.

При этом, исходя из Протокола, к оценке было принято только 2 сотрудника, в отношении иных сотрудников не подтвержден опыт непрерывной работы не менее 3 (трех) лет в сфере подбора персонала высшего и /или среднего звена, предоставлены договоры ГПХ от 2019 и 2020 годы.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что из представленных Заявителем документов не представлялось возможным определить, что 5 сотрудников имели непрерывный трудовой стаж в требуемой сфере.

При этом Комиссия оценивает довод Заявителя о достаточности информации о сотруднике, указанной в Форме 4, критически, так как составление такой формы самим участником не является подтверждением наличия стажа работника.

Комиссия, изучив документы заявки Общества, приходит к выводу о том, что в составе заявки отсутствовали документы, позволяющие определить соответствие у 5 сотрудников опыта непрерывной работы не менее 3 (трех) лет в сфере подбора персонала высшего и /или среднего звена.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных

доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно предъявлено требование о наличии в проектной команде участника специалистов, обладающих опытом непрерывной работы не менее 3-х лет в составе участника закупки.

Вместе с тем в жалобе Заявителя не приводится обоснований заявленному доводу.

Кроме того, установленный порядок оценки содержит требования к опыту работы сотрудников. Каких-либо ограничений относительно того, что указанный опыт должен был быть получен сотрудником исключительно при осуществлении трудовой деятельности в организации, являющейся участником Закупки, Заказчиком не установлено.

Более того, иные участники, при предоставлении подтверждающих документов в составе заявки на сотрудников, чей опыт связан с иными организациями, предоставили трудовые книжки, что позволило Заказчику идентифицировать наличие необходимого опыта.

При этом отсутствие запросов на разъяснение положений Закупочной документации со стороны Заявителя позволяет сделать вывод, что ему были понятны установленные требования.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно соглашается с требованиями Закупочной документации, а равно принимает на себя риск по начислению баллов строго на основании представленных документов. Обратное противоречило бы принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эфикс-Груп» (ОГРН: 1147746354260, ИНН: 7725824294) на действия АО «ДОМ.РФ» (ОГРН: 1027700262270, ИНН: 7729355614) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.09.2020 № ПО/49256/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.