

15 декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Утилитсервис» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ»: <..> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <..> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Утилитсервис» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №0851200000616004547 на оказание услуг по сбору, транспортировке и обеспечению обезвреживания медицинских отходов класса «Б» и «В», размещено в ЕИС 03.11.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 10 368 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Утилитсервис» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №0851200000616004547 на оказание услуг по сбору, транспортировке и обеспечению обезвреживания медицинских отходов класса «Б» и «В».

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что единая комиссия уполномоченного учреждения необоснованно допустила первую часть заявки участника закупки №2, так как в первой части заявки данного участника закупки вместо указания наименования страны происхождения товара, в соответствии с требованиями аукционной документации и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, указано «пакеты Российского производства». По мнению подателя жалобы, данное указание не свидетельствует о том, что наименованием страны происхождения товара – пакетов, является Россия. В соответствии с п.1 ст.58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо

регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Податель жалобы считает, что место производства товара может включать в себя страну, регион или часть страны, где был произведен товар, но с применением комплектующих, расходных материалов, завезенных из других стран. Таким образом, по мнению подателя жалобы, единая комиссия уполномоченного учреждения должна была отказать в допуске первой части заявки участника закупки №2, на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, за непредставление сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, за отсутствие указания страны происхождения товара.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Утилитсервис» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

В соответствии с пп.«б» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, по мнению уполномоченного учреждения, данная норма права, а также положения аукционной документации не устанавливают требований к формулировке, которая должна быть указана в первой части заявки участника. Участник закупки №2 предложил к поставке «пакеты Российского производства», из смысловой нагрузки данной фразы уполномоченное учреждение делает вывод о том, что страной производства товара, предлагаемого к поставке, является Россия. Таким образом, у единой комиссии отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику с номером 2.

Также, по мнению уполномоченного учреждения, положения п.1 ст.58 Таможенного кодекса Таможенного союза не опровергают, а напротив подтверждают доводы уполномоченного учреждения, поскольку из смысла и содержания данной нормы права следует, что страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза.

Таким образом, если руководствоваться и.1 ст. 58 Таможенного кодекса Таможенного союза, то из фразы «пакеты Российского производства» следует, что пакеты произведены в России, а значит страной происхождения товара является Россия. Из изложенного следует, что отсутствие в заявке с порядковым номером 2 словосочетания «страна происхождения товара» не свидетельствует о непредставлении участником информации о стране происхождения товара.

Кроме того, уполномоченное учреждение просит Комиссию Новосибирского УФАС России принять во внимание следующее.

Согласно ст.6 ФЗ №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

На участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано всего две заявки. При этом, если бы единая комиссия уполномоченного учреждения отказала в допуске заявке участника с порядковым номером 2, то контракт был бы заключен с участником под порядковым номером 1 по начальной максимальной цене контракта, а именно, 10 368 000 рублей. Однако, поскольку оба участника были допущены к участию в электронном аукционе, то в процессе проведения электронного аукциона предложенная цена контракта участника под порядковым номером 1 составила 5 132 160,00 рублей и предложенная цена контракта участника под порядковым номером 2 составила 5 184 000,00 рублей, то есть цена предполагаемого контракта в ходе проведения электронного аукциона была снижена в 2 раза.

В связи с этим, уполномоченное учреждение считает, что действия единой комиссии уполномоченного учреждения по допуску участника № 2 были правомерными и обоснованными, что способствовало обеспечению конкуренции при проведении электронного аукциона, привело к существенному снижению цены контракта и позволило значительно сэкономить бюджетные средства заказчика.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что аукционная документация размещена в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Утилитсервис» от заказчика - ГБУЗ НСО «ГНОКБ» поступили следующие возражения.

Согласно пп. «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, по мнению заказчика, участник закупки в первой части заявки указывает наименование страны происхождения товара. Однако, первая часть заявки участника №2 содержит указание на «пакеты Российского производства».

В соответствии с п.1 ст.58 Таможенного кодекса Таможенного союза, страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Заказчик считает, что место производства товара может включать в себя страну, регион или часть страны, где был произведен товар, но с применением комплектующих, расходных материалов, завезенных из других стран. Таким образом, указание в заявке «пакеты Российского производства» не соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ, и не является «наименованием страны происхождения товара», так как страна происхождения товара может быть иной, чем страна, в которой товары были произведены.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки участника закупки №2 указано - «пакеты Российского производства».

В соответствии с пп. «б» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.15.1 аукционной документации, первая часть заявки должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п.1 ст.58 Таможенного Кодекса Таможенного Союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Данные понятия представляют собой обособленные друг от друга правовые институты, относящиеся к разным отраслям права. Правовой институт «наименование места производства товара» относится к отрасли гражданского права, правовой институт «страна происхождения товара» относится к отрасли таможенного права.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание «места производства» не является «наименованием страны происхождения товара», так как, страна происхождения товара может быть иной, чем страна, в которой товары были произведены. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, единая комиссия уполномоченного учреждения нарушила требования ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, неправомерно допустила первую часть заявки участника №2.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Утилитсервис» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000616004547 на оказание услуг по сбору, транспортировке и обеспечению обезвреживания медицинских отходов класса «Б» и «В» обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В соответствии с протоколом электронного аукциона и протоколом подведения итогов №2 от 08.12.2016г. победителем данной закупки является участник №1 (ООО «Утилитсервис»). Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России решение единой комиссии о допуске заявки участника закупки №2 не повлекло неправильное определение победителя электронного аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.11.2014г. Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать единой комиссии уполномоченного учреждения предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Утилитсервис» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000616004547 на оказание услуг по сбору, транспортировке и обеспечению обезвреживания медицинских отходов класса «Б» и «В» обоснованной.

2. Признать единую комиссию уполномоченного учреждения нарушившей требования ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.