

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

№ КС-352/2014

20 ноября 2014 года

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседание Комиссии: Н.С. Ивановой — заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,

членов Комиссии:

А.Г. Киселёвой — старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

Л.В. Шевченко — старшего специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,

при участии представителей муниципального учреждения «Администрация муниципального образования «Светлогорский район»: Шклярук С.В. (по доверенности б/н от 18.11.2014), Кулиш М.А. (по доверенности б/н от 18.11.2014); в отсутствие представителей ООО «Оконные технологии», надлежащим образом уведомленных о времени и месте проведения заседания,

рассмотрев жалобу ООО «Оконные технологии» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии уполномоченного органа – муниципального учреждения «Администрация муниципального образования «Светлогорский район» (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона (извещение № 0135300007614000126) на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений средней и подготовительной «Б» групп МАДОУ д/с «Теремок» (далее – Аукцион) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 13.11.2014 поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона в части принятия необоснованного решения об отказе в допуске к участию в Аукционе при рассмотрении первых частей заявок.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

Отклонение представленной заявки (порядковый номер <...>) на участие в Аукционе Заявитель считает неправомерным и несоответствующим требованиям Закона о контрактной системе.

Заявитель указывает, что причиной отказа в допуске к участию в Аукционе послужило непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Заявитель считает, что представленная им заявка на участие в Аукционе составлена в соответствии с требованиями документации об Аукционе, в полной мере отвечает требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о контрактной системе, поскольку содержит согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели, используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об Аукционе, в том числе с указанием наименования места происхождения товара.

В качестве указания наименования места происхождения товара Заявителем использованы сокращенные, широко используемые в подзаконных нормативно-правовых актах, судебных решениях и официальной документации, формулировки.

Так, Заявителем предлагается к использованию товары международной компании «Tarkett», «Purmo», место происхождения товара – РП (Республика Польша); международной компании «Тиккурила», место происхождения товара – РФ (Российская Федерация).

Уполномоченным органом даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

Заказчиком определены требования к содержанию первых частей заявок, согласно которым первая часть заявки должна содержать, в том числе наименование места происхождения товара или наименование производителя товар.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе участнику (порядковый номер <...>) отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В первой части заявки Заявителя указаны конкретные характеристики товара, соответствующие требованиям документации. При этом указание конкретного наименования места происхождения товара отсутствует.

Единая комиссия уполномоченного органа согласна с Заявителем, что при официальном наименовании «Российская Федерация» используется также сокращение «РФ».

Вместе с тем, у Единой комиссии уполномоченного органа отсутствует информация о допустимом сокращенном наименовании «Республика Польша» как «РП».

Учитывая вышеизложенные факты, Уполномоченный орган считает жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее

28.10.2014 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона (№ 0135300007614000126) и документация об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 919 082,00 рублей.

При изучении представленных на заседание Комиссии материалов установлено следующее.

1. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с [частью 3 статьи 67](#) Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в п. 19

раздела 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об Аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

12.11.2014 по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0135300007614000126 от 12.11.2014) Единой комиссией принято решение о допуске к участию в Аукционе участников закупки с защищенными номерами 2607735, 2795751, 6126876, 7891827, 8886319.

Участнику с защищенным номером 2489932 (ООО «Оконные технологии») отказано в допуске к участию в Аукционе с обоснованием отказа: *непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе: в представленной данным участником закупки первой части заявки на участие в аукционе не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.*

Изучив представленные Уполномоченным органом заявки участников Аукциона, Комиссией установлено, что заявка участника под порядковым номером 2, защищенный номер <...> (ООО «Оконные технологии») содержит согласие участника закупки, а также конкретные показатели используемого товара. В графе «Наименование работ и затрат» указано:

- по позициям №№ 1, 2 раздела 1 «Линолеум» участник предлагает к использованию товар Tarkett Acczent Mineral, РП;

- по позиции № 3 «Краска» Luja Тиккурила, РФ;

- по позициям №№ 1, 2 «Радиаторы стальные панельные» Purmo C22, C23, РП;

- по позиции «Экран для радиатора» Purmo-R, РП.

«Tikkurila» - это интернациональный бренд, представленный в более чем 40 странах.

«Purmo» - радиаторы под маркой «Purmo» производят на фабриках в Финляндии и Польше.

«Tarkett» - бренд международной компании по производству и продаже напольных покрытий.

В соответствии со сложившимися обычаями делового оборота, распространенных на территории Российской Федерации, сокращение «РФ» является общепринятым и распространенным понятием, широко используется в нормативно-правовых актах, судебных решениях и официальной документации.

В то же время, указание наименования места происхождения товара как «РП» не позволяет в полной мере идентифицировать принадлежность товара к наименованию места происхождения Республики Польша. Сокращение «РП» используется в узких кругах, специальной литературе и не является общераспространенным понятием.

В поисковой системе сети «Интернет» по запросу «РП» ссылки, указывающей на Республику Польша не найдено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявителем в составе первой части не указаны ни наименование производителя товара, ни наименование места происхождения товара по позициям «Линолеум», «Радиаторы стальные панельные», «Экран для радиатора», Единая комиссия Уполномоченного органа приняла обоснованное решение об отказе в допуске участнику ООО «Оконные технологии» при рассмотрении первых частей заявок.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Оконные технологии» необоснованной.

Ведущий заседание комиссии:

Н.С. Иванова

А.Г. Киселёва

Члены комиссии:

Л.В. Шевченко

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.