

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения должностным лицом — <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно – действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного (заказным письмом с уведомлением, телеграмма, электронным образом), права и обязанности, предусмотренные действующим законодательством, разъяснены уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении, протоколом и определением по делу,

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, выразившееся в совершении действий (бездействия), которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Согласно п.24.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Согласно вернувшемуся отчету об отправке телеграммы от 13.12.2023 телеграмма <...> доставлена, не вручена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Согласно сервису отслеживания почтовых отправлений направленные в адрес <...> заказным письмом уведомления ввиду истечения сроков хранения перешли в разряд возврата отправителю (19.12.2023).

Кроме того, <...> проинформирован о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в том числе посредством электронной почты на рабочий адрес: <...>.

С учетом изложенного и в силу п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», п.24.1 Пленума ВАС РФ №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» <...> считается надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Данные способы извещения согласуется с положениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В случае извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, неявка этого лица или уклонение не свидетельствуют о нарушении предоставленных последнему КоАП РФ гарантий своей защиты. Таким образом, учитывая надлежащее уведомление <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, принято решение рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Башкортостанского УФАС России №248/22 от 04.10.2022 в отношении Министерства земельных и имущественных отношений по Республике Башкортостан возбуждено дело по признакам нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-1764/2022 от 21.02.2023 действия Министерства земельных и имущественных отношений по Республике Башкортостан квалифицированы как нарушающие ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения Министерства земельных и имущественных отношений по Республике Башкортостан Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-1764/2022 от 21.02.2023 года.

Анализ материалов дела показал, что согласно ст. 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации, в случае поступления заявления гражданина о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, заявления гражданина или крестьянского (фермерского) хозяйства о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности уполномоченный орган в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления любого из этих заявлений, совершает одно из следующих действий:

1) обеспечивает опубликование извещения о предоставлении земельного участка для указанных целей (далее в настоящей статье - извещение) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка и размещает извещение на официальном сайте, а также на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

2) принимает решение об отказе в предварительном согласовании предоставления

земельного участка или об отказе в предоставлении земельного участка в соответствии с п.8 ст.39.15 или ст.39.16 настоящего Кодекса.

Из ч. 3 указанной выше статьи следует, что граждане, крестьянские (фермерские) хозяйства, которые заинтересованы в приобретении прав на испрашиваемый земельный участок, могут подавать заявления о намерении участвовать в аукционе.

Если по истечении тридцати дней со дня опубликования извещения заявления иных граждан, крестьянских (фермерских) хозяйств о намерении участвовать в аукционе не поступили, уполномоченный орган совершает одно из следующих действий:

1) осуществляет подготовку проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в трех экземплярах, их подписание и направление заявителю при условии, что не требуется образование или уточнение границ испрашиваемого земельного участка;

2) принимает решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка в соответствии со ст.39.15 настоящего Кодекса при условии, что испрашиваемый земельный участок предстоит образовать или его границы подлежат уточнению в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости", и направляет указанное решение заявителю. В случае, если схема расположения земельного участка, в соответствии с которой предстоит образовать земельный участок, подлежит согласованию в соответствии со статьей 3.5 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", срок принятия указанного решения может быть продлен не более чем до сорока пяти дней со дня поступления заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка. Об отсутствии заявлений иных граждан, крестьянских (фермерских) хозяйств, поступивших в срок, указанный в абзаце первом настоящего пункта, и о продлении срока принятия решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка уполномоченный орган уведомляет заявителя. (ч. 5 ст. 39.18 Земельного кодекса).

Согласно ч. 6 ст. 39.18 Земельного кодекса решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка является основанием для предоставления земельного участка без проведения торгов в порядке, установленном статьей 39.17 настоящего Кодекса.

В случае поступления в течение тридцати дней со дня опубликования извещения заявлений иных граждан, крестьянских (фермерских) хозяйств о намерении участвовать в аукционе уполномоченный орган в недельный срок со дня поступления этих заявлений принимает решение:

1) об отказе в предоставлении земельного участка без проведения аукциона лицу, обратившемуся с заявлением о предоставлении земельного участка, и о проведении аукциона по продаже земельного участка или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для целей, указанных в заявлении о предоставлении земельного участка;

2) об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка лицу, обратившемуся с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка. В этом случае уполномоченный орган обеспечивает образование испрашиваемого земельного участка или уточнение его границ и принимает решение о проведении аукциона по продаже земельного участка или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для целей, указанных в заявлении о предварительном согласовании предоставления земельного участка (ч. 7 ст. 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации).

Из материалов следует, что 11.05.2022 Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан проведены мероприятия по опубликованию извещения о приеме

заявлений с 12.05.2022 по 10.06.2022 граждан или крестьянских (фермерских) хозяйств о намерении участвовать в аукционе по продаже указанного выше земельного участка или аукционе на право заключения договора аренды такого земельного участка на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://torgi.gov.ru/>), на официальном сайте Минземимущества РБ, в газете «Аргументы и факты Башкортостан» (№19), на сайте Администрации Зубовского сельсовета муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан.

В извещении, в том числе указывается информация о праве граждан или крестьянских (фермерских) хозяйств, заинтересованных в предоставлении земельного участка, подавать заявления о намерении участвовать в аукционе по продаже земельного участка или аукционе на право заключения договора аренды земельного участка.

23.05.2022 поступило обращение <...> (вх. № 5375-Г) о намерении участвовать в аукционе по предоставлению земельного участка.

Также <...> подано заявление об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории с целью будущего предоставления участка, расположенного по адресу: РБ, Уфимский район, с кадастровым номером: 02:47:000000:375:3У1, из категории земель: «земли сельскохозяйственного назначения», вид разрешенного использования: для сельскохозяйственного производства, площадь 159017 кв.м.

27.05.2022 Министерством издан приказ № М04ТО-05-38-П-99 об отказе <...> в предварительном согласовании предоставления земельного участка, находящегося в государственной собственности до разграничения. Министерством указано, что после проведения мероприятий по образованию земельного участка будет рассмотрен вопрос о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для целей, указанных в заявлении о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

10.06.2022 от <...>. поступило обращение (вх. №6178-Г) об отзыве заявления, поданного 23.05.2022 года № 5375-Г в соответствии с извещением от 11.05.2022 года № 110522/0037866/19, но несмотря на отзыв заявления <...>. Министерством действия по предоставлению вышеуказанного земельного участка в соответствии с ч. 5 ст. 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации не приняты.

Иных лиц, заинтересованных в приобретении прав на земельный участок с кадастровым номером 02:47:000000:375:3У1 по итогам размещения Министерством извещения, отсутствовали.

Таким образом, несмотря на то, что по итогам размещения вышеуказанного извещения, иные лица, изъявившие намерение участвовать в аукционе на право аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 02:47:000000:375:3У1, отсутствовали, а поступление заявления Искахова Т.Ф. и последующий отзыв своего заявления в пределах срока подачи заявлений о намерении принять участие в аукционе, расценивается как отсутствие заявления, Министерство обязано было соблюсти процедуру, определенную п.5 ст.39.18 земельного кодекса российской Федерации.

Статья 15 Закона о защите конкуренции представляет собой формальный состав правонарушения, который не требует обязательного наступления негативных последствий. Для определения в действиях субъектов, квалифицирующих признаки состава данного нарушения, достаточно выявить факт наличия действий/бездействия органа местного самоуправления, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для

наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Непринятие Министерством мер, предусмотренных п.5 ст.39.18 Земельного кодекса Российской Федерации, после отзыва <...>. заявления о намерении участвовать в аукционе на право аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером: 02:47:000000:375:3У1, содержит в действиях Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан нарушение ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Указанная процедура направлена на выявление всех лиц, заинтересованных в предоставлении земельного участка, а в случае отсутствия таких лиц, земельный участок предоставляется лицу, от которого поступило соответствующее заявление. При этом данная процедура позволяет сократить сроки для получения в аренду земельного участка для сельскохозяйственных нужд, что в свою очередь способствует развитию сельского хозяйства и конкуренции на данном рынке.

Само по себе бездействие Министерства по принятию мер к предоставлению данного земельного участка единственному заинтересованному лицу – <...> привело к тому, что данное лицо фактически не смогло приступить своевременно к сезонным работам на данном земельном участке, что могло привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке.

Стоит отметить, что до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства Министерству выдано предупреждение № 002/01/15-1276/2021 от 13.07.2022 года в письменной форме о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с выданным предупреждением Министерство предупреждено о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) в течение тридцати дней со дня получения настоящего Предупреждения путем отмены Приказа № М04ТО-05-38-П-99 от 27 мая 2022 об отказе <...> в предварительном согласовании предоставления земельного участка, находящегося в государственной собственности; проведения мероприятий по образованию земельного участка с кадастровым номером: 02:47:000000:375:3У1 и постановки его на государственный кадастровый учет; проведения мероприятий, предусмотренных ч. 5 ст. 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации.

Как следует из ответа Министерства, применение п. 5 ст. 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации будет неверным, поскольку в период, указанный в извещении № 110522/0037866/19 в Министерство поступило заявление <...> о намерении участвовать в аукционе, исходя из этого Министерством должны быть приняты меры, предусмотренные п. 7 ст. 39.18 ЗК РФ, в связи с чем мероприятия по проведению аукциона осуществлялись в рамках действующего земельного законодательства и в соответствии с нормами Земельного кодекса Российской Федерации. Не согласившись с выданным предупреждением, Министерство оспорило в судебном порядке указанный акт. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.11.2022 по делу А07-24549/2022, оставленным без изменения Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом 24.01.2023, арбитражным судом Уральского округа от 16.05.2023 в удовлетворении заявленных требований Министерства о признании недействительным предупреждения № ТО 002/01/15-1276/2022 от 13.07.2022 года – отказано. Определением Верховного суда Российской Федерации от 20.07.2023 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Также следует отметить, что решение Башкортостанского УФАС России от 21.02.2023 №002/01/15-1764/2022, явившееся поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, явилось предметом рассмотрения и оценки в Арбитражном суде Республики Башкортостан, решением которого от 29.09.2023 по делу №А07-6717/2023 в

удовлетворении заявленных Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан требований отказано.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Пунктами 4, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих - юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

Установлено, что приказом от 11.02.2021 №246-к <...>. принят на должность <...>. Приказом от 01.06.2022 №723-к <...> переведен на должность <...>. С указанной даты заключено дополнительное соглашение №3 к служебному контракту.

В соответствии с должностным регламентом <...> помимо прочего, начальник управления должен координировать управление и распоряжение земельными участками, собственностью на которые не разграничена, при выявлении нарушений принимать в соответствии с

законодательством необходимые меры для устранения указанных нарушений и привлечения виновных лиц к ответственности.

В рассматриваемом случае бездействие <...> по прекращению нарушения антимонопольного законодательства привело к ограничению конкуренции, а именно права лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, заключить договор аренды земельного участка.

Таким образом, нарушение норм антимонопольного законодательства допущено <...>.

Следует отметить, что ранее в материалы дела <...> представлены письменные пояснения, в которых <...> полагал не подтвержденным факт наличия вины в совершенном правонарушении.

Однако данное суждение <...> ошибочно. Как верно отражено в протоколе об административном правонарушении с момента назначения на должность <...> на протяжении длительного периода времени не принимал мер прекращению неправомерных действий. Кроме того, не прекращение бездействия привело к тому, что принимая решение о нарушении со стороны Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, Комиссией антимонопольного органа выдано также обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Также, по мнению <...>, изложенного в ранее представленных письменных пояснениях, срок привлечения к ответственности исчисляется со дня следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения). По общему правилу, установленному ст.4.5 КоАП РФ срок давности составляет два месяца, а если принятие решения о привлечении к ответственности относится к компетенции суда, то 3 месяца.

В тоже время положениями ст.4.5 КоАП РФ определено, что за нарушение антимонопольного законодательства срок давности составляет один год. При этом срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.14.9, настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч.1, ч.6).

В настоящем случае предусмотренные законодательством об административных правонарушениях сроки давности соблюдены.

Обстоятельств, препятствующих соблюдению <...> требования антимонопольного органа, отсутствовали. У <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии в действиях <...> состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.

Вина <...> состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения требований антимонопольного законодательства, будучи <...>, ответственного за совершение действий и соблюдение норм в соответствии с требованиями, в том числе антимонопольного законодательства, им не предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ обстоятельство, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Формальный состав данного административного правонарушения не требует установления характера и размера причиненного ущерба.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верно.

Таким образом, должностным лицом — <...> совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

- объективная сторона административного правонарушения - действия должностного лица, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

- субъект административного правонарушения – <...>.

- субъективная сторона правонарушения – <...> был обязан и имел реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению антимонопольного законодательства, направленные на недопущение и устранение нарушений законодательства.

Согласно ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность, не установлено.

Нарушений в процедуре возбуждения дела об административном правонарушении не установлено.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности. О существенной опасности свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к категории значительных.

Исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Таким образом, исходя из диспозиции ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ, с учетом установленных обстоятельств, принимаю решение о назначении административного наказания в виде штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо — <...> г.р. штраф в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных ч.1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1.3-3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 9002 140

ОКТМО 80 701 000

УИН

Также административный штраф может быть оплачен путем сканирования QR-кода с использованием мобильного приложения банка.

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 - 25.5 КоАП РФ - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч.1 ст.30.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. КоАП РФ.

В соответствии с 4.1 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.