

Управление Федеральной Антимонопольной службы по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление Пермского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«13» апреля 2018 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Правого управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление Управления Федеральной Антимонопольной службы по Пермскому краю № 606-17-адм от 10.11.2017 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении (далее — Постановление), вынесенное заместителем руководителем управления Пермского УФАС России <.....>, в присутствии <.....>, в присутствии защитника <.....> (доверенность от 29.12.2017 № ПЭ — 20 — 2018), которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба <.....>, на Постановление (вх. от 11.12.2017 № 186974/17 (далее — Жалоба).

<.....>, (далее - Заявитель) обратился в Федеральную антимонопольную службу с жалобой о признании незаконным постановления Пермского УФАС России по делу об административном правонарушении

№ 606-17-адм.

В Жалобе Заявитель указывает на необходимость отмены Постановления.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Порядок технологического присоединения устанавливается Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил.

Согласно пункту 8(5) Правил в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию непосредственно гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, или иными лицами.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

При этом, приложение к заявке копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, предусмотренное подпунктом «з» пункта 10 Правил распространяется на случай технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в абзаце 3 пункта 8(5) Правил, который, в свою очередь, гласит, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заключают с этим объединением договор использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Федеральный закон № 66-ФЗ) в случае если технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществляется с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

В ходе рассмотрения дела № 606-17-адм об административном правонарушении был установлен факт нарушения заявителем пунктов 11, 15 Правил, выразившийся в неправомерном требовании о предоставлении

<.....>, договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования ДНТ «Никитино» при обращении с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала», а также в ненаправлении проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технических условий.

Относительно доводов заявителя жалобы ФАС России поясняет следующее.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП.

Приложение к заявке копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, предусмотренное подпунктом «з» пунктом 10 Правил распространяется на случай технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в абзаце 3 пункта 8(5) Правил, который, в свою очередь, гласит, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заключают с этим объединением договор использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Федеральный закон № 66-ФЗ) в случае если технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществляется с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Таким образом, подача заявки <.....>, без приложения копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, свидетельствует о намерении осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств непосредственно, без использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Следовательно, требование ОАО «МРСК Урала» о предоставлении копии договора, предусматривающего предоставление <.....>, право пользования инфраструктурой и иным имуществом общего пользования, в том числе, объектами электросетевого хозяйства ДНТ «Никитино» нарушает пункт 11 Правил, согласно которому сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных Правилами, а заявители не обязаны представлять сведения и документы, не предусмотренные Правилами.

Данные выводы разделяются Верховным Судом РФ (Определение от 16.06.2017 № 309-АД17-7060 по делу № А34-4595/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2017 № Ф09-375/17).

Кроме того, к заявке на технологическое присоединение <.....>, приложена справка от 20.04.2017, выданная председателем ДНТ «Никитино», об отсутствии

объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования. По имеющейся в материалах дела информации, <.....>, ведет хозяйство в индивидуальном порядке на территории ДНТ «Никитино», не являются членами товарищества. При этом документальных подтверждений обратного со стороны ОАО «МРСК Урала» не представлено.

На основании вышеизложенного следует, что <.....>, относятся к категории граждан, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В соответствии со ст. 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Из анализа положений пункта 1 и пункта 4 ст. 445 ГК РФ, Федерального закона № 66-ФЗ следует, что обязанность заключать договор о пользовании объектами инфраструктуры на гражданина, не являющегося членом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, законом не возложена.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Соответственно, существенными являются условия, без прямого согласования которых договор не является заключенным и не порождает правовые последствия. Таким образом, заключение договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в отсутствие предмет договора, приведет к недействительности сделки.

В результате рассмотрения дел об административном правонарушении № 415-17- адм, № 375-17-адм и № 368-17-адм ОАО «МРСК Урала» также привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП.

Арбитражный суд Пермского края, а также Семнадцатый арбитражный апелляционный суд оставили указанные постановления в силе.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не

освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Должностным лицом ОАО «МРСК Урала», ответственным за подготовку технических условий и проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО "МРСК Урала" объекта <.....>, расположенных по адресу: Пермский край, Краснокамский район, д. Никитино, является заместитель директора по технологическому присоединению производственного отделения «Пермские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Пермэнерго» <.....>, (согласно письму ОАО "МРСК Урала" от 05.10.2017 г. №ПЭ/0 1/07/5820).

Таким образом, в действиях <.....>, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ в связи с чем должностным лицом Пермского УФАС России было возбуждено дело об административном правонарушении №605-17-адм.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Несогласие Заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием Пермского УФАС России норм КоАП и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что Пермским УФАС России допущены существенные нарушения КоАП и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемого постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 10.11.2017 № 606-17-адм о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, оставить без изменения, а жалобу <.....>, без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в

течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника

Правого управления А.С. Крюков

Исп. И.С. Тюнин

тел.8(499)755-23-23 вн.088-309