

28 марта 2014 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей Арбитражного суда Алтайского края, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Элида-Н», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Элида-Н» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении электронного аукциона на закупку технических средств безопасности для нужд Арбитражного суда Алтайского края (извещение № 0117100015014000004), начальная (максимальная) цена контракта 5 180 916,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Элида-Н» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении электронного аукциона на закупку технических средств безопасности для нужд Арбитражного суда Алтайского края.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Элида-Н». Как указывает в своей жалобе ООО «Элида-Н», первой части его заявки было отказано в допуске в связи со следующим. ООО «Элида-Н» в своей заявке не указало, возможно ли превышение предельно допустимых значений содержания вредных веществ в предлагаемом к поставке товаре, оказывающих воздействие (влияние) на жизнь, здоровье человека и окружающий животный мир, не указало показатели энергетической эффективности по позиции «монитор» поставляемого в комплекте рентгено – телевизионной досмотровой установки для проверки ручной клади. Податель жалобы считает, что он не должен был представлять указанные сведения в первой части своей заявки, поскольку в аукционной документации отсутствовало требование об этом. Кроме того, ООО «Элида-Н» не указало в первой части заявки сведения о наличии у портативного детектора взрывчатых веществ функции передачи данных во внешний компьютер. ООО «Элида-Н» считает, что в аукционной документации отсутствовало требование о представлении в первой части заявки указанных сведений. Также первой части его заявки было отказано в связи с тем, что ООО «Элида-Н» не указало в ней сведения об освещении задней панели

жидкокристаллических мониторов рентгено-телевизионной досмотровой установки для проверки ручной клади и сведения о классе энергетической эффективности монитора данной установки. Податель жалобы считает, что он не должен был представлять указанные сведения в первой части своей заявки, поскольку в аукционной документации отсутствовало требование об этом. Также первой части его заявки было отказано в связи с тем, что ООО «Элида-Н» указало в ней пороговую чувствительность портативного детектора взрывчатых веществ к ТНТ не хуже 10 – 15 г/см<sup>3</sup> в лабораторных условиях и не хуже 10 - 13 г/см<sup>3</sup> в полевых условиях по парам и не более 500 пикограмм по частицам. Также первой части его заявки было отказано в связи с тем, что ООО «Элида-Н» указало в ней готовность портативного детектора взрывчатых веществ к работе не более 10 с после включения и время непрерывной работы от одной аккумуляторной батареи не менее 4-х часов. Как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок данные сведения не позволяют комиссии однозначно определить характеристики данного товара. Податель жалобы считает, что он надлежащим образом представил указанные сведения. Кроме того, первой части его заявки было отказано в связи с тем, что ООО «Элида-Н» указало в ней максимальную входную статистическую загрузку спектрометрического тракта спектрометра не менее 5\*10<sup>4</sup> с<sup>-1</sup>, а в отношении показателя «нестабильность энергетической шкалы за время непрерывной работы» ООО «Элида-Н» указало не более 1%. Как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок данные сведения не позволяют комиссии однозначно определить характеристики данного товара. Податель жалобы считает, что он надлежащим образом представил указанные сведения

На основании изложенного, ООО «Элида-Н» просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Элида-Н». Первой части его заявки было отказано в допуске в связи со следующим. ООО «Элида-Н» в своей заявке не указало, возможно ли превышение предельно допустимых значений содержания вредных веществ в предлагаемом к поставке товаре, оказывающих воздействие (влияние) на жизнь, здоровье человека и окружающий животный мир, не указало показатели энергетической эффективности по позиции «монитор» поставляемого в комплекте рентгено – телевизионной досмотровой установки для проверки ручной клади. Кроме того, ООО «Элида-Н» не указало в первой части заявки сведения о наличии у портативного детектора взрывчатых веществ функции передачи данных во внешний компьютер. Также первой части его заявки было отказано в связи с тем, что ООО «Элида-Н» не указало в ней сведения об освещении задней панели жидкокристаллических мониторов рентгено-телевизионной досмотровой установки для проверки ручной клади и сведения о классе энергетической эффективности монитора данной установки. Также первой части его заявки было отказано в допуске связи с тем, что ООО «Элида-Н» указало в ней пороговую чувствительность портативного детектора взрывчатых веществ к ТНТ не хуже 10 – 15 г/см<sup>3</sup> в лабораторных условиях и не хуже 10 - 13 г/см<sup>3</sup> в полевых условиях по парам и не более 500 пикограмм по частицам. Кроме того, первой части его заявки было отказано в допуске связи с тем, что ООО «Элида-Н» указало в ней готовность портативного детектора взрывчатых веществ к работе не более 10 с после

включения и время непрерывной работы от одной аккумуляторной батареи не менее 4-х часов. Заказчик считает, что данные сведения не позволяют комиссии однозначно определить характеристики данного товара. Кроме того, первой части его заявки было отказано в допуске связи с тем, что ООО «Элида-Н» указало в ней максимальную входную статистическую загрузку спектрометрического тракта спектрометра не менее  $5 \cdot 10^4$  с<sup>-1</sup>, а в отношении показателя «нестабильность энергетической шкалы за время непрерывной работы» ООО «Элида-Н» указало не более 1%. Заказчик считает, что данные сведения не позволяют комиссии однозначно определить характеристики данного товара.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Элида-Н» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае предоставления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации отсутствует четкое требование к неперевышению предельно допустимых значений содержания вредных веществ в предлагаемом к поставке товаре, оказывающих воздействие (влияние) на жизнь, здоровье человека и окружающий животный мир, и требование к показателям энергетической эффективности по позиции «монитор» поставляемого в комплекте рентгено – телевизионной досмотровой установки для проверки ручной клади. В связи с этим, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске первой части его заявки по данному основанию нашел свое подтверждение. Отказав в допуске первой части заявки ООО «Элида-Н» по данному основанию, аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.1.6 аукционной документации установил требование к портативному детектору взрывчатых веществ о наличии у него функции передачи данных во внешний компьютер и требование о представлении об этом сведений в первой части заявки. ООО «Элида-Н» не представило указанные сведения в первой части своей аукционной заявки. В связи с этим, данный довод его жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Элида-Н» указало в первой части своей заявки пороговую чувствительность портативного детектора взрывчатых веществ к ТНТ не хуже  $10 - 15$  г/см<sup>3</sup> в лабораторных условиях и не хуже  $10 - 13$  г/см<sup>3</sup> в полевых условиях по парам и не более 500 пикограмм по частицам, а также готовность портативного детектора взрывчатых веществ к работе не более 10 с после включения и время непрерывной работы от одной аккумуляторной батареи не менее 4-х часов. Кроме того, ООО «Элида-Н» указало в первой части

своей заявки максимальную входную статистическую загрузку спектрометрического тракта спектрометра не менее  $5 \cdot 10^4$  с<sup>-1</sup>, а в отношении показателя «нестабильность энергетической шкалы за время непрерывной работы ООО «Элида-Н» указало не более 1%. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные показатели характеристик данных товаров не являются конкретными и не могут надлежащим образом охарактеризовать предлагаемые к поставке товары. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в п.2.2 раздела 4 аукционной документации установил требование об освещении задней панели жидкокристаллических мониторов на основе флуоресцентной лампы с холодным катодом или на основе светодиодного индикатора и требование к маске мониторов с ЭЛТ о том, чтобы она была теневая или щелевая. ООО «Элида-Н» не представило в первой части своей заявки указанных сведений. В связи с этим, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о закупках не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элида-Н» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении электронного аукциона на закупку технических средств безопасности для нужд Арбитражного суда Алтайского края (извещение № 0117100015014000004) частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-49

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

28 марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студенкин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-85 от 28.03.2014г. по жалобе ООО «Элида-Н» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении электронного аукциона на закупку технических средств безопасности для нужд Арбитражного суда Алтайского края (извещение № 0117100015014000004),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии Арбитражного суда Алтайского края необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске первым частям аукционных заявок по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;

2. Исключить из содержания протокола рассмотрения первых частей заявок № ПР0117100015014000004-1 от 14.03.2014г. неправомерное основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Элида-Н» в соответствии с решением №08-01-85 от 28.03.2014г., а именно, непредставление в первой части заявки сведений не превышении о предельно допустимых значений содержания вредных веществ в предлагаемом к поставке товаре, оказывающих воздействие (влияние) на жизнь, здоровье человека и окружающий животный мир, и сведений о показателях энергетической эффективности по позиции «монитор» поставляемого в комплекте рентгено – телевизионной досмотровой установки для проверки ручной клади.

Для устранения нарушения законодательства о закупках электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-85 от 28.03.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.04.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.