

## **Р Е Ш Е Н И Е № 055/01/15-1266/2020**

**Резолютивная часть оглашена 26.07.2021**

**Изготовлено в полном объеме 30.07.2021**

**г. Омск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/15-1266/2020 (далее – Комиссия Омского УФАС России) в составе:

<...> - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в присутствии на заседании Комиссии Омского УФАС России представителя Омского городского Совета – <...> (доверенность от 14.01.2021 № Исх21-ОГС/15-22),

в присутствии на заседании Комиссии Омского УФАС России представителя Управления делами Администрации г. Омска – <...> (доверенность от 17.08.2020 № Исх-АГ/03-3724),

в отсутствие на заседании Комиссии Омского УФАС России ИП <...>, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

рассмотрев дело № 055/01/15-1266/2020 по признакам нарушения Омским городским Советом пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

**1.** В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) поступила жалоба индивидуального

предпринимателя <...> (далее также Заявитель) (вх. № 8869 от 11.08.2020) о несогласии с решением Омского городского Совета от 15.07.2020 № 243 «О внесении изменения в Решение Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 «О порядке расчета размера платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Омска, и на земельном участке, расположенном на территории города Омска, государственная собственность на который не разграничена» (далее – Решение № 243).

Так, ИП <...> в жалобе указывает, что решение Омского городского Совета от 15.07.2020 № 243 создает неравные условия для субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере наружной рекламы, в период с 01.04.2020 по 30.06.2020.

Омское УФАС России, рассмотрев жалобу ИП <...>, обнаружило в Решении № 243 признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало в адрес Омского городского Совета предупреждение № 055/01/15-979/2020 от 07.10.2020 о необходимости прекращения действия вышеуказанного акта путем: внесения в статью 1 решения Омского городского Совета от 15.07.2020 № 243 «О внесении изменения в Решение Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 «О порядке расчета размера платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Омска, и на земельном участке, расположенном на территории города Омска, государственная собственность на который не разграничена», изменения, исключающего условие об отсутствии задолженности у рекламораспространителя по плате по договорам по состоянию на 01.04.2020.

Предупреждение № 055/01/15-979/2020 от 07.10.2020 подлежало исполнению Омским городским Советом в течение 20 рабочих дней со дня его получения.

06.11.2020 в Омское УФАС России от Омского городского Совета поступило ходатайство о продлении срока выполнения предупреждения № 055/01/15-979/2020 до 20.11.2020 (письмо от 02.11.2020 № Исх20-огс/15-1243).

Рассмотрев ходатайство Омского городского Совета, Омское УФАС России продлило срок выполнения предупреждения № 055/01/15-979/2020 до 20.11.2020.

Не согласившись с предупреждением № 055/01/15-979/2020, Омский городской Совет обратился в Арбитражный суд Омской области о признании его недействительным.

Определением суда от 10.11.2020 заявление Омского городского Совета принято, возбуждено производство по делу № А46-19872/2020. При этом

действие предупреждения № 055/01/15-979/2020 судом не было приостановлено.

Таким образом, по состоянию на 20.11.2020 предупреждение № 055/01/15-979/2020 Омским городским Советом не было исполнено.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

04.12.2020 ввиду неисполнения Омским городским Советом предупреждения № 055/01/15-979/2020 Омским УФАС России принято решение о возбуждении в отношении Омского городского Совета дела № 055/01/15-1266/2020 по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Омского УФАС России определением от 21.12.2020 привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица – Управление делами Администрации города Омска.

**2.** В представленных письменных пояснениях (вх. № 5291 от 28.05.2021) Омский городской Совет выражает несогласие с наличием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, приводит следующие доводы.

Так, ответчик указывает, что в действующем законодательстве нет указания на то, что предоставление мер поддержки в виде освобождения от платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, запрещено или является дискриминационным актом. Следовательно, нельзя утверждать, что сам по себе факт предоставления такой льготы для определенной категории плательщиков является дискриминационным условием. Для того, чтобы сделать подобный вывод, необходимо установить факт противоречия решения Омского городского Совета пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время сложилась устойчивая судебная практика, свидетельствующая, что предоставление каких-либо льгот определенной категории лиц не является созданием дискриминационных условий.

В качестве второго довода ответчик указывает: *«Решение Омского городского Совета принято в соответствии с федеральным законодательством»*. Так, ответчик указывает, что не существует норм прав, которые подтверждают или хотя бы косвенным образом обосновывают позицию о необходимости предоставления льгот недобросовестным

контрагентам.

Распоряжение Правительства Омской области от 02.04.2020 № 42-рп «Об отдельных вопросах экономической поддержки на территории Омской области в условиях повышенной готовности», согласно которому рекламная деятельность включена в список отраслей, пострадавших от пандемии, не содержит нормы, которая могла бы обосновать предоставление такой льготы.

Также Омский городской Совет поясняет, что действовал в пределах полномочий, предоставленных федеральным законодательством, ссылаясь при этом на Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, при рассмотрении дел, связанных с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в каждом конкретном случае антимонопольный орган должен провести анализ состояния конкуренции на товарном рынке и доказать, что спорные акты органов власти, действия (бездействия) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В связи с чем, в настоящее время нет каких-либо данных, свидетельствующих, что положения Решения № 243 ограничивают конкуренцию.

Омский городской Совет, аргументируя свою позицию, также ссылается на *положения пункта 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2.*

Так, ответчик указывает, что критерий, по которому была выделена группа предпринимателей, является объективным: в группу лиц, которым полагается льгота, попали рекламораспространители, не имеющие задолженности по состоянию на 01.04.2020. Группа рекламораспространителей выделена точно и однозначно, никакого усмотрения в данном вопросе не предполагается.

Цель Омского городского Совета была законной: поддержать в период пандемии рекламораспространителей, которые соответствуют критерию добросовестного участника гражданских правоотношений. Недобросовестные рекламораспространители, которые причинили вред бюджету города Омска, вполне закономерно льгот из этого бюджета не получили.

В качестве довода ответчик указывает, что предоставление льгот недобросовестным рекламораспространителям повлечет не поступление средств в бюджет города Омска.

Также Омский городской Совет сообщает, что решением от 03.03.2021 № 294 Решение № 243 и статья 7.2 решения Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 признаны утратившими силу с 06.03.2021.

**3.** Управление делами Администрации города Омска письменных пояснений в материалы дела не представило. Представитель Управления делами Администрации г. Омска поддержал позицию Омского городского Совета, устно пояснив, что не усматривает в Решении № 243 признаков нарушения антимонопольного законодательства.

#### **4. В результате проведенного анализа документов и информации Комиссией Омского УФАС России установлено следующее.**

Решение Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 разработано в соответствии с Федеральным законом «О рекламе», Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и устанавливает процедуру расчета размера платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Омска, и на земельном участке, расположенном на территории города Омска, государственная собственность на который не разграничена (далее - Договор).

Решением Омского городского Совета от 15.07.2020 № 243 внесены изменения в Решение Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 «О порядке расчета размера платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Омска, и на земельном участке, расположенном на территории города Омска, государственная собственность на который не разграничена».

Так, Решением № 243 Решение Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 дополнено статьей 7.2 следующего содержания:

«1. В период с 01.04.2020 по 30.06.2020 рекламораспространители освобождаются от платы по Договору при условии отсутствия задолженности по плате по Договорам по состоянию на 01.04.2020 (за исключением задолженности по пеням по Договорам).

2. В период с 01.07.2020 по 30.09.2020 при определении размера платы по Договору коэффициент-дефлятор К4 не применяется».

Таким образом, указанные изменения в Решение Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 касаются лишь добросовестных рекламораспространителей, не имеющих задолженность по Договорам по состоянию на 01.04.2020.

Согласно пояснениям Администрации города Омска указанные изменения

приняты в целях поддержки организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих рекламную деятельность, как наиболее пострадавших в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

В Омской области рекламная деятельность включена в Перечень сфер деятельности, наиболее пострадавших в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), для оказания первоочередной поддержки, утвержденный распоряжением Правительства Омской области от 02.04.2020 № 42-рп.

Согласно пункту 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при наличии спора о соответствии статье 15 Закона о защите конкуренции правовых актов, решений, действий (бездействия) антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить угрозу наступления таких последствий на определенном товарном рынке, в том числе в результате нарушения прав и законных интересов отдельных участников рынка, создания для них конкурентных преимуществ или препятствий в конкуренции на товарных рынках.

Угроза наступления неблагоприятных последствий для конкуренции в результате принятия правовых актов, совершения действий (бездействия) предполагается и не требует дополнительного доказывания антимонопольным органом в случаях нарушения запретов, прямо сформулированных в частях 1 - 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в частности в случаях установления органами публичной власти и иными указанными в данной норме лицами запретов (введения ограничений) в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров, установления для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

Действительно, как верно указывает ответчик, ссылаясь на пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2, при проверке того, являются ли созданные для хозяйствующих субъектов и подлежащие применению (применяемые) к ним условия деятельности дискриминационными (нарушающими принцип равенства), необходимо давать оценку объективности критериев, по которым проводится дифференциация прав и обязанностей хозяйствующих субъектов, наличием законной цели в действиях органов публичной власти при установлении различий в условиях деятельности хозяйствующих субъектов и реализации их прав.

Установление (предоставление) правовым актом прав и вытекающих из них преимуществ на рынке для определенной категории хозяйствующих

субъектов само по себе не свидетельствует о создании дискриминационных условий, если это допускается законодательством и обусловлено публичным интересом, например, необходимо для предоставления поддержки *отдельным категориям* хозяйствующих субъектов, определенным законодательством, для обеспечения социально-экономического развития региона.

В частности, не является созданием дискриминационных условий как таковое предоставление хозяйствующим субъектам поддержки (например, имущественной, финансовой).

Вместе с тем, в том же пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 сказано, что нарушением запрета, установленного пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона, может быть признано создание **неравных** условий доступа к фактическому получению указанной поддержки среди лиц, имеющих согласно закону право на ее получение.

В рассматриваемом случае *категория хозяйствующих субъектов* (субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере размещения наружной рекламы) была разделена на 2 группы: добросовестные рекламодатели, не имеющие задолженности, и соответственно, рекламодатели, имеющие такую задолженность.

Важно отметить, что Решение Омского городского Совета № 243, которым внесены изменения в решение Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213, принято **15.07.2020**, опубликовано 23.07.2020, *то есть после истечения временного интервала, на который освобождались рекламодатели от платы по Договорам.*

Таким образом, Решение Омского городского Совета № 243 имело обратную силу и применялось к отношениям, возникшим до введения его в действие.

При данных обстоятельствах, участники данного товарного рынка не предполагали, что могут быть освобождены от платы по Договорам, если погасят задолженность до 01.04.2020 года.

Омским городским Советом не было учтено то обстоятельство, что, устанавливая льготу в виде освобождения от платы для рекламодателей, не имевших задолженности по состоянию на 01.04.2020, Решением от 15.07.2020 № 243, ответчик фактически выделяет узкую определенную группу предпринимателей в отдельно взятой рекламной отрасли для их освобождения, что ставит в неравные условия иных хозяйствующих субъектов, у которых отсутствовала возможность попасть в группу «освобожденных» по причине того, что им не было и не могло быть известно о введении такой льготы по состоянию на 01.04.2020.

С учетом изложенного, доводы ответчика о том, что орган местного самоуправления в данной конкретной ситуации был вправе устанавливать

такие условия, не справедливы, поскольку внесение такого рода изменений напрямую приводит к наступлению дискриминационных условий для отдельной группы предпринимателей.

Комиссия Омского УФАС России считает, что исходя из цели освобождения от платы по Договору, право получить данную поддержку, введенную 15.07.2020, должно быть предоставлено субъектам предпринимательской деятельности независимо от наличия/отсутствия задолженности по Договорам по состоянию на 01.04.2020. Поскольку все субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере размещения наружной рекламы (как отдельная категория хозяйствующих субъектов) должны находиться в равных условиях, как в части порядка осуществления такой деятельности в период с 01.04.2020 по 30.06.2020, так и в части определения обязанности по оплате по договорам.

Относительно довода ответчика о не поступлении средств в бюджет города Омска Комиссия Омского УФАС России отмечает, что в любом случае принятие решения органом местного самоуправления о предоставлении мер поддержки хозяйствующим субъектам в форме освобождения от внесения соответствующих плат в бюджет предполагает недополучение таких доходов, в связи с чем, данная ссылка ответчика несостоятельна.

Исключение из нормативного акта органа власти или органа местного самоуправления *незаконного* положения, приводящего к ущемлению интересов ряда хозяйствующих субъектов, созданию по отношению к ним дискриминационных условий, не может нарушать *законные* права такого органа, осуществление полномочий которым должно быть основано на законе.

Закон о защите конкуренции направлен на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции, в частности, органами местного самоуправления в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлено, что органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), *в частности запрещается создание дискриминационных условий* (пункт 8 части 1 статьи 15).

Дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной



передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из совокупности приведенных выше норм права следует, что антимонопольный орган в рамках части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции полномочен вынести соответствующее решение об обнаружении и пресечении выявленных признаков нарушения лишь в том случае, *когда нарушение привело либо могло привести к нарушению охраняемого законом баланса экономических интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном и том же рынке в соответствующих географических границах.*

Таким образом, частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции *запрещено* органам местного самоуправления *принимать любые акты*, осуществлять любые действия (за исключением, если именно эти акты и действия разрешены федеральным законом), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Субъектом нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, является, в том числе орган местного самоуправления. Соответственно, для привлечения лица в качестве ответчика в данном случае имеет значение наличие у лица статуса органа местного самоуправления.

Омский городской Совет является представительным органом местного самоуправления города Омска.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Устава города Омска, утв. решением Омского городского Совета от 20 сентября 1995 г. № 92, Омский городской Совет по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами Омской области, Уставом, принимает *решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования город Омск*, а также постановления, носящие индивидуальный правовой характер и обязательные для лиц, в отношении которых такие постановления создают права и обязанности.

Факт наличия признаков ограничения конкуренции Комиссия Омского УФАС России считает установленным, о чем свидетельствует, в том числе заявление ИП <...>, на основании которого выдано предупреждение № 055/01/15-979/2020 от 07.10.2020, возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, доводы Омского городского Совета, что положения Решения № 243 не приводят к ограничению конкуренции и не содержат признаков нарушений Закона о конкуренции, подлежат отклонению как необоснованные.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, Омским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции вследствие принятия Омским городским Советом Решения № 243, по результатам которого установлено следующее.

Временной интервал: с 01.04.2020 по 30.06.2020.

Продуктовые границы:

- право на размещение и эксплуатацию рекламной конструкции;
- услуги по размещению наружной рекламы.

Географические границы: город Омск.

Оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на товарном рынке вследствие принятия акта и (или) осуществления действий (бездействия): деятельность уполномоченных органов государственной власти или органов местного самоуправления призвана поддерживать конкуренцию, обеспечив предоставление права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на равных условиях для всех участников рынка наружной рекламы.

В сложной эпидемиологической обстановке в связи с распространением коронавируса COVID-19 операторы наружной рекламы несут существенные финансовые обязательства и вынуждены вносить плату по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций при фактическом отсутствии доходов в связи с массовым оттоком рекламодателей.

Исходя из определения дискриминационных условий, при принятии Омским городским Советом Решения № 243 об освобождении в период с 01.04.2020 по 30.06.2020 рекламодателей от платы по Договору при условии отсутствия задолженности по плате по Договорам по состоянию на 01.04.2020, в неравное положение поставлены именно участники рынка наружной рекламы, заключившие договоры на право установки и эксплуатации рекламной конструкции и имеющие задолженность по состоянию на 01.04.2020, при этом, так же столкнувшиеся с массовыми отказами от размещения рекламы. При указанных обстоятельствах для компаний, имевших задолженность по состоянию на 01.04.2020, увеличен риск «ухода» с рынка.

До окончания рассмотрения дела № 055/01/15-1266/2020 по существу

Комиссией Омского УФАС России в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции было изготовлено заключение об обстоятельствах дела, которое было направлено лицам, участвующим в деле. До заседания Комиссии возражений на заключение об обстоятельствах дела № 055/01/15-1266/2020 в адрес Омского УФАС России не поступило.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 055/01/15-1266/2020, приходит к выводу, что положение Решения № 243 Омского городского Совета, устанавливающее освобождение в период с 01.04.2020 по 30.06.2020 рекламодателей от платы по Договору при условии отсутствия задолженности по плате по Договорам по состоянию на 01.04.2020, создало дискриминационные условия по отношению к другим участникам данного рынка, имеющим задолженность, но не имеющим возможность погасить такую задолженность до 01.04.2020 года, при этом также пострадавшим в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, нарушают пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Учитывая положения части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа выдавать органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания, в том числе об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство, устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Из содержания данных норм следует, что антимонопольный орган самостоятельно определяет меры, которые необходимо применить для прекращения нарушений антимонопольного законодательства.

Соответствующие предписания, адресованные органам местного самоуправления, должны быть направлены на реальное восстановление конкурентной среды, претерпевшей негативное воздействие со стороны

указанных органов, и обладать признаком исполнимости.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что решением Омского городского Совета от 03.03.2021 № 294 Решение № 243 и статья 7.2 решения Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 признаны утратившими силу с 06.03.2021.

Применительно к рассмотренной ситуации, с учетом необходимости восстановления нарушенных прав участников рынка наружной рекламы, заключивших договоры на право установки и эксплуатации рекламной конструкции и не освобожденных Решением № 243 от платы по таким договорам, Комиссия Омского УФАС России с учетом подпункта «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции считает необходимым выдать Омскому городскому Совету предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать действия Омского городского Совета, выразившиеся в принятии решения от 15.07.2020 № 243 «О внесении изменения в Решение Омского городского Совета от 28.01.2009 № 213 «О порядке расчета размера платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Омска, и на земельном участке, расположенном на территории города Омска, государственная собственность на который не разграничена», содержащего положение, устанавливающее освобождение в период с 01.04.2020 по 30.06.2020 рекламораспространителей от платы по Договору при условии отсутствия задолженности по плате по Договорам по состоянию на 01.04.2020, нарушением пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела № 055/01/15-1266/2020, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции не имеется.

3. Выдать Омскому городскому Совету предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Материалы дела № 055/01/15-1266/2020 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>