

РЕШЕНИЕ

18.11.2011 г.

Дело № 8010/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:<...>

рассмотрев дело № 8010/03–2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Спецстройпроект» (далее - ООО «Спецстройпроект», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Областной кардиологический диспансер», далее - ГУЗ «Областной кардиологический диспансер», заказчик; уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002412 на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного корпуса ГУЗ «Областной кардиологический диспансер» по Поливенскому шоссе, д.8 в Ленинском районе г. Ульяновска в рамках программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 41 676 870.00 руб., дата рассмотрения заявок – 03.11.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9807 от 11.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Спецстройпроект» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «Спецстройпроект» необоснованно было отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме на основании того, что заявка не соответствует требованиям пункта 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона», разделу 2 «Техническая часть» документации

об аукционе в электронной форме, приложению № 1 к документации об аукционе, дополнению к приложению №1.

В составе первой части заявки ООО «Спецстройпроект» были представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Некоторые материалы были обозначены общепринятыми названиями. ООО «Спецстройпроект» считает неправомерным требование указать конкретный товарный знак, так как подрядчик может использовать любой эквивалент, соответствующий ГОСТам.

Также заявителем был указан товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара, хотя комиссия посчитала, что этого не было сделано, даже не сославшись на конкретный пункт техзадания.

В связи с вышеизложенным, заявитель просит признать незаконным решение о несоответствии первой части заявки ООО «Спецстройпроект» на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411002412.

На заседании Комиссии 18.11.2011 г. представитель ООО «Спецстройпроект» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на заседании комиссии 18.11.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 10085 от 18.11.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Отказ в допуске к участию ООО «Спецстройпроект» заказчик считает правомерным, так как был нарушен пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов – непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, а именно не были указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара, по позициям товаров (кирпич керамический, кирпич силикатный, пенобетонный блок, герметик пенополиуретановый, клей КН-2 или эквивалент, клей плиточный «Юнис» или эквивалент, плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные, выравнивающая наливная смесь, подвесной потолок «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля или эквивалент, грунтовка для внутренних работ ВАК-01-У или эквивалент, шпатлевка, поливинилацетатный вододисперсионный состав, панели декоративные пластиковые Кронапласт или эквивалент, масляный состав, линолеум на тканевой подоснове, битум нефтяной строительный БН-70/30 или эквивалент, состав Пенетрон-Адмикс или эквивалент, плиты из минеральной ваты ТехноРуф В 60 или эквивалент, праймер битумный, техноэласт ЭКП-5,0 или эквивалент, грунтовка для металлических поверхностей ГФ-021 или эквивалент, эмаль, грунтовка для металлических поверхностей, грунтовка для бетона и штукатурки на акриловой основе Reesa Tiefgrund или эквивалент, клей ЦИОАКРИЛ LA315 для укладки на сложные поверхности и облицовки стен или эквивалент, керамическая плитка для облицовки цоколя, оконные блоки из ПВХ

профилей) отсутствуют конкретные показатели, установленные пунктом 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона» раздела 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме, приложение №1 к документации об аукционе, дополнение к приложению №1.

В связи с изложенным, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения на жалобу (вх. № 10086 от 11.11.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В приложении № 1 к документации об аукционе (архив «Приложения к решению № 0168200002411002412 в ред. № 2 от 11.10.2011», файл «Приложения.xls», лист «1», столбцы А, В, С, строки 1-190), в дополнении к приложению № 1 (файл «прил. № 0168200002411002412 в ред. № 3 от 17.10.2011», лист 1, столбцы Y, Z, строки 1-4) заказчиком, уполномоченным органом были установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ - «Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ», а именно требования к показателям таких товаров как: кирпич керамический, кирпич силикатный, пенобетонный блок, герметик пенополиуретановый, клей КН-2 или эквивалент, клей плиточный «Юнис» или эквивалент, плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные, выравнивающая наливная смесь, подвесной потолок «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля или эквивалент, грунтовка для внутренних работ ВАК-01-У или эквивалент, шпатлевка, поливинилацетатный водоэмульсионный состав, панели декоративные пластиковые Кронапласт или эквивалент, масляный состав, линолеум на тканевой подоснове, битум нефтяной строительный БН-70/30 или эквивалент, состав Пенетрон-Адмикс или эквивалент, плиты из минеральной ваты ТехноРуф В 60 или эквивалент, праймер битумный, техноэласт ЭКП-5,0 или эквивалент, грунтовка для металлических поверхностей ГФ-021 или эквивалент, эмаль, грунтовка для металлических поверхностей, грунтовка для бетона и штукатурки на акриловой основе Reesa Tiefgrund или эквивалент, клей LITOAKRIL LA315 для укладки на сложные поверхности и облицовки стен или эквивалент, керамическая плитка для облицовки цоколя, оконные блоки из ПВХ профилей.

Учитывая установленные документацией требования, участники размещения заказа представляемыми конкретными характеристиками должны подтвердить соответствие требованиям заказчика предлагаемого ими для использования товара.

В ходе документального анализа первых частей заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме единой комиссией было установлено, что в первой части заявки ООО «Спецстройпроект» (заявка № 16) указаны не все товары и их показатели, установленные документацией об аукционе, не указаны показатели предлагаемого для использования товара, а именно по позициям товаров: кирпич керамический, кирпич силикатный, пенобетонный блок, герметик пенополиуретановый, клей КН-2 или эквивалент, клей плиточный «Юнис» или эквивалент, плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные, выравнивающая наливная смесь, подвесной потолок «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля или эквивалент, грунтовка для внутренних

работ ВАК-01-У или эквивалент, шпатлевка, поливинилацетатный вододисперсионный состав, панели декоративные пластиковые Кронапласт или эквивалент, масляный состав, линолеум на тканевой подоснове, битум нефтяной строительный БН-70/30 или эквивалент, состав Пенетрон-Адмикс или эквивалент, плиты из минеральной ваты ТехноРуф В 60 или эквивалент, праймер битумный, техноэласт ЭКП-5,0 или эквивалент, грунтовка для металлических поверхностей ГФ-021 или эквивалент, эмаль, грунтовка для металлических поверхностей, грунтовка для бетона и штукатурки на акриловой основе Reesa Tiefgrund или эквивалент, клей ЦИТОАКРИЛ LA315 для укладки на сложные поверхности и облицовки стен или эквивалент, керамическая плитка для облицовки цоколя, оконные блоки из ПВХ профилей.

Следовательно, единая комиссия не имела возможности оценить соответствие товара, используемого для выполнения работ, требованиям заказчика.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьей 41.9 Закона о размещении заказов, единая комиссия приняла решение о несоответствии первой части заявки № 16 ООО «Спецстройпроект».

На основании изложенного, уполномоченный орган считает жалобу ООО «Спецстройпроект» необоснованной.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Спецстройпроект» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка должна *содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.*

Аналогичное требование содержится в пункте 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе документального анализа заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка ООО «Спецстройпроект» не содержит конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, а именно: кирпич керамический, кирпич

силикатный, пенобетонный блок, герметик пенополиуретановый, клей КН-2 или эквивалент, клей плиточный «Юнис» или эквивалент, плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные, выравнивающая наливная смесь, подвесной потолок «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля или эквивалент, грунтовка для внутренних работ ВАК-01-У или эквивалент, шпатлевка, поливинилацетатный вододисперсионный состав, панели декоративные пластиковые Кронапласт или эквивалент, масляный состав, линолеум на тканевой подоснове, битум нефтяной строительный БН-70/30 или эквивалент, состав Пенетрон-Адмикс или эквивалент, плиты из минеральной ваты ТехноРиф В 60 или эквивалент, праймер битумный, техноэласт ЭКП-5,0 или эквивалент, грунтовка для металлических поверхностей ГФ-021 или эквивалент, эмаль, грунтовка для металлических поверхностей, грунтовка для бетона и штукатурки на акриловой основе Reesa Tiefgrund или эквивалент, клей LIPOAKRIL LA315 для укладки на сложные поверхности и облицовки стен или эквивалент, керамическая плитка для облицовки цоколя, оконные блоки из ПВХ профилей.

Часть 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0168200002411002412-1 от 03.11.2011 г. ООО «Спецстройпроект» отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, единая комиссия обоснованно отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «Спецстройпроект».

Таким образом, жалоба ООО «Спецстройпроект» является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0168200002411002412-1 от 03.11.2011 г. участник размещения заказа под порядковым номером 9 был допущен к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме.

*Вместе с тем, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в пункте 4 первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 9 указано - «твердость по Шору А: 40±5», данный показатель не соответствует показателю пункта 4 «Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ», Приложения № 1 аукционной документации, а именно: «твердость по Шору А: **не менее 40**».*

Кроме того, в пункте 26 первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 9 отсутствуют два показателя по позиции «Керамическая плитка для облицовки цоколя», установленные пунктом 26 «Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ», Приложения № 1 аукционной документации, а именно:

- износостойкость (по кварцевому песку): не более 0,18 г/см²;
- морозостойкость: не менее 25 циклов.

Следовательно, участник размещения заказа № 9 был необоснованно допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме, и в действиях единой комиссии имеется нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участнику размещения заказа ОАО «Трест-3» (порядковый № 9) отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме при рассмотрении вторых частей заявок на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов (протокол заседания комиссии № 0168200002411002412-3 от 10.11.2011 г.).

Следовательно, необоснованный допуск ОАО «Трест-3» не повлиял на итоги открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002412.

На основании изложенного, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение не выдавать единой комиссии предписание об устранении допущенного нарушения.

Учитывая, что жалоба ООО «Спецстройпроект» признана необоснованной и не было принято решение о выдаче предписания, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002412.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецстройпроект» необоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Учитывая, что нарушение не повлияло на результат открытого аукциона в электронной форме, предписания не выдавать.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.