

## РЕШЕНИЕ № 53-18.1/16

«23» сентября 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 23.09.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 28.09.2016 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Осипов С.В. – и.о. руководителя Управления,

Члены комиссии:

Ягольницкая Д.С. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

рассмотрев жалобу ООО «УНИВЕРСАЛ» на действия органа по ведению реестра квалифицированных подрядных организаций при проведении предварительного отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов по предмету: выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, номер процедуры SBR037-1608290001 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «УНИВЕРСАЛ» на действия органа по ведению реестра квалифицированных подрядных организаций при проведении предварительного отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов по предмету: выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, номер процедуры SBR037-1608290001.

На заседание комиссии присутствовал представитель Комитета государственного заказа Вологодской области Боричева Л.В. по доверенности № 1 от 13 января 2016 года. Представитель ООО «УНИВЕРСАЛ» не явился на рассмотрение жалобы.

Первый довод, изложенный в жалобе, сводится к следующему. В документации предварительного отбора установлены повышенные требования к работникам участника отбора. Требуемый профиль образования работников должен быть строительство; промышленное и гражданское строительство.

По мнению Заявителя, требование к профилю образования не установлено в нормативно-правовых актах. При этом участнику отбора, у которого имеется специалист с образованием по профилю тепло-, водо-, электроснабжение и т.д., не представляется возможным подать заявку.

Порядок проведения предварительного отбора определен Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 N 615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (вместе с "Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме") (далее – Постановление N 615).

Согласно пп. о пункта 23 Постановления N 615 при проведении предварительного отбора устанавливается требование к участникам предварительного отбора:

- наличие у участника предварительного отбора в штате минимального количества квалифицированного персонала, устанавливаемого в документации о проведении предварительного отбора в зависимости от предмета предварительного отбора и указанной в свидетельстве саморегулируемой организации стоимости работ по заключаемому договору об оказании услуг по предмету разрешенной деятельности.

Комитет государственного заказа Вологодской области самостоятельно установил требование к профилю образования в документации с учетом предмета предварительного отбора.

Предметом предварительного отбора является выполнение работ по капитальному ремонту имущества многоквартирных домов.

С учетом пп. а пункта 23 Постановления N 615 в документации установлено требование о наличии у участника отбора копии свидетельства саморегулируемой организации:

«33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.3. Жилищно-гражданское строительство».

Из возражений представителя Комитета государственного заказа Вологодской

области следует, что установление в документации профиля образования работников строительство, промышленное и гражданское строительство обусловлено требованиями, установленными пп. а пункта 23 Постановления N 615, а также существенными условиями договора, которые в дальнейшем будут установлены в документации об электронном аукционе. Существенные условия содержатся в разделе III документации: «Подрядчик организует и координирует работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации», что отвечает части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ.

Профиль образования позволяет квалифицированно выполнить вышеуказанные работы, поскольку специалисты, имеющие направление подготовки строительство и промышленное и гражданское строительство обладают знаниями в области строительства от нулевого цикла до ввода объекта в эксплуатацию, в отличие от специалистов, имеющих узкую специализацию.

Представитель Комитета государственного заказа Вологодской области сообщил, что в документации установлены минимальные требования к участникам предварительного отбора с учетом положений ст. 55.5 Градостроительного кодекса РФ.

Выслушав доводы представителя Комитета государственного заказа Вологодской области, изучив нормы Градостроительного кодекса РФ, Постановление N 615, документацию, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, на основании (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект – это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Для установления в действиях Комитета государственного заказа Вологодской области нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить факт ограничения конкуренции либо реальную возможность такого ограничения.

Формальное указание на предъявляемые требования к участнику отбора не может лечь в обоснование негативного влияния действий Комитета государственного заказа Вологодской области на конкуренцию.

Заявителем не приведены факты и доказательства, свидетельствующие о

негативном влиянии действий Комитета государственного заказа Вологодской области на конкурентную среду, подтверждающие наступление последствий или реальную возможность такого наступления в виде ограничения конкуренции. Заявитель не представил доказательства невозможности подачи заявки на участие в предварительном отборе.

Делать вывод о нарушении принципов, указанных в пункте 1 Постановления N 615, преждевременно, учитывая, что на участие в отборе поступило 17 заявок.

Таким образом, первый довод признается необоснованным за не доказанностью.

Второй довод, изложенный в жалобе, сводится к тому, что Комитетом государственного заказа Вологодской области не продлевался срок приема заявок при внесении изменений в документацию.

По пункту 19 Постановления N 615 извещение о проведении предварительного отбора размещается органом по ведению реестра на официальном сайте и сайте оператора электронной площадки не менее чем за 20 календарных дней до первоначальной даты окончания подачи заявок на участие в предварительном отборе.

В силу пункта 22 Постановления N 615 срок подачи заявок на участие в предварительном отборе должен быть продлен со дня размещения на официальном сайте и сайте оператора электронной площадки изменений, внесенных в извещение о проведении предварительного отбора и (или) в документацию о проведении предварительного отбора, не менее чем на 10 календарных дней.

Документация опубликована 30 августа 2016 года. Срок окончания приема заявок – 19 сентября 2016 года. Изменения вносились в документацию 31 августа и 02 сентября 2016 года. С даты внесения изменений участникам отбора отводится на прием заявок 18 и 16 календарных дней соответственно. Таким образом, срок подачи заявок составляет более 10 календарных дней.

Исходя из буквального трактования пункта 22 Постановления N 615, со дня публикации изменений срок подачи заявок продлевается не менее чем на 10 календарных дней. При этом дата окончания срока подачи заявок не фигурирует в данном пункте, соответственно она не меняется.

Второй довод Заявителя признается необоснованным.

Третий довод, изложенный в жалобе, сводится к тому, что Комитетом государственного заказа Вологодской области даются формальные ответы на поступающие запросы.

Комиссия антимонопольного органа изучила 11 запросов и содержание ответов и не находит нарушений антимонопольного законодательства в действиях Комитета государственного заказа Вологодской области.

Учитывая, что в настоящий момент отсутствуют методические рекомендации или разъяснения по проведению предварительного отбора, а также обзоры практики проведения данных отборов, Комитетом государственного заказа Вологодской области предоставлялись ответы в соответствии с положениями Постановления N

615 и документации.

Третий довод Заявителя признается необоснованным.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «УНИВЕРСАЛ» необоснованной.