

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-166

24 июня 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Калитиной Н.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Гребенюковой М. Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителя Муниципального казенного учреждения «Управление закупок» – <...> (доверенность от 20.06.2016 г. № б/н),

представителей общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-ЗАО» - <...> (доверенность от 20.06.2016), <...>(доверенность от 20.06.2016),

без участия представителей Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства», должным образом о месте и времени проведения рассмотрения уведомлены,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-ЗАО» (далее – Общество, Заявитель, Участник, ООО «Спецстрой-ЗАО») на действия Муниципального казенного учреждения «Управление закупок» (далее – Единая комиссия, Управление закупок, Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Подпорная стенка МБОУ г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 56" по адресу: улица Георгия Седова, дом 8 в городе Мурманске", реестровый номер закупки: 0849300004916000482, в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 20 июня 2016 года обратилось ООО «Спецстрой-ЗАО» (заявка № 6) с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок муниципального казенного

учреждения «Управление закупок» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Подпорная стенка МБОУ г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 56" по адресу: улица Георгия Седова, дом 8 в городе Мурманске", реестровый номер закупки: 0849300004916000482 (далее по тексту решения — Электронный аукцион).

По мнению Заявителя, Единая комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в открытом аукционе, отклонила заявку ООО «Спецстрой-ЗАТО» (заявка № 6) неправоммерно.

Общество полагает, что указало в заявке все показатели в соответствии с аукционной документацией и ГОСТ.

На основании вышеизложенного ООО «Спецстрой-ЗАТО» считает, что Единая комиссия незаконно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе.

Заявитель просит провести проверку соблюдения Управлением закупок действующего законодательства, признать жалобу обоснованной и вынести предписание об устранении нарушений.

Представитель Управления закупок с доводами жалобы ООО «Спецстрой-ЗАТО» не согласен и считает, что Единая комиссия действовала правоммерно, т. к. первая часть заявки № 6 не содержит конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации об электронном аукционе. В связи с чем просит признать жалобу необоснованной.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 13 часов 30 минут 24 июня 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 31.05.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Мурманское муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства».

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Подпорная стенка МБОУ г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 56" по адресу: улица Георгия Седова, дом 8 в городе Мурманске".

Начальная (максимальная) цена контракта: 10 077 080,00 руб.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с п.п. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив аукционную документацию, установила нижеследующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме на определение подрядчика от 17.06.2016 заявка с номером 6 признана не соответствующей.

В подпункте 5 пункта 3 раздела 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» установлено требование к металлическому элементу: «Предназначение: армирование фундаментов, стен». Общество же в своей заявке не указывает эту позицию, что не соответствует требованиям аукционной документации.

В подпункте 9 пункта 3 раздела 2 содержится требование к блокам: «Марка: ФБС 24.4.6-т; ФБС 12.4.6-т; ФБС 9.4.6-т». Общество в заявке прописывает эту позицию следующим образом: «Марка: ФБС 24.4.6-т». Из пояснений Уполномоченного органа следует, что при выполнении работ необходимы все три марки, которые они запрашивают. Следовательно, по данной позиции заявка Общества также не

соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 3 раздела 2 Заказчику требуется «Раствор: Тип по основному назначению: штукатурный (в соответствии с п.3.1.1.ГОСТ 28013-98». Участник не указывает тип раствора. Что не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 3 раздела 2 требуется «Бортовой камень с назначением камней: для отделения проезжей части внутриквартальных проездов от тротуаров и газонов», данную позицию Участник также не прописывает в своей заявке, что является не соответствием требованиям аукционной документации.

Кроме того, по некоторым позициям Участник указал конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, а именно:

1. В подпункте 1 пункта 3 раздела 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» требуется: «Фракция щебня: св. 20 до 40 мм (в соответствии с п.4.2.1 ГОСТ 8267-93 и проектной документацией шифр 07-09-2015-128)», у Участника прописано: «Фракция щебня: св. 5/20 мм, св. 20/40 мм. Соответствует требованиям ГОСТ 8267-93».

Однако, в указанном ГОСТ существует два вида фракций щебня, что подтверждает и Общество, а также поясняет, что оно готово предоставить эти несколько фракций.

Заказчик просил одну конкретную фракцию из данного ГОСТ.

2. В подпункте 2 требуется «Бетон: Класс прочности на сжатие в проектном возрасте: В7,5 (в соответствии с проектной документацией шифр 07-09-2015-128)».

Участник предлагает: «Класс прочности на сжатие в проектном возрасте: В10»;

3. В подпункте 5 требуется: «Металлический элемент: В зависимости от механических свойств класс арматурной стали: AIII(A400) (в соответствии с п.1.1. ГОСТ 5781-82\* и проектной документацией шифр 07-09-2015-128).»

Участник предлагает: «Металлический элемент: Арматурная сталь: AIII (500). Соответствует требованиям ГОСТ 5781-82».

Однако, из пояснений представителя Уполномоченного органа следует, что в ГОСТ 5781-82 класс арматурной стали AIII(500), предложенный Обществом, отсутствует.

4. В подпункте 16 требуется: «Песчано-гравийная смесь: Гравий фракции: св. 10 до 20 мм (в соответствии с п.4.2.1 ГОСТ 8267-93 "Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия")».

Участник предлагает: «Песчано-гравийная смесь: Щебень (гравий) фракции: от 5 до 20 мм. Соответствует требованиям ГОСТ 23735-2014».

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Мурманского УФАС проверила действия Единой комиссии на соответствие требованиям Закона о контрактной системе.

Установлено, что заявка участника с порядковым номером 6 содержала предложение об использовании при выполнении работ требуемого заказчиком материала, при этом в предложении участник не указал конкретных показателей по тем параметрам, которые указаны в техническом задании аукционной документации в подпунктах 5, 9, 12, 13 пункта 3 раздела 2 Технического задания, а также указал показатели, не соответствующие значениям установленным в подпунктах 1, 2, 5, 16 пункта 3 раздела 2 Технического задания аукционной документации.

Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что Единая комиссия правомерно признала заявку ООО «Спецстрой-ЗАТО» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Жалоба Заявителя признается необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-ЗАТО» на действия комиссии Муниципального казенного учреждения «Управление закупок», при проведении электронного аукциона на Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Подпорная стенка МБОУ г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 56" по адресу: улица Георгия Седова, дом 8 в городе Мурманске" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.