

РЕШЕНИЕ

08 октября 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя-
начальник отдела контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: Н.В. Соболев – главный специалист-эксперт отдела контроля
за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
А.Ф. Калинина – специалист 1-го разряда отдела контроля за
рекламой и недобросовестной конкуренцией

рассмотрев дело № 100-2014, возбужденное по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» по факту распространения рекламы ООО «ИНВИТРО-Урал» со сведениями «...Цены ниже!...»,

в присутствии представителя заявителя, ООО «Прогрессивные Медицинские Технологии –Лаборатория» (далее – ООО «ПМТ-Лаборатория») по доверенности № 8 от 31 декабря 2013 года,

генерального директора ООО «ИНВИТРО-Урал» <...>, представителя ООО «ИНВИТРО-Урал» <...> по доверенности № 52/14 от 01 сентября 2014 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «Прогрессивные Медицинские Технологии–Лаборатория» (далее - ООО «ПМТ-Лаборатория») о ненадлежащей рекламе ООО «ИНВИТРО-Урал», распространенной в период с июня по июль 2014 года.

В заявлении указано, что реклама содержала сведения «Цены ниже!» и размещалась на визитных картах «ИНВИТРО», которые распространялись возле офисов ООО «ПМТ-Лаборатория», при том, что ООО «ПМТ-Лаборатория» и ООО «ИНВИТРО-Урал» являются конкурентами на рынке в сфере лабораторных

исследований.

Заявитель считает, что реклама создает впечатление о том, что у ООО «ИНВИТРО-Урал» цены ниже на услуги по сравнению с другими организациями, оказывающими аналогичные услуги по лабораторным исследованиям, что не соответствует действительности, поскольку сравнительный анализ цен на услуги ООО «ИНВИТРО-Урал» и ООО «ПМТ-Лаборатория» (цены на услуги находятся в свободном доступе на сайтах компаний) дал абсолютно другие результаты и выявил множество случаев, когда цены на услуги ООО «ПМТ-Лаборатория» значительно ниже, по некоторым позициям в несколько раз. Имеются случаи где, цены на услуги ООО «ИНВИТРО-Урал» действительно ниже, но далеко не во всех случаях и во многих, не значительно.

Кроме того, Заявитель пояснил, что после его обращения в антимонопольный орган ООО «ИНВИТРО-Урал» изменило содержание информации на визитных картах и указало в них конкретные цены на предлагаемые услуги.

Также в Челябинское УФАС России поступило заявление жительницы города Челябинска о рекламе ООО «ИНВИТРО-Урал». Из заявления следует, что реклама ввела её в заблуждение, так как заявительница обратилась в офис «ИНВИТРО», в котором стоимость предоставленных услуг составила 2123 рубля, тогда как в ООО «ПМТ-Лаборатория» эти же услуги обошлись бы ей в 1410 рублей.

ООО «ИНВИТРО-Урал» в своих объяснениях указало следующее.

С 1 апреля 2014 года в сети «ИНВИТРО» (г. Челябинск) произошло снижение средней фактической цены на лабораторные исследования для потребителей за счет предоставления значительной части пациентов дополнительной скидки в размере 10 %.

В мае 2014 года по заказу ООО «ИНВИТРО-Урал» было проведено маркетинговое исследование, по результатам которого установлено, что индекс базовых (без учета скидок) розничных цен «ИНВИТРО» существенно ниже среднего по рынку.

Фраза «...Цены ниже!...», использованная в визитных картах медицинских офисов «ИНВИТРО», указана без конкретизации видов, цен и условий предоставления услуг. Сравнение проведено по отношению к уровню собственных цен до 1 апреля 2014 года, в связи с чем, информация на визитных картах не может считаться недостоверной.

ООО «ИНВИТРО-Урал» представило договор № А-15-05/2014 от 15 мая 2014 года, заключенный с ООО «Ангел Плюс» на раздачу полиграфических материалов и приложение к нему с адресной программой мест проведения промо-акции, а также отчет о проведении промо-акции.

В соответствии с приложением к договору № 1 ООО «Ангел Плюс» обеспечивает раздачу визитных карт ООО «ИНВИТРО-Урал» в соответствии с адресной программой по 14 адресам в городе Челябинске и городе Копейске в срок с 20 по 30 июня 2014 года. По данным отчета о проведении промо-акции промоутерами роздано 5 815 визитных карт.

Рассмотрев материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующим выводам.

Используемые в рекламе сведения «...Цены ниже!...» способны указывать на превосходство услуг ООО «ИНВИТРО-Урал» перед услугами иных организаций по лабораторным исследованиям, поскольку в рекламе отсутствует информация о том, относительно чего ниже цены. В рекламе нет указания на то, что по сравнению со своими ценами.

С учетом того, что реклама размещена на визитных картах, которые распространялись в непосредственной близости с местом осуществления аналогичной деятельности конкурента, хозяйствующего субъекта ООО «ПМТ-Лаборатория», реклама может создать впечатление о сравнении цен с ценами конкурента.

При таком способе распространения рекламы создается общее, вводящее в заблуждение впечатление о превосходстве услуг ООО «ИНВИТРО-Урал» перед услугами ООО «ПМТ-Лаборатория», что увеличивает привлекательность услуг ООО «ИНВИТРО-Урал» для потребителей.

На такое восприятие рекламы указывает и обращение жительницы города Челябинска, которая в целом слоган «Цены ниже!» восприняла как сравнение цен на услуги других организаций, в частности ООО «ПМТ-Лаборатория».

Вместе с тем, из результатов маркетингового исследования, представленного ООО «ИНВИТРО-Урал» и проведенного ООО «Мак Групп» следует, что цены на услуги ООО «ИНВИТРО-Урал» по сравнению с ООО «ПМТ-Лаборатория», оказывающими аналогичные услуги отличаются как в сторону увеличения, так и сторону уменьшения.

Так, например, стоимость теста «Т4 свободный» в ООО «ИНВИТРО-Урал» составляет 258 рублей, тогда как в ООО «ПМТ-Лаборатория» 250 рублей; теста «Холестерол» – 81 рубль и 80 рублей соответственно; теста «Цитологическое исследование» в ООО «ИНВИТРО-Урал» 515 рублей против 340 рублей в ООО «ПМТ-Лаборатория»

С учетом изложенного, присутствующие в рекламе ООО «ИНВИТРО-Урал» сведения «...Цены ниже!...» не соответствуют действительности и противоречат пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ответственность рекламодателя за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо.

Рекламодателем рекламы является ООО «ИНВИТРО-Урал» как лицо определившее содержание рекламы и заключившее договор с ООО «Полисервис» и ООО «Ангел плюс» на её изготовление и распространение соответственно.

В связи с тем, реклама распространялась только в период 20 по 30 июня 2014 года, что подтверждается представленными ООО «ИНВИТРО-Урал» материалами, необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства РФ отсутствует, поскольку распространение рекламы прекращено.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ООО «ИНВИТРО-Урал» со сведениями «...Цены ниже!...», размещенной на визитных картах, распространенных по 14 адресам в г. Челябинске и г. Копейке, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ИНВИТРО-Урал» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 23 октября 2014 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

А.Ф. Калинина