

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№ 024/04/14.31-3491/2023**

### **о назначении административного наказания**

«07» февраля 2024 года

г. Красноярск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю ..., рассмотрев дело об административном правонарушении № 024/04/14.31-3491/2023, возбужденное в отношении ....., занимающего должность директора Унитарного муниципального автотранспортного предприятия г.Зеленогорска (далее – УМ АТП), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП,

#### **УСТАНОВИЛ:**

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ИП Юрьевой А.А. (вх. №23407/22 от 14.12.2022) о проведении проверки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий УМ АТП, связанных с отказом от продления договора на оказание услуг автовокзала или автостанции.

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявлением в действиях УМ АТП признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе в предоставлении услуг автостанции ИП Юрьевой А.А., имеющей право осуществлять регулярные перевозки по маршруту №552 «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск», а именно: в отказе от продления срока по договору №Р-2022-49 от 04.05.2022 или заключения нового договора на оказание услуг автостанции в нарушение требований (обязанности), установленных частью 1 статьи 34 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом

в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ №220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров»), Красноярским УФАС России выдано предупреждение №АГ/4244/23 от 14.03.2023 о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения, и о принятии мер по устранению последствий нарушения в срок до 14.04.2023.

В соответствии с выданным предупреждением УМ АТП надлежало принять меры, направленные на повторное рассмотрение обращения ИП Юрьевой А.А. от 01.12.2022, 20.12.2022 о продлении договора №Р-2022-49 от 04.05.2022 на оказание услуг автостанций либо о заключении нового договора и при отсутствии законных оснований для отказа обеспечить предоставление ИП Юрьевой А.А. услуг автостанции, в частности реализацию билетов и багажных квитанций для перевозки пассажиров, диспетчерское обслуживание подвижного состава, предоставление права пользования пассажирам остановочного пункта для осуществления посадки и высадки пассажиров, предоставления услуг зала ожидания на объекте транспортной инфраструктуры – остановочный пункт «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20».

В связи с неисполнением вышеуказанного предупреждения в срок приказом Красноярского УФАС России №117/23 от 27.04.2023 возбуждено дело №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения названного дела было установлено следующее.

На основании свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданного Министерством транспорта Российской Федерации, ИП Юрьева А.А. с 18.04.2022 осуществляет перевозки по маршруту №552 (регистрационный номер в Реестре 231) «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск».

В соответствии с вышеуказанным свидетельством в маршрут включен начальный остановочный пункт (в обратном направлении следования) – «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20». Конечный остановочный пункт (в прямом направлении следования) – «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20». Кроме того, остановочный пункт «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20» включен в реестр остановочных пунктов на автомобильных дорогах общего пользования Красноярского края, размещенном на официальном сайте Министерства транспорта Российской Федерации в сети «Интернет» (<https://mintrans.gov.ru/>).

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 02.10.2007 № 24-24-13/009/2007-968 помещение по адресу: г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20 принадлежит на праве хозяйственного ведения УМ АТП.

04.05.2022 УМ АТП заключило договор №Р-2022-49 на оказание услуг автовокзалов и автостанций с ИП Юрьевой А.А.

Предметом вышеуказанного договора являлось:

- оказание услуг по продаже билетов на перевозку пассажиров и багажа на рейсы регулярных автобусных маршрутов, обслуживаемых ИП Юрьевой А.А., через

кассу УМ АТП, расположенную по адресу: г. Зеленогорск, Красноярского края, ул. Ленина, 20, помещение 97.,

- оказание услуг по диспетчерскому обслуживанию рейсов на остановочном пункте «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20»;

- предоставление права пользования пассажирам остановочного пункта для осуществления посадки и высадки пассажиров;

- предоставление услуг зала ожидания.

Срок действия договора – с моментом подписания договора до полного расходования денежных средств, но не позднее – 31.12.2022.

01.12.2022 ИП Юрьева А.А. обратилась в УМ АТП с заявлением о продлении срока действия вышеуказанного договора с 01.01.2023.

Вместе с тем, письмом №1332 от 08.12.2022 УМ АТП сообщило ИП Юрьевой А.А., что не намерено заключать с ней договор на 2023 год на услуги по продаже билетов на междугородний маршрут №552 через кассу УМ АТП, расположенную по адресу: г. Зеленогорск, Красноярский край, ул. Ленина, 20, помещение 97.

Согласно сведениям, представленным Министерством транспорта Красноярского края (вх.№ 24701-ЭП/22 от 28.12.2022, вх.№8983/23 от 04.05.2023), на территории Красноярского края установлено три межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок, схемой движения которых предусмотрен остановочный пункт в г. Зеленогорске (ул. Ленина, 20), на территории которого расположена автостанция, деятельность по продаже билетов осуществляет УМ АТП.

Согласно пункту 2.3 Устава УМ АТП, утвержденного распоряжением Комитета по управлению имуществом Администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края от 01.11.2017 №365-р, целью деятельности предприятия является решение вопросов местного значения городского округа по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению г. Зеленогорска и организации транспортного обслуживания населения г. Зеленогорска. Для достижения целей предприятие осуществляет, в том числе деятельность автобусного транспорта по регулярным внутригородским и пригородным пассажирским перевозкам, деятельность автобусных станций.

Таким образом, деятельность автобусных станций напрямую закреплена в Уставе предприятия.

Учитывая, сведения, представленные Министерством транспорта Красноярского края (вх.№8983/23 от 04.05.2023), об отнесении помещения по адресу: ул. Ленина, 20, г. Зеленогорск к автостанции, а также то обстоятельство, что в силу Устава к основному виду деятельности УМ АТП относится деятельность автостанции, а также, что УМ АТП был ранее заключен договор №Р-2022-49 на оказание услуг автовокзалов и автостанций от 04.05.2022, в соответствии с которым УМ АТП приняло на себя обязательство оказания услуг: по реализации билетов и багажных квитанций для перевозки пассажиров, диспетчерское обслуживание подвижного состава ИП Юрьевой А.А., предоставление права пользования пассажирам ИП Юрьевой А.А. остановочного пункта для осуществления посадки и высадки пассажиров, предоставления услуг зала ожидания, Комиссия

Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что УМ АТП является фактически владельцем объекта транспортной инфраструктуры (автостанция - ул. Ленина, 20, г. Зеленогорск), в котором оказывает услуги автостанции.

Согласно пункту 1 статьи 34 ФЗ №220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров» владелец объекта транспортной инфраструктуры - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие объектом транспортной инфраструктуры на законном основании, не вправе отказать в пользовании услугами, оказываемыми на данном объекте, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, участникам договора простого товарищества, получившим в установленном данным Федеральным законом порядке право осуществлять регулярные перевозки по маршруту, в состав которого включен данный объект.

Согласно выводам Комиссии необоснованный отказ УМ АТП в продлении договора или заключении нового договора на оказание услуг автостанции УМ АТП привел (мог привести) к ущемлению интересов хозяйствующего субъекта - ИП Юрьевой А.А. Кроме того, Комиссией учтено, что ИП Юрьева А.А. и УМ АТП осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а именно осуществляют перевозку пассажиров из г. Зеленогорска в г. Красноярск (и обратно). То есть, указанные субъекты являются конкурентами на товарном рынке регулярных перевозок по маршруту «город Красноярск – город Зеленогорск». Указанными действиями УМ АТП необоснованно уклонялось от продления ранее заключенного с ИП Юрьевой А.А. договора №Р-2022-49 от 04.05.2022 на оказание услуг автостанции или заключения нового договора с целью недопущения (затруднения) осуществления иному хозяйствующему субъекту - конкуренту (ИП Юрьевой А.А.) деятельности по перевозке пассажиров и багажа по маршруту регулярных перевозок «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск».

Решением от 07.08.2023 Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства признала УМ АТП нарушившим запрет, установленный пунктом 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в части отказа в предоставлении услуг автостанции, в частности реализации билетов и багажных квитанций для перевозки пассажиров, диспетчерского обслуживания подвижного состава, предоставления права пользования остановочным пунктом для осуществления посадки и высадки пассажиров, предоставления услуг зала ожидания в г. Зеленогорске (ул. Ленина, 20) индивидуальному предпринимателю Юрьевой А.А., имеющей право осуществлять регулярные перевозки по маршруту №552 «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск», в расписание и путь следования по которому включен остановочный пункт «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20», а именно: в отказе продления срока действия договора №Р-2022-49 от 04.05.2022 (заключения нового договора на оказание указанных услуг) в нарушение требований (обязанности), установленных частью 1 статьи 34 ФЗ №220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров».

Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и

недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 07.08.2023 по делу №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», согласно пунктам 4.3, 4.10 Устава УМ АТП, утвержденного распоряжением Комитета по управлению имуществом Администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края от 01.11.2017 №365-р, директор предприятия является единоличным исполнительным органом предприятия. Директор предприятия действует от имени предприятия без доверенности, в том числе представляет его интересы, совершает в установленном порядке сделки от имени предприятия.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц Маковоз А.Н. является директором УМ АТП и осуществляет общее руководство и организацию деятельности УМ АТП.

Письмо №1332 от 08.12.2022 УМ АТП об отказе ИП Юрьевой А.А. заключать с ней договор на 2023 год на услуги по продаже билетов на междугородний маршрут №552 через кассу УМ АТП, расположенную по адресу: г. Зеленогорск, Красноярский край, ул. Ленина, 20, помещение 97 подписано Маковозом А.Н.

Кроме того, письмо о рассмотрении предупреждения Красноярского УФАС России №АГ/4244/23 от 14.03.2023 (исх.№356 от 14.04.2023) подписано также Маковозом А.Н.

Таким образом, Маковоз А.Н., являясь должностным лицом, наделенным организационно – распорядительными полномочиями, подписав письмо №1332 от 08.12.2022 УМ АТП об отказе ИП Юрьевой А.А. заключать с ней договор на 2023 год на услуги по продаже билетов на междугородний маршрут №552 через кассу УМ

АТП, расположенную по адресу: г. Зеленогорск, Красноярский край, ул. Ленина, 20, помещение 97, а также не приняв мер, направленных на устранение признаков нарушения антимонопольного законодательства, при рассмотрении предупреждения Красноярского УФАС России совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

В связи с необходимостью вызова Маковоза А.Н. для составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации Маковоза А.Н. было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки 24 января 2024 года в 12 часов 00 минут (исх. № МД/22014/23 от 27.12.2023).

Согласно списку внутренних почтовых отправок Красноярского УФАС России №5117 от 28.12.2023, указанному письму присвоен почтовый идентификатор 80107591537598.

В соответствии с информацией об отслеживании почтового отправления с указанным идентификационным номером, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России», уведомление о составлении протокола (исх. № МД/22014/23 от 27.12.2023) на дату имеет статус «Неудачная попытка вручения. Возврат из-за истечения срока хранения».

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при оценке надлежащего уведомления лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Факт направления уведомления о составлении протокола (исх. № МД/22014/23 от 27.12.2023) подтверждается копией списка внутренних почтовых отправок Красноярского УФАС России №5117 от 28.12.2023.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП.

От получения направленной ему корреспонденции Маковоз А.Н. уклонился.

Таким образом, Маковоз А.Н. надлежащим образом уведомлен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола Маковоза А.Н., уведомленный надлежащим образом о времени и месте составления протокола, не явился, защитника не направил.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол составлен в отсутствие Маковоза А.Н. (защитника Маковоза А.Н.) в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

Определением от 24.01.2024 рассмотрение настоящего дела назначено на 07.02.2024.

Маковоз А.Н. на рассмотрение дела №024/04/14.31-3491/2023 03.11.2023 не явился, защитника не направил.

Факт направления определения от 24.01.2024 о назначении времени и места рассмотрения дела №024/04/14.31-3491/2023 в адрес места регистрации Маковоза А.Н., подтверждается копией реестра почтовых отправлений №5203 от 25.01.2024, отчетом об отслеживании отправления (трек номер 80098592486599).

Согласно информации об отслеживании почтового отправления с указанным идентификационным номером, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», определение от 24.01.2024 (исх.№АГ/883/24 от 24.01.2024), направленное по месту регистрации Маковоза А.Н., содержит статус по состоянию на 07.02.2024 «Возврат из-за истечения срока хранения».

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

Адрес регистрации Маковоза А.Н. по месту жительства (ул. Овражная, 31, г. Зеленогорск, 663690) подтверждается сведениями, представленными Отделом адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю в виде справки (вх.№ 2085/24 от 02.02.2024).

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП.

Таким образом, Маковоз А.Н., надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Исследовав представленные материалы дела №024/04/14.31-3491/2023 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объектом административного правонарушения, состав которого предусмотрен частью 2 статьи 14.31 КоАП, являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, в том числе запрета на осуществление монополистической деятельности посредством злоупотребления доминирующим положением.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Объективная сторона правонарушения, совершенного Маковозом А.Н. как лицом, занимающим должность директора УМ АТП, выражается в совершении им от имени занимающего доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующего субъекта действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно в отказе в заключении договора на предоставление услуг автостанции, в частности реализации билетов и багажных квитанций для перевозки пассажиров, диспетчерского обслуживания подвижного состава, предоставления права пользования остановочным пунктом для осуществления посадки и высадки пассажиров, предоставления услуг зала ожидания в г. Зеленогорске (ул. Ленина, 20) индивидуальному предпринимателю Юрьевой А.А., имеющей право осуществлять регулярные перевозки по маршруту №552 «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск», в расписание и путь следования по которому включен остановочный пункт «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20», а именно: в отказе продления срока действия договора №Р-2022-49 от 04.05.2022 (заключения нового договора на оказание указанных услуг) в нарушение требований (обязанности), установленных частью 1 статьи 34 ФЗ №220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров».

Время совершения административного правонарушения: с 8 декабря 2022 года (письмо УМ АТП №1332 от 08.12.2022 об отказе заключить/продлить договор на оказание услуг автостанции) по 19 июня 2023 года (дата заключения УМ АТП с ИП Юрьевой А.А. нового договора №Д-2023-59 от 19.06.2023 на оказание услуг автокабсы и диспетчерского обслуживания).

Место совершения административного правонарушения - г. Зеленогорск.

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – Маковоз А.Н., занимающий должность директора УМ АТП.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, совершенного Маковоз А.Н. характеризуется косвенным умыслом.

Косвенный умысел подтверждается материалами настоящего дела, выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей.

Таким образом, Маковоз А.Н. осуществлял в момент совершения административного правонарушения должностные обязанности директора УМ АТП, действовал от имени предприятия.

Письмо №1332 от 08.12.2022 УМ АТП об отказе ИП Юрьевой А.А. заключать с ней договор на 2023 год на услуги по продаже билетов на междугородний маршрут №552 через кассу УМ АТП, расположенную по адресу: г. Зеленогорск, Красноярский край, ул. Ленина, 20, помещение 97 подписано Маковозом А.Н.

Кроме того, письмо о рассмотрении предупреждения Красноярского УФАС России №АГ/4244/23 от 14.03.2023 (исх.№356 от 14.04.2023) подписано также Маковозом А.Н.

Исходя из изложенного, Маковоз А.Н., занимая должность директора УМ АТП своевременных и надлежащих мер, направленных на устранение признаков нарушения антимонопольного законодательства не принял, проигнорировал предупреждение Красноярского УФАС России, нивелировав возможность устранения вменных УМ АТП нарушений.

Таким образом, Маковоз А.Н., замещающий должность директора УМ АТП, осознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и относился к ним безразлично, хотя в силу должностных обязанностей и возложенных полномочий не должен был совершать действия, влекущие вредные последствия в виде ограничения конкуренции.

Таким образом, в действиях Маковоза А.Н. А.В. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

1) Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 07.08.2023 по делу №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства;

2) Материалами дела №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, личность привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП – один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При рассмотрении дела смягчающих обстоятельств не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП, а также примечанием 3 к статье 14.31 КоАП отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение Маковоз А.Н. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 14.31 КоАП, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При этом, существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается как в наступлении материальных последствий правонарушения - недопущении конкуренции, так и в пренебрежительном отношении Маковоз А.Н. к исполнению должностных обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также того обстоятельства, что Маковоз А.Н. ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений не привлекался полагаю, что Маковозу А.Н. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Маковоза виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

2. Назначить Маковозу административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном

правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5. КоАП при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, должностное лицо, вынесшее постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

Согласно части 2 статьи 31.5. КоАП с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена должностным лицом, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Для получения рассрочки или отсрочки уплаты административного штрафа необходимо обратиться в адрес Красноярского УФАС России с соответствующим ходатайством с приложением доказательств невозможности исполнения постановления в установленные сроки и/или доказательств затруднительного материального положения.

